



**Záznam z 32. jednání
Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
konaného dne 25. června 2026**

MSP-8/2026-OSZPK-KOR/13



0100204005601499

Přítomní členové:

1. JUDr. Jeroným Tejc – předseda Rady, ministr spravedlnosti
2. Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch, MHA – místopředseda Rady, ministr zdravotnictví
3. JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D. – místopředseda Rady, vrchní ředitel sekce Legislativní rady vlády Úřadu vlády ČR
4. plk. JUDr. Jiří Mazánek – ředitel Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV
5. genmjr. Mgr. Vít Hendrych – ředitel Generální inspekce bezpečnostních sborů
6. PhDr. Karel Škácha – odborná veřejnost
7. Mgr. Šárka Zvěřina Trunkátová – Oživení
8. doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. – Právnická fakulta Univerzity Karlovy
9. Mgr. Michal Frankl – Komora daňových poradců České republiky
10. Mgr. et Mgr. Lukáš Kraus, Ph.D. – Lobbio

Omluvení členové s náhradníkem:

11. Mgr. Lubomír Metnar – místopředseda Rady, ministr vnitra
→ *náhradnice Mgr. Klára Štěpánková, ředitelka Odboru legislativy a koordinace předpisů*
12. JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. – místopředsedkyně Rady, místopředsedkyně vlády a ministryně financí
→ *náhradnice Mgr. Ing. Eva Kejlová, státní tajemnice*
13. Mgr. Zuzana Mrázová – místopředsedkyně Rady, ministryně pro místní rozvoj
→ *náhradnice JUDr. Olga Nebeská, Ph.D., náměstkyně člena vlády*
14. JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D. – nejvyšší státní zástupkyně
→ *náhradník Mgr. Jiří Pavlík, náměstek nejvyšší státní zástupkyně*
15. Mgr. František Lukl, MPA – předseda Svazu měst a obcí České republiky
→ *náhradnice Mgr. Radka Vladyslavová, výkonná ředitelka Kanceláře Svazu*
16. Ing. Radim Holíš – předseda Asociace krajů České republiky
→ *náhradník PhDr. Radek Polma, DBA, LL.M., ředitel Kanceláře Asociace krajů České republiky*
17. Mgr. Petr Leyer – Transparency International ČR
→ *náhradník Mgr. Kryštof Doležal, právník*

Omluvení členové:

18. Ing. Andrej Babiš – místopředseda Rady, předseda vlády
19. Mgr. Zdeněk Zajíček – prezident Hospodářské komory ČR
20. JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D. – Slezská univerzita v Opavě

Hosté:

1. Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady, Ministerstvo spravedlnosti
2. JUDr. Jiří Kapras, Ph.D. – Ministerstvo spravedlnosti
3. Ing. Iveta Korbelová – Ministerstvo spravedlnosti
4. Mgr. Adam Hexner – Ministerstvo spravedlnosti

Mimořádné jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) svolané na základě požadavku několika členů (Lukáš Kraus, Petr Leyer, Karel Škácha, Šárka Zvěřina Trunkátová) zahájil v 7:30 hod. její předseda **Jeroným Tejc**.

Jeroným Tejc přivítal přítomné členy a jejich pověřené zástupce. Dotázal se, zda mají přítomní nějaké návrhy na doplnění či úpravu programu, který byl stanoven následovně:

1. Úvodní slovo
2. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Davida Pražáka, Marie Pošarové a Filipa Turka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 221)
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů
4. Různé

Ke stanovenému programu nebyl vznesen žádný návrh na doplnění či úpravu.

Jeroným Tejc požádal Dalibora Fadrného o informaci o usnášeníschopnosti Rady.

Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 16 členů či pověřených zástupců z celkem 20 členů, 3 členové se omluvili. Jednání Rady je usnášeníschopné a **kvorum pro hlasování činí 9 hlasů**.

V 7:35 hod. přišel **Michal Frankl**.

Průběh jednání

2. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Davida Pražáka, Marie Pošarové a Filipa Turka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 221)

Jeroným Tejc předal slovo Kryštofu Doležalovi, jenž na jednání zastupoval Petra Leyera, který členům Rady předem zaslal návrh usnesení Rady k tomuto projednávanému bodu.

Kryštof Doležal sdělil, že o svolání tohoto mimořádného jednání bylo požádáno z důvodu, že podle jeho názoru poslanecký návrh v zásadě nijak nerespektuje dosavadní stanoviska, závěry a doporučení Rady. Současně uvedl, že jeho obsah vykazuje zjevně prokorupční prvky, které mohou ohrozit výsledky dosavadní protikorupční politiky. Poukázal na řadu zásadních negativních změn, které přináší poslanecký návrh, ale také na dílčí pozitivní úpravy, které však dle jeho slov nemohou převážit nad negativy návrhu. Kriticky se vyjádřil také k tomu, že navrhované změny neprošly řádným legislativním procesem, který by mohl celou řadu zmíněných nedostatků odstranit nebo alespoň zmírnit. Z tohoto důvodu předložili návrh usnesení Rady, kterým se vládě doporučuje vyslovit nesouhlas se sněmovním tiskem číslo 221 a současně vycházet při budoucích novelizacích právní úpravy střetu zájmů ze svých předešlých usnesení a materiálů.

Lukáš Kraus informoval, že v eKLEPu jsou k dané věci připomínky některých rezortů, a i když jsou jejich stanoviska většinou neutrální, obsah jejich připomínek vnímá Lukáš Kraus velmi negativně. Citoval vybrané připomínky.

Radka Vladyková zmínila, že rozšíření i na územně samosprávné celky vnímá velice negativně. Uvítala by poslanecký návrh ještě dopracovat či dovysvětlit.

Michal Frankl sdělil svůj postoj k probíranému tématu a připojil se ke stanovisku, aby Rada důrazně vyjádřila nesouhlas s poslaneckým návrhem.

Jeroným Tejc uvedl, že Ministerstvo spravedlnosti bude nápomocné případným debatám o pozměňovacích návrzích. Dodal, že osobně bude navrhovat, aby stanovisko nebylo souhlasné, ale neutrální, a to s ohledem na skutečnost, že již zazněla řada připomínek, a zřejmě ještě zazní,

a proto by bylo vhodné ponechat si prostor pro předložení případných úprav poslancům, které budou vycházet jak z jednání Rady, tak z jednání, která už proběhla na legislativních útvarech jednotlivých ministerstev.

Radka Vladyková vyjádřila obavu z případného plošného uplatnění navrhované úpravy na všechny zastupitele bez rozdílu.

Jeroným Tejc dodal, že na toto téma se ještě určitě povede odborná diskuse. Souhlasil s tím, že je třeba rozlišovat mezi osobami s reálným vlivem na rozhodování a ostatními zastupiteli. Současně připomněl, že i neuvolněný zastupitel může na rozhodování nepřímo působit například prostřednictvím koaliční spolupráce.

Šárka Zvěřina Trunkátová uvedla, že podle zpracované analýzy by pravidla střetu zájmů měla dopadat i na neuvolněné zastupitele. Zdůraznila, že jejich působnost by neměla být stanovena plošně, ale měla by být navázána na osoby, které skutečně disponují rozhodovacími pravomocemi, například na členy rady. Opoziční zastupitelé podle jejího názoru zpravidla nemají možnost zasahovat do rozhodovacích procesů a jen obtížně se mohou dostávat do střetu zájmů.

Olga Nebeská reagovala na vyjádření Lukáše Krause. Uvedla, že Ministerstvo pro místní rozvoj zvolilo neutrální stanovisko zejména proto, že poslanecký návrh otevírá důležitou debatu o střetu zájmů, která může přispět ke zvýšení právní jistoty například při poskytování dotací a zadávání veřejných zakázek, a to jak na straně poskytovatelů, tak žadatelů. Současně kriticky hodnotila zejména návrh na zkrácení lhůt a možné negativní dopady na zapojení osob do výkonu funkcí v územních samosprávách. Zdůraznila, že řada navrhovaných změn si vyžádá další odbornou diskusi, avšak domnívá se, že tyto otázky lze řešit v průběhu legislativního procesu, což bylo rovněž důvodem pro přijetí neutrálního stanoviska resortu.

Kryštof Doležal uvedl, že probíhající diskuse potvrzuje složitost a technickou náročnost celé problematiky. Připustil, že návrh otevírá důležitá témata a obsahuje i některé dílčí drobné pozitivní prvky, současně však zdůraznil, že případné přínosy nemohou převážit nad riziky vyplývajícími z absence řádného legislativního procesu. Podle jeho názoru by takto významné změny v oblasti střetu zájmů měly být řádně projednány, a to i v rámci pracovních skupin. Připomněl, že již existuje analýza zpracovaná Ministerstvem spravedlnosti, která zčásti reflektuje nedostatky zmíněné na tomto jednání, a že Rada schválila usnesení, kterým doporučuje vládě předložit návrh novely v duchu této analýzy. Poslanecký návrh je v hlavních bodech nepochybně zhoršením současného stavu. Vyjádřil obavu, že předložený návrh může vést k právní nejistotě a narušení dosavadní rozhodovací praxe, a proto bylo iniciováno svolání mimořádného jednání Rady.

Jeroným Tejc uvedl, že projednáváný materiál je poslaneckým návrhem, a že pokud by měl vzniknout vládní návrh, bylo by vhodné provést širší srovnání s mezinárodními, zejména evropskými úpravami střetu zájmů a posoudit, zda současná česká právní úprava není ve srovnání s nimi nepřiměřeně přísná. Následně navrhl přistoupit k hlasování o předloženém usnesení. Vyzval přítomné k případným připomínkám, doplněním či úpravám navrženého usnesení.

Michal Frankl navrhl u druhého bodu usnesení nahradit část textu „a za využití nástrojů řádného legislativního procesu“ formulací „prostřednictvím vládního návrhu novely zákona“, a to z důvodu, že cílem je, aby se jednalo o vládní návrh, který by prošel standardním „velkým“ legislativním procesem.

Kryštof Doležal souhlasil s návrhem Michala Frankla.

Lukáš Kraus podpořil variantu předložení vládního návrhu, který by vyplýval ze zmíněné analýzy Ministerstva spravedlnosti.

Jan Kudrna uvedl, že si není jist, zda je procedurálně možné navrhovat další usnesení, avšak dokázal by podpořit doporučení, aby vláda při svém rozhodování vzala v potaz všechny připomínky, které zazněly na tomto jednání Rady i v rámci mezirezortního připomínkového řízení. Vyjádřil se proti jednoznačnému závěru o nesouhlasu s návrhem, neboť podle něj v průběhu diskuse zazněly

nejednoznačné názory na jeho dopady. Připomněl svůj dlouhodobý problém se zákonem o střetu zájmů, který podle něj vznikl postupně a nesystémově, a vyslovil názor, že by stálo za to věcně porovnat českou úpravu s předpisy Evropské unie, neboť v některých směrech může být česká regulace zbytečně přísná. Zdůraznil, že poslanci mají ústavní právo předkládat návrhy zákonů a že parlamentní projednávání poskytuje prostor pro širokou odbornou i veřejnou debatu. Uvedl, že návrh vnímá jako možný startovací bod pro diskusi o systémovějším nastavení pravidel a nevidí v něm jednoznačně prokorupční potenciál. Současně upozornil na mimořádný rozsah výkaznických a administrativních povinností, které podle něj mohou odrazovat řadu kvalifikovaných osob od výkonu veřejných funkcí. Závěrem navrhl text usnesení „*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě, aby při zaujetí svého stanoviska zohlednila všechny připomínky a argumenty, které zazněly na této Radě, případně v mezirezortním připomínkovém řízení*“.

Kryštof Doležal vyjádřil nesouhlas s tvrzením Jana Kudrny, že poslanecký návrh je nejednoznačný. Uvedl, že návrh podle jeho názoru přináší celou řadu zásadních nekonceptních zhoršení. Poukázal přitom na vyjádření Jana Kudrny, podle něhož i části návrhu vnímané Janem Kudrnou jako přínosné jsou spojeny s nejasnými aplikačními problémy a nedostatečnou stratifikací napříč funkcionáři, z čehož jasně vyplývá, že návrh jako celek nelze považovat za kvalitní. Navrhl proto zachovat předložené usnesení a hlasovat o něm v navrženém znění.

Jan Kudrna upozornil, že zmínil také pravidla Evropské unie a velké evropské dotace, kde v určitém uvolnění vidí pozitivní potenciál.

Lukáš Kraus zdůraznil, že pokud Rada vydá souhlasné nebo neutrální stanovisko k poslaneckému návrhu, pak v podstatě popře svá předchozí rozhodnutí. Uvedl, že stanovisko vlády je v tomto případě zvláště zásadní, neboť se má vláda vyjádřit k návrhu poslanců vládní koalice. Připomněl, že jakékoliv přínosy návrhu jsou dalece převáženy jeho zásadními nedostatky (prokorupční rizika, oslabení právního státu, skrytá legislativní amnestie, riziko ve vztahu k institucím EU), které nelze zhojit pozměňovacími návrhy.

Jeroným Tejc navrhl dohodnout se na finálním znění usnesení a zeptal se přítomných, zda souhlasí s návrhem usnesení Jana Kudrny.

Kryštof Doležal vyjádřil nesouhlas.

Radka Vladyková vystoupila s protinávrhem. Navrhla, že první bod usnesení by zůstal zachován a druhý bod usnesení by byl upraven dle návrhu Michala Frankla. V reakci na usnesení navržené Janem Kudrnou uvedla, že považuje za samozřejmé, že vláda se bude všemi připomínkami uplatněnými k poslaneckému návrhu zabývat.

Jeroným Tejc se zeptal přítomných, zda souhlasí s protinávrhem Radky Vladykové.

Dalibor Fadrný zopakoval celé znění návrhu druhého bodu usnesení.

Jeroným Tejc zahájil hlasování o návrhu usnesení.

1. „*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí navrhuje vládě, aby s poslaneckým návrhem zákona, předloženým jako sněmovní tisk č. 221, vyjádřila **nesouhlas**.*“
2. „*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě, aby při novelizaci zákonů týkajících se střetu zájmů postupovala koncepčně, v souladu s dříve přijatými usneseními a prostřednictvím vládního návrhu novely zákona.*“

Usnesení nebylo přijato - 7 pro, 10 se zdrželo, 0 proti.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů

Jeroným Tejc předal slovo Lukášovi Krausovi, který členům Rady předem zaslal návrh usnesení Rady k tomuto bodu.

Lukáš Kraus shrnul přítomným odůvodnění navrženého usnesení Rady.

Jeroným Tejc zmínil, že se velmi často osobně setkává s kritikou tzv. „gold platingu“, tedy situací, kdy návrhy jdou nad rámec požadavků směrnice a zasahují do soukromí či práv osob. Zdůraznil, že jeho záměrem i v návaznosti na stanoviska koaličních a opozičních poslanců je, aby jím předkládané návrhy neobsahovaly nic nad rámec směrnice. Uvedl, že dle jeho názoru navržená úprava nebrání tomu, aby se i osoby, o nichž hovořil Lukáš Kraus, k relevantním informacím dostaly, přestože nebudou v právní úpravě výslovně uvedeny. Požádal Adama Hexnera o stanovisko k této otázce. Dále uvedl, že pokud navržená změna bude projednávána ve výborech Poslanecké sněmovny, nebrání se neutrálnímu až mírně pozitivnímu stanovisku k příslušnému pozměňovacímu návrhu. Konstatoval, že osobně by hlasoval pro variantu, aby bylo vše veřejné, nebo naopak vše neveřejné a pouze pro informaci státním či dohledovým orgánům. Kriticky se vyjádřil k současnému nastavení vycházejícímu z judikatury a směrnice, které podle něj povede k nárůstu nákladů, personálních nároků a administrativní zátěže, což by bez odpovídajícího navýšení kapacit mohlo značně omezit výkon dalších kontrolních činností Ministerstva spravedlnosti, a to včetně dohledu nad střetem zájmů.

Adam Hexner potvrdil, že i po vypuštění původního ustanovení bude možné vykládat navrženou úpravu tak, aby umožňovala přístup k údajům z evidence skutečných majitelů také novinářům, akademikům či neziskovým organizacím, pokud sledují legitimní účel. Zmínil, že směrnice i související judikatura chápou oprávněný zájem širěji než pouze ve vztahu k praní špinavých peněz či financování terorismu a zahrnují rovněž oblasti, jako je kontrola střetu zájmů a vazbu na praní špinavých peněz a financování terorismu již explicitně neuvádí. Dodal, že podle směrnice jde zjevně o účel. Sdělil, že tuto interpretaci potvrdil i Nejvyšší správní soud v jednom ze svých rozhodnutí. Dále doplnil, že původním cílem vypuštěného ustanovení bylo především odstranit výkladové pochybnosti a usnadnit rozhodování úředníkům, nicméně ani bez něj podle jeho názoru nedojde k omezení přístupu oprávněných žadatelů. Zdůraznil, že smyslem úpravy není omezovat novináře či jiné žadatele podle tématu jejich práce, ale zabránit zneužívání získaných údajů k účelům, pro které přístup do evidence skutečných majitelů nebyl určen.

Adam Vojtěch v 8:30 hod. opustil jednání.

Jiří Kapras podpořil vyjádření Adama Hexnera. Uvedl, že judikatura Nejvyššího správního soudu i Nejvyššího soudu směřuje k tomu, aby ty ostatní účely, ať už jde o boj proti korupci, ale třeba i mezinárodní sankce, střet zájmů a další, byly podřazeny pod širokou kategorii AML. Informoval, že Ministerstvo spravedlnosti o tomto mělo určité pochybnosti, proto v řízení argumentovalo proti rozhodnutí o uzavření evidence skutečných majitelů tím, že stát má mít možnost si rozhodnout, že bude stejné údaje využívat pro jiné legitimní veřejné zájmy. Nejvyšší soud i Nejvyšší správní soud však na tuto argumentaci nepřistoupili a sdělili, že i ty ostatní účely jsou AML účely. Uvedl, že Ministerstvo spravedlnosti se tímto výkladem cítí být vázáno a bude mu muset přizpůsobit aplikační praxi. Současně upozornil na obavy z praktického fungování systému při nedostatku personálních kapacit. Doplnil, že při posuzování žádostí o přístup do evidence skutečných majitelů bude oprávněný zájem ověřován především na základě veřejně dostupných informací, přičemž přístup bude zpravidla umožněn, pokud nebude zřejmé, že jsou údaje využívány k jiným, nelegitimním či komerčním účelům nebo že žadatel zjevně nespadá do okruhu oprávněných osob.

Kryštof Doležal sdělil, že původní návrh Ministerstva spravedlnosti považuje za velmi kvalitní a v mezích evropské judikatury za opravdu dobrou cestu, která byla navržena. Nynější stav hodnotil negativně. Poukázal na praktické problémy při získávání údajů z evidence skutečných majitelů prostřednictvím rejstříkových soudů, zejména pro novináře a další neprávnický, pro které je současný

postup administrativně i právně složitý a uvedl, že považuje za rizikové se opět spoléhat pouze na interpretaci, která se může měnit. Zdůraznil proto, že za vhodnější považuje jasné zákonné vymezení oprávněných osob přímo v právní úpravě. Z uvedených důvodů by podpořil předložený návrh a návrat k původnímu znění připravenému Ministerstvem spravedlnosti.

Lukáš Kraus souhlasil s vyjádřením Kryštofa Doležala a zdůraznil jeden z hlavních argumentů, kterým je právní jistota. Připomněl, že již bylo řečeno, že původní ustanovení mělo za cíl ulehčit práci úředníkům. Vzněl proto dotaz, proč by se ustanovení nemohlo zpátky vrátit, když se jedná o účel legitimní.

Jeroným Tejc navrhl upravit usnesení, a to tak, že část textu „aby prostřednictvím svých zástupců v Poslanecké sněmovně předložila k návrhu zákona“ bude nahrazena formulací „aby zaujala souhlasné stanovisko k předloženému poslaneckému pozměňovacímu návrhu“. Sdělil, že takto upravené usnesení podpoří.

Jeroným Tejc zahájil hlasování o návrhu usnesení.

„Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě, aby zaujala souhlasné stanovisko k předloženému poslaneckému pozměňovacímu návrhu, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (č. j. OVA 305/26), kterým se do novely vrátí ust. § 15 odst. 3 z verze návrhu novely z 12. listopadu 2025, jež výslovně umožní přístup k částečnému výpisu z evidence osobám (novinářům, nevládním organizacím, akademikům), které osvědčí zájem na „předcházení a boji proti korupci a střetu zájmů, na usilování o hospodárné nakládání s majetkem státu a transparentní výkon státní správy nebo na souvisejících činnostech“.

Usnesení bylo přijato - 15 pro, 1 se zdržel, 0 proti.

4. Různé

Jeroným Tejc uvedl, že členové Rady mohou do konce července předložit své dotazy či podněty adresované Ministerstvu zdravotnictví v oblasti boje proti korupci. Obdržené dotazy by pak měly být zodpovězeny na příštím jednání Rady, které by se mělo konat nejpozději v prvním říjnovém týdnu. Poslední letošní jednání by se konalo nejpozději v prosinci.

Jeroným Tejc ukončil jednání a s přítomnými se rozloučil.

Schválil:

JUDr. Jeroným Tejc
předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí