

**Záznam z 26. jednání pracovní komise  
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí  
k hospodárnému nakládání s majetkem státu**

konaného ve čtvrtek 21. května 2026 od 10:00 do 11:00  
on-line prostřednictvím MS Teams

**Prezenční listina**

Přítomní členové: 10

Usnášeníschopnost: 6

**Přítomní členové:**

Ing. František Kučera, předseda komise, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Šárka Míková, Oživení

Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí

PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zIndex

Mgr. Kateřina Vrzalová, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

**Omluvení členové s náhradou:**

plk. JUDr. et Mgr. Vladislav Hřebíček, Ph.D., NCOZ SKPV

→ náhradník plk. PhDr. Mgr. Josef Švejnoha, NCOZ SKPV

Mgr. et Mgr. Lukáš Kraus, Ph.D., Lobbio (od 10:44 přítomen paralelně s náhradníkem)

→ náhradník Tomáš Opat, Lobbio

Mgr. Petr Leyer, Transparency International ČR

→ náhradník Mgr. Ondřej Kopečný, Ph.D., Transparency International ČR

Mgr. Jiří Šimon, Ministerstvo pro místní rozvoj

→ náhradnice Ing. Markéta Ajmová, Ministerstvo pro místní rozvoj

Mgr. Zdeněk Zajíček, HK ČR

→ náhradník JUDr. Stanislav Sádovský, Ph.D., LL.M., MSc, HK ČR

**Omluvení členové:**

–

**Hosté:**

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Adam Hexner, Ministerstvo spravedlnosti

Ing. Zbyněk Škuta, Ministerstvo financí

## Průběh jednání:

### 1. Zahájení jednání

Jednání zahájil předseda pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu (dále jen „pracovní komise“) **František Kučera** přivítáním všech přítomných a konstatoval, že pracovní komise je usnášeníschopná v počtu 10 členů pracovní komise nebo jejich náhradníků. Představil návrh programu tak, jak byl zaslán v pozvánce.

Na dotaz **Jiřího Skuhrovce** uvedl **František Kučera**, že se pracovní komise bude rovněž zabývat návrhy zákona o Finančním analytickém úřadu (<https://odok.gov.cz/portal/veklep/material/KORNDTDHWVRP/>), zákona o ekonomické ochraně státu (<https://odok.gov.cz/portal/veklep/material/KORNDTDJHSJC/>) a zákona, kterým se v souvislosti s přijetím zákona o ekonomické ochraně státu a zákona o Finančním analytickém úřadu mění některé zákony (<https://odok.gov.cz/portal/veklep/material/KORNDTDKGHLE/>), nicméně až na svých dalších jednáních, protože tyto návrhy zatím nebyly předloženy po vypořádání mezirezortního připomínkového řízení ve verzi pro jednání vlády.

Program byl jednomyslně schválen.

### Schválený program jednání:

1. Úvodní slovo
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (<https://www.odok.gov.cz/portal/veklep/material/ALBSDNCJXJV7/>)
3. Různé

### 2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů (<https://www.odok.gov.cz/portal/veklep/material/ALBSDNCJXJV7/>)

**František Kučera** přivítal zástupce příslušného gesčního útvaru Ministerstva spravedlnosti, které návrh zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „návrh zákona“) předkládá. Uvedl, že na základě výsledků jednání pracovní komise bude vytvořen návrh stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“), který bude následně Radou projednán per rollam. Následně požádal zástupce předkladatele o představení návrhu zákona, především pak vzhledem k oblasti působnosti pracovní komise a z hlediska zhodnocení korupčních rizik.

**Adam Hexner** představil návrh zákona, jehož cílem je transponovat část požadavků nové 6. AML směrnice (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32024L1640>). Jsou to konkrétně požadavky týkající se přístupu veřejnosti k údajům o skutečných majitelích. Vyjasnil, že novela přichází dřív než zbytek transpozice 6. AML směrnice, protože má dřívější transpoziční termín. Uvedl, že návrh sleduje ty požadavky 6. AML směrnice, kterými se stanovuje kategorie osob, u nichž se oprávněný zájem na přístupu k údajům předpokládá, stanovuje rozsah údajů, ke kterým budou mít tyto kategorie subjektů přístup, a stanovuje velice detailně různá procesní pravidla pro to, jak se oprávněný zájem posuzuje. Přímo 6. AML směrnice stanovuje, že budou zveřejněny formuláře, jejichž podrobnosti jsou stanoveny přímo použitelným prováděcím nařízením Evropské komise. V oblasti formulářů tak neexistuje žádná možnost úpravu transponovat

odlišně. Doplnil, že žádosti o přístup na základě oprávněného zájmu bude posuzovat Ministerstvo spravedlnosti. Z hlediska postupu legislativního procesu zmínil, že návrh je projednáván pracovními komisemi Legislativní rady vlády a již jej projednaly dvě komise, komise pro správní právo a pro finanční právo. Následovat bude projednání komisí pro civilní právo. Zmínil ještě, že mezirezortní připomínkové řízení bylo vypořádáno bez rozporu.

V další části představení návrhu zákona se **Adam Hexner** věnoval návrhu usnesení, jež před jednáním písemně členům pracovní komise rozeslal **Lukáš Kraus**:

### **Návrh usnesení k novele zákona o evidenci skutečných majitelů**

#### **Navrhovatelé:**

Lukáš Kraus (Lobbio), Šárka Míková (Oživení), Petr Leyer (TI CZ), Jiří Skuhrovec (Datlab Institut)

#### **Návrh usnesení:**

Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu doporučuje do návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů, vrátit ust. § 15 odst. 3 z verze návrhu novely z 12. listopadu 2025, kterým byl přístup k částečnému výpisu výslovně umožněn osobám (novinářům, nevládním organizacím, akademikům), které osvědčí zájem na „*předcházení a boji proti korupci a střetu zájmů, na usilování o hospodárné nakládání s majetkem státu a transparentní výkon státní správy*“.

#### **Odůvodnění:**

V původním znění důvodové zprávy ([verze z 12. listopadu 2025](#)) bylo k ust. § 15 odst. 3 uvedeno: „*Účely spočívající v předcházení korupce a střetu zájmů, v usilování o hospodárné nakládání s majetkem státu a o transparentní výkon státní správy, jakož i související činnosti, jsou obdobně významné jako účel upravený AML směrnicí. V praxi je činnost příslušných kategorií subjektů (novináři, nevládní organizace a akademické obce) daleko typičtěji zaměřena na ochranu těchto zájmů než na boj s praním špinavých peněz a financováním terorismu. Pokud např. novináři zkoumají vazby politických činitelů na různé společnosti, činí tak typicky ve snaze odhalit střet zájmů, nikoli financování terorismu. Praní špinavých peněz a financování terorismu představuje jednu z nezávažnějších trestných činností. Primárně jsou tyto jevy potírány a řešeny ze strany státní moci, která by k těmto úkolům měla být vybavena a zabezpečena. Trestnou činnost má stát stíhat a snažit se ji předcházet. Toto je primárně jeho úkol. Role občanské společnosti, jakkoli může být přínosná, není a nemá být v boji s praním peněz a financováním terorismu tou hlavní a nosnou. Naopak v některých jiných oblastech je role občanské společnosti z podstaty věci významnější, protože právě zajišťuje veřejnou kontrolu činností státní moci. Občanská společnost v nich může působit jako protiváha státnímu dohledu, který může být z různých důvodů oslaben. Je proto zásadní, aby byl oprávněný zájem v návrhu identifikován i na straně novinářů, kteří k údajům o skutečných majitelích chtějí přistupovat za jinými účely, než je předcházení praní špinavých peněz a financování terorismu. Jiný přístup by byl nekoncepčním a nedůvodně by limitoval přirozené kontrolní mechanismy v demokratické společnosti.*“

Je zcela nepochopitelné, proč toto zásadní ustanovení z návrhu novely ([verze z 2. dubna 2026](#)) vypadlo, zvláště když žádnými oficiálními připomínkovými místy nebyla uvedena změna požadována. Znepřístupnění veřejné části evidence na základě evropské a domácí judikatury výrazně oslabuje možnost kontroly ze strany médií, občanské společnosti a akademické obce. Pokud předkladatel tuto možnost této kategorií subjektů, která dlouhodobě pomáhá odkrývat

nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky, dále znesnadňuje, vysílá tím rozporuplný signál o skutečné ochotě bojovat proti neprůhledným vlastnickým strukturám.

**Adam Hexner** uvedl, že návrh zákona byl do připomínkového řízení předložen v podobě, kdy vymezoval další kategorii subjektů, které mají oprávněný zájem, resp. u nichž se to předpokládá nad rámec požadavků 6. AML směrnice. Zmíněná směrnice stanovuje tři takové kategorie, které zjednodušeně můžeme nazvat novináři, zástupci občanské společnosti a akademici, kteří věnují problematice předcházení praní peněz a financování terorismu. Ministerstvo spravedlnosti v původním návrhu doplnilo tento seznam o národní úpravu, která uváděla, že oprávněný zájem by měl být spatřován u výše zmíněných kategorií i v situaci, kdy se nevěnují nutně prevenci praní peněz a financování terorismu, ale také dalším souvisejícím oblastem, jako je právě hospodárné nakládání s majetkem, s majetkem státu, předcházení střetu zájmů. Cílem bylo zjednodušit praxi prokazování oprávněného zájmu, aby u zmíněných kategorií osob nemuselo ministerstvo tak detailně zkoumat, jakými oblastmi z této široké problematiky se přesně zabývají. Na základě rozhodnutí vedení Ministerstva spravedlnosti a s přihlédnutím k tomu, že v Poslanecké sněmovně bývá často na takové doplňování (tzv. gold-plating) pohlíženo v průběhu projednávání negativně, bylo nakonec doplnění nad rámec textu směrnice z verze pro jednání vlády odstraněno.

**Tomáš Opat** v reakci uvedl, že se navrhovatelé usnesení nedomnívají, že by šlo o gold-plating, ale spíše o redukci možností, které existovaly dosud. Zmínil, že v původní důvodové zprávě návrhu zákona bylo to, proč by ostatní osoby a organizace měly přístup získat, vysvětleno velmi dobře.

**Hana Ondrušková**, která původně avizovala, že Ministerstvo financí připomínky právě k § 15 mít bude, uvedla, že po důkladném nastudování vypořádání připomínek zjistili, že obdobné připomínky byly vzneseny například Ministerstvem zemědělství nebo Ministerstvem pro místní rozvoj. Vysvětlení a přijatá řešení předkladatele Ministerstvu financí vyhovují, takže k návrhu zákona další připomínky nemá.

**Adam Hexner** v reakci na Tomáše Opata uvedl, že to rovněž nepovažuje za čistý gold-plating, a to i s ohledem na předchozí soudní řízení vedoucí k současné neveřejnosti evidence skutečných majitelů v České republice ([rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2025, čj. 4 As 219/2024-96](#)). Uvedl, že v rámci soudního řízení se Ministerstvo spravedlnosti snažilo upozorňovat na to, že účel právní úpravy a evidence nespočívá čistě v opatření proti praní peněz a financování terorismu. Zástupci Ministerstva spravedlnosti v argumentaci soudu zmiňovali, že evidence je využitelná ve veřejných zakázkách jako velmi dobrý nástroj při kontrole střetu zájmů, stejně jako v rámci běžného obchodního styku mezi soukromými osobami jako nástroj, jak si ověřit kredibilitu potenciálního obchodního partnera. Vzhledem k textu rozsudku by potenciálně mohlo být možné u požadavků na přístup do evidence v rozhodovací praxi Ministerstva spravedlnosti dovodit, především odkazem na bod 24 citovaného rozsudku, že oprávněný zájem existuje implicitně i ve zmíněných širších případech. Chápe nicméně i obavy navrhovatelů usnesení.

**Jiří Skuhrovec** nabídl alternativně ve snaze o kompromis i přístup, kdy by Ministerstvo spravedlnosti své úvahy směřem k tomu, co je možné podřadit pod oprávněný zájem včetně odkazů na příslušnou judikaturu, zahrnulo do důvodové zprávy ještě předtím, než bude návrh zákona schválen vládou a odeslán do Poslanecké sněmovny. V situaci, kdy bude přijatý zákon následně při udělování přístupu aplikovat samotné Ministerstvo spravedlnosti, by to mohlo být postačující. Nejistotu a výtky uvedené v návrhu usnesení nicméně chápe a výhrady k němu nemá.

**Adam Hexner** reagoval, že nad tímto postupem, včetně toho, aby byl vnitřně souladný s předchozí argumentací Ministerstva spravedlnosti, by bylo možné se ještě zamyslet. Právní jistota by nicméně při tomto přístupu stále mohla být narušena.

**Ondřej Kopečný** v reakci na proběhlou diskusi uvedl, že stále považuje diskutované usnesení zaslané Lukášem Krausem za užitečný nástroj, jak se pokusit žádané prvky do zákona vrátit. Sdělil, že za Transparency International ČR stále primárně podporuje první navržené usnesení.

**František Kučera** shrnul, že kromě prvního usnesení mu z diskuse na základě návrhu **Jiřího Skuhrovice** k hlasování vyplývá ještě alternativní, širší a kompromisnější návrh usnesení (který je možno chápat k původnímu usnesení jako návrh pozměňovací):

Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu doporučuje do návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve znění pozdějších předpisů, vrátit ust. § 15 odst. 3 z verze návrhu novely z 12. listopadu 2025, kterým byl přístup k částečnému výpisu výslovně umožněn osobám (novinářům, nevládním organizacím, akademikům), které osvědčí zájem na „*předcházení a boji proti korupci a střetu zájmů, na usilování o hospodárné nakládání s majetkem státu a transparentní výkon státní správy*“, nebo alespoň souladný výklad uvést v rámci důvodové zprávy k návrhu zákona.

**Josef Švejnoha** z pohledu zástupce orgánů činných v trestním řízení uvedl, že z hlediska právní jistoty by bylo vhodnější, aby byly podmínky pro schválení přístupu jasně vymezeny v právní úpravě, a podpořil by tedy spíše pohled první návrh usnesení.

Před uzavřením diskuse k bodu jednání a hlasováním o návrzích usnesení se ještě **Jiří Skuhrovec** dotázal na § 17a odst. 2 návrhu zákona v porovnání § 17 návrhu zákona. V § 17a odst. 2 se navrhuje: „(2) *Poskytovatel produktů nebo služeb v oblasti boje proti praní peněz a financování terorismu, uplatňování národních nebo mezinárodních sankcí nebo kontroly střetu zájmů je oprávněn využívat údaje z informačního systému evidence skutečných majitelů prostřednictvím soukromoprávního systému pro využívání údajů, pokud [...]*“ Oproti tomu je v § 17 odst. 1 stanoveno: „(1) *Ministerstvo umožní dálkový přístup podle § 16 odst. 2, [...]*“ uvedl, že mu jako osobě podle § 17a odst. 2 není jasné, jak bude přístup ve srovnání s jinak formulovanou úpravou § 17 odst. 1 fungovat.

**Adam Hexner** uvedl, že v praxi bude přístup udělovat Digitální informační agentura a že kontrolovat naplnění podmínek bude věcně Ministerstvo spravedlnosti. Tento postup a navržené formulace byly zevrubně diskutovány právě s kolegy z Digitální informační agentury, kdy se jedná o formulaci standardní a souladnou s úpravou v zákoně č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů.

Před hlasováním o usneseních k bodu jednání proběhla mezi přítomnými diskuse, kdy nebyla patrná jednomyslná shoda, který z návrhů usnesení hlasovat jako první. Z diskuse nebylo rovněž zcela jasné, zda by v případě, že by byl jako první hlasován širší a kompromisní návrh usnesení, který byl formulován jako druhý v pořadí (jak původně František Kučera navrhl), bylo hlasovatelné usnesení původně zaslané Lukášem Krausem. František Kučera na konci diskuse nechal nejdříve procedurálně hlasovat o pořadí. První procedurální hlasování bylo k pořadí, kdy první bude hlasován původní návrh usnesení zaslaný Lukášem Krausem. Pro bylo 8 členů nebo přítomných náhradníků, procedura tak byla nakonec transparentně rozhodnuta hlasováním.

**František Kučera** návazně nechal hlasovat o prvním z návrhů usnesení pracovní komise:

Pracovní komise doporučuje do návrhu zákona vrátit ust. § 15 odst. 3 z verze návrhu novely z 12. listopadu 2025, kterým byl přístup k částečnému výpisu výslovně umožněn osobám (novinářům, nevládním organizacím, akademikům), které osvědčí zájem na „*předcházení a boji proti korupci a střetu zájmů, na usilování o hospodárné nakládání s majetkem státu a transparentní výkon státní správy.*“

**PRO: 8 PROTI: 0 ZDRŽELI SE: 2**

**Usnesení bylo přijato.**

Následně na dodatečný návrh **Lukáše Krause** nechal **František Kučera** hlasovat o dalším paralelním návrhu usnesení pracovní komise:

Pracovní komise doporučuje do důvodové zprávy k návrhu zákona zpracovat výklad k ustanovení § 15 odst. 3, kterým by byl přístup k částečnému výpisu výslovně umožněn osobám (novinářům, nevládním organizacím, akademikům), které osvědčí zájem na „*předcházení a boji proti korupci a střetu zájmů, na usilování o hospodárné nakládání s majetkem státu a transparentní výkon státní správy.*“

**PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1**

**Usnesení bylo přijato.**

**František Kučera** projednávání bodu ukončil a poděkoval Adamu Hexnerovi jako zástupci předkladatele návrhu zákona.

### **3. Různé**

**František Kučera** všem poděkoval za účast a jednání ukončil.

Zapsal: Ing. František Kučera