



## Záznam z 31. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 14. dubna 2026

### Přítomní členové:

1. JUDr. Jeroným Tejc – předseda Rady, ministr spravedlnosti
2. Ing. Andrej Babiš – místopředseda Rady, předseda vlády
3. JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D. – místopředseda Rady, vrchní ředitel sekce Legislativní rady vlády Úřadu vlády ČR
4. plk. JUDr. Jiří Mazánek – ředitel Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV
5. genmjr. Mgr. Vít Hendrych – ředitel Generální inspekce bezpečnostních sborů
6. JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D. – nejvyšší státní zástupkyně
7. PhDr. Karel Škácha – odborná veřejnost
8. Mgr. Šárka Zvěřina Trunkátová – Oživení
9. Mgr. Petr Leyer – Transparency International ČR
10. doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. – Právnická fakulta Univerzity Karlovy
11. Mgr. Michal Frankl – Komora daňových poradců České republiky

### Omluvení členové s náhradníkem:

12. Mgr. Lubomír Metnar – místopředseda Rady, ministr vnitra  
→ *náhradník JUDr. Michal Barbořík, ředitel Odboru prevence kriminality*
13. JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. – místopředsedkyně Rady, místopředsedkyně vlády a ministryně financí  
→ *náhradnice Mgr. Ing. Eva Kejlová, státní tajemnice*
14. Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch, MHA – místopředseda Rady, ministr zdravotnictví  
→ *náhradnice Ing. Tereza Pavlíčková, ředitelka Odboru kontroly a interního auditu*
15. Mgr. Zuzana Mrázová – místopředsedkyně Rady, ministryně pro místní rozvoj  
→ *náhradník Ing. Bc. Michal Sklenář, ředitel Odboru kontrolních činností*
16. Mgr. František Lukl, MPA – předseda Svazu měst a obcí České republiky  
→ *náhradník Mgr. Pavel Drahovzal, místopředseda svazu a starosta obce Velký Osek*
17. Ing. Radim Holíš – předseda Asociace krajů České republiky  
→ *náhradník Mgr. Ivo Dočekal, právník Kanceláře Asociace krajů České republiky*
18. Mgr. Zdeněk Zajíček – prezident Hospodářské komory ČR  
→ *náhradník JUDr. Stanislav Sádovský, Ph.D., LL.M., Úsek legislativy, práva a analýz*

### Omluvení členové:

19. JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D. – Slezská univerzita v Opavě

### Hosté:

1. Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady, Ministerstvo spravedlnosti
2. JUDr. Jiří Kapras, Ph.D. – Ministerstvo spravedlnosti
3. Mgr. Ing. Tereza Krupová, Ph.D. – Ministerstvo spravedlnosti
4. Ing. Iveta Korbelová – Ministerstvo spravedlnosti
5. Mgr. et Mgr. Lukáš Kraus, Ph.D. – Lobbio
6. JUDr. Michaela Pobořilová – Úřad vlády ČR

Jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) zahájil v 17:00 hod. její místopředseda **Andrej Babiš**, který přivítal přítomné členy a jejich pověřené zástupce a předal slovo předsedovi Jeronýmovi Tejcovi.

**Jeroným Tejc** taktéž přivítal přítomné členy a jejich pověřené zástupce a požádal Dalibora Fadrného o informaci o usnášenischopnosti Rady.

**Dalibor Fadrný** konstatoval, že je přítomno 18 členů či pověřených zástupců z celkem 19 členů, 1 člen se omluvil. Jednání Rady je usnášenischopné a **kvorum pro hlasování činí 10 hlasů**.

**Jeroným Tejc** se dotázal, zda mají přítomní nějaké návrhy na doplnění či úpravu programu, který byl stanoven následovně:

1. Úvodní slovo
2. Volba člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
3. Návrh změn statutu a jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
4. Příprava Vládní koncepce boje proti korupci na roky 2027 až 2030
5. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2025 + Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2026
6. Různé

**Šárka Zvěřina Trunkátová** požádala o změnu programu, aby byly přednostně projednány zasláné návrhy usnesení, především návrhy usnesení, které se týkají nominačního zákona a návrhu zákona o státních zaměstnancích.

**Jeroným Tejc** navrhl projednat zmíněné návrhy usnesení až v bodě programu „Různé“.

**Andrej Babiš** navrhl vyhovět požadavku Šárky Zvěřiny Trunkátové projednat návrhy usnesení přednostně, protože se jednání může zúčastnit jen na jednu hodinu.

**Jeroným Tejc** zahájil hlasování o změně programu, a to tak, že v bodě 2 programu budou projednány návrhy usnesení ke dvěma zmíněným zákonům. Změna programu byla odsouhlasena většinou členů. Program byl stanoven následovně:

1. Úvodní slovo
2. Návrhy usnesení k nominačnímu zákonu a zákonu o státních zaměstnancích
3. Volba člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
4. Návrh změn statutu a jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
5. Příprava Vládní koncepce boje proti korupci na roky 2027 až 2030
6. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2025 + Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2026
7. Různé

## Průběh jednání

### **2. Návrhy usnesení k nominačnímu zákonu a návrhu zákona o státních zaměstnancích**

#### **A. Návrhy usnesení k nominačnímu zákonu**

**Šárka Zvěřina Trunkátová** uvedla argumenty proti návrhu na zrušení nominačního zákona. Především zmínila, že analýza ukazuje opodstatněnost existence nominačního zákona, a poukázala rovněž na národní hospodářskou strategii a na skutečnost, že se vláda přihlásila ke zvyšování

standardů pro výběrová řízení vedoucích představitelů úřadů. Zrušení nominačního zákona bez náhrady by podle jejího názoru bylo s těmito závazky v rozporu.

**Andrej Babiš** reagoval, že jeho hnutí nedosazuje a nebude dosazovat své nominanty do vedoucích pozic, na které zákon dopadá. Dále uvedl, že v současné době již považuje nominační výbor za zbytečnou organizaci, jelikož odpovědnost nesou ministři, kteří rozhodují o obsazení konkrétních míst a role nominačního výboru je v tomto ohledu pouze doporučující. Zároveň zdůraznil, že jiný názor respektuje a je připraven o tomto tématu diskutovat.

**Šárka Zvěřina Trunkátová** doplnila, že součástí nominačního zákona není pouze činnost nominačního výboru, ale také pravidla procesu výběrového řízení. Vznela otázka, jak by po případném zrušení nominačního zákona probíhal proces výběrového řízení a zda by byl ponechán na uvážení jednotlivých ministrů. Dále sdělila, že není zřejmé, zda bude u moci pouze hnutí ANO, a proto považuje za žádoucí mít nastavené základní formální procesy.

**Jeroným Tejc** se dotázal, zda se chce ještě někdo vyjádřit k tématu nominačního zákona.

**Lukáš Kraus** podpořil variantu zachování nominačního zákona.

**Michaela Pobořilová** upozornila na skutečnost, že důvodová zpráva poslaneckého návrhu obsahuje možnost přenést kritéria procesu výběrového řízení uvedené v nominačním zákoně do unesení vlády a takto zavázat všechny ministry. Z vlastní zkušenosti upozornila, že za současného nastavení procesu povinného výběrového řízení se do výběrového řízení nepřihlašují kvalitní odborníci, právě s ohledem na zveřejňování informací (např. často uchazeči totiž disponují dobrým pracovním místem a účast ve výběrovém řízení by je mohla v současném zaměstnání poškodit).

**Andrej Babiš** projevil s návrhem Michaely Pobořilové souhlas.

**Michal Frankl** se vyjádřil, že z jeho pohledu je politická odpovědnost za nominace to jediné, co může fungovat a nominační zákon není potřebný.

**Jan Kudrna** upozornil, že i v případě zrušení nominačního zákona by nadále zůstaly v platnosti některé hmotněprávní požadavky. V této souvislosti zmínil zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, na jehož základě se téměř každý uchazeč o funkci v rámci této nominační procedury stane politicky exponovanou osobou. Upozornil také, že v konečném důsledku na řadu obsazovaných funkcí dopadá také zákon č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů. Dále poukázal na relevantní ustanovení zákona o obchodních korporacích, například požadavek na bezúhonnost. Souhlasil s tvrzením Michaely Pobořilové o náročnosti procesu výběrového řízení a sdělil, že proces výběrového řízení by se měl odlehčit.

**Michaela Pobořilová** vyjmenovala, jaké podklady musí kandidát ve výběrovém řízení doložit.

**Šárka Zvěřina Trunkátová** uvedla názor, že nízký zájem o účast ve výběrových řízeních souvisí zejména s vyšší platů, respektive s omezenou schopností státu adekvátně odměnit odborníky. Řekla, že nastavování vyšších standardů pro personální obsazování přispívá k posilování důvěryhodnosti veřejné správy. Vznela otázka, zda by v případě zrušení nominačního zákona bylo i nadále pro ministry závazné realizovat výběrová řízení.

**Andrej Babiš** reagoval, že vláda by mohla přijmout usnesení, kterým by byli ministři zavázáni k dodržování pravidel pro výběr osob do institucí.

**Šárka Zvěřina Trunkátová** přečetla návrhy usnesení.

**Jeroným Tejc** zahájil hlasování o návrzích usnesení.

1) „Rada doporučuje vládě přehodnotit svou podporu pro poslanecký návrh zákona ST 116, kterým se zrušuje zákon č. 353/2019 Sb. (nominační zákon) a zastavit projednávání návrhu.“

**Usnesení nebylo přijato - 3 pro, 6 se zdrželo, 8 proti.**

2) „Rada doporučuje vládě předložit návrh zákona o strategickém řízení státních firem, který se bude zabývat strategií vlastnické politiky státu včetně personální politiky vůči právníckým osobám s majetkovou účastí státu; a tento návrh schválit paralelně se zrušením zákona č. 353/2019 Sb. (nominační zákon).“

**Usnesení nebylo přijato - 3 pro, 4 se zdrželi, 10 proti.**

**Šárka Zvěřina Trunkátová** požádala, aby druhé části tohoto bodu programu byla předřazena volba nového člena Rady Lukáše Krause, aby se mohl zapojovat do debaty.

**Jeroným Tejc** vyjádřil nesouhlas s další změnou programu a potvrdil možnost Lukáše Krause zapojovat se do debat, jak bylo již dříve dohodnuto v rámci tohoto jednání Rady. Následně uvedl další část tohoto bodu programu týkající se zákona o státních zaměstnancích.

## **B. Návrhy usnesení k návrhu zákona o státních zaměstnancích**

**Šárka Zvěřina Trunkátová** přečetla návrhy usnesení.

**Jeroným Tejc** vznesl obavu, že návrh prvního usnesení je nehlasovatelný, protože návrh zákona o státních zaměstnancích v současné době nemá v rukou vláda, ale projednává ho poslanecká sněmovna.

**Andrej Babiš** uvedl několik příkladů z praxe, kdy zákon o státní službě nefunguje dobře. Dále informoval o své návštěvě u pana prezidenta ČR, od kterého obdržel výhrady k návrhu zákona o státních zaměstnancích. Následně všem přítomným přečetl dopis, kterým panu prezidentovi ČR na jeho výhrady reagoval.

**Jeroným Tejc** uvedl, že má za to, že předložené návrhy usnesení vycházejí z přesvědčení, že stávající zákon o státní službě poskytuje zaměstnancům určitou míru ochrany, zatímco nový zákon by zaměstnance chránil v menším rozsahu. Uvedl příklady z praxe, na kterých demonstroval, že v podstatě nemůže dojít ke zhoršení ochrany, neboť stávající zákon podle jeho názoru neobsahuje účinné ochranné mechanismy, které by čemukoli skutečně bránily. Dodal, že dosavadní praxe ukázala nefunkčnost zákona, a zároveň informoval, že návrh zákona, který je momentálně projednáván v Poslanecké sněmovně se současnému stavu spíše přibližuje, než aby se vzdaloval.

**Lukáš Kraus** se vyjádřil, že nevyklučuje debatu o zapojení soukromoprávních prvků do zákona o státních zaměstnancích. Dále poukázal na skutečnost, že do nového návrhu zákona nebyly převzaty některé pozitivní instituty ze stávajícího zákona, jako například tzv. manažerská linka, která by mohla přispět k přilákání kvalitních odborníků. Zmínil, že nový návrh zákona nezohledňuje body národní hospodářské strategie týkající se novely služebního zákona.

**Jan Kněžínek** reagoval, že tzv. manažerská linka ve stávajícím zákoně určitě není. Zmínil, že Ministerstvo práce a sociálních věcí momentálně pracuje na otázkách reformy odměňování, což by mohlo být přesně to, co by mohlo vytvořit kariérní linku. Dále informoval, že pokud jde o národní hospodářskou strategii, tak v ní jsou skutečně cíle, které v novém návrhu zákona nejsou zohledněny, nicméně mají plnění do konce kalendářního roku 2028. Zmínil rovněž finalizaci akčního plánu státní služby, na jehož základě by mohla vzniknout doporučení či metodika dobré praxe,

a to například i pro oblast výběru státních zaměstnanců. Připustil, že se může ukázat, že tyto cíle budou naplněny nelegislativní cestou.

**Andrej Babiš** opustil jednání v 18:04 h.

**Lukáš Kraus** uvedl, že i po schválení nového návrhu zákona zde nadále zůstanou témata, o nichž bude vhodné diskutovat, pokud má být zajištěna kvalitní státní správa, a to na příklad na nějaké platformě.

**Jiří Kapras** poznamenal, že vzhledem k fázi projednání návrhu zákona, která se již nachází v parlamentní fázi, považuje za poměrně nestandardní, aby poradní orgán vlády doporučoval Poslanecké sněmovně, aby něco zachovala, nezachovala, urychlila, přerušila, přijala nebo nepřijala.

**Jeroným Tejc** přislíbil vznik platformy k této problematice.

**Jeroným Tejc** zahájil hlasování o návrzích usnesení.

1) „Rada doporučuje vládě pověřit vládou vybranou osobu přípravou reformy státní služby v souladu s vládní Hospodářskou strategií Česko: Země pro budoucnost 2.0 a výstupy projektu „Vytvoření akčního plánu pro rozvoj státní služby“. Rada dále doporučuje zřídit za tímto účelem pracovní skupinu složenou i ze zástupců externích expertních organizací.“

**Usnesení nebylo přijato - 4 pro, 10 se zdrželo, 2 proti.**

2) „Rada doporučuje vládě podpořit v návrhu zákona o státních zaměstnancích (sněmovní tisk 76) zachování institutu služební komise ze zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.“

**Usnesení nebylo přijato - 2 pro, 12 se zdrželo, 2 proti.**

### 3. Volba člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

**Jeroným Tejc** po rezignaci Pavla France navrhl zvolení Lukáše Krause novým členem Rady a zahájil hlasování o usnesení.

„Rada jmenuje podle čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Lukáše Krause členem Rady.“

**Usnesení bylo přijato jednomyslně.**

### 4. Návrh změn statutu a jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

**Jeroným Tejc** doporučil, aby bylo do stávajícího návrhu změn zahrnuto, že členem Rady je rovněž zástupce Legislativní rady vlády a že předsedou Rady je předseda vlády. Zeptal se, zda někdo z přítomných má ještě nějaké další návrhy k tomuto bodu. Protože se nikdo nepřihlásil, zahájil hlasování o usnesení.

„Rada doporučuje vládě v souladu s čl. 4 odst. 2 jednacího řádu schválit předkládaný návrh změn statutu a jednacího řádu.“

**Usnesení bylo přijato jednomyslně.**

### 5. Příprava Vládní koncepce boje proti korupci na roky 2027 až 2030

**Jeroným Tejc** se dotázal, zda má někdo k tomuto bodu vystoupení. Jelikož se nikdo nepřihlásil, uvedl, že tento bod je tedy pouze pro informaci bez nutnosti přijímat usnesení.

## 6. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2025 + Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2026

**Jeroným Tejc** zahájil diskusi k tomuto bodu.

**Lukáš Kraus** se dotázal, zda je možné Plán činnosti Rady v roce 2026 aktualizovat o případné nové činnosti, kterými by se Rada mohla zabývat.

**Jeroným Tejc** odpověděl, že aktuální Plán činnosti Rady v roce 2026 vychází z programového prohlášení vlády, a že případné další relevantní návrhy, včas zaslané členům Rady, mohou být zařazeny na program jednání Rady.

**Lukáš Kraus** navrhl, aby Rada projednala, alespoň formou „per rollam“, dva materiály, které jsou ve fázi přípravy, a to implementaci tzv. AML balíčku Evropské Unie a novelu zákona o evidenci skutečných majitelů.

**Jeroným Tejc** souhlasil s návrhem Lukáše Krause.

**Jeroným Tejc** zahájil hlasování o usnesení.

*„Rada bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2025 a schvaluje Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2026.“*

**Usnesení bylo přijato jednomyslně.**

## 7. Různé

**Petr Leyer** požádal o projednání třetí části z předložených návrhů usnesení týkajících se reformy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Přítomným sdělil odůvodnění návrhů usnesení.

**Jeroným Tejc** zahájil diskusi.

**Michal Frankl** souhlasil, že reforma úřadu je téma, kterým je třeba se zabývat, a to bez ohledu na to, kdo je v současnosti nebo v budoucnu předsedou úřadu.

**Petr Leyer** přednesl návrhy usnesení.

**Lenka Bradáčová** uvedla, že v prvním kroku by měla být zpracována navrhovaná analýza a že až na základě výsledků analýzy bude možné posoudit, zda je koncentrace pravomocí předsedy úřadu vysoká, či nikoli. Dále doplnila, že jelikož je návrh zákona, který zasahuje zejména do oblasti ochrany hospodářské soutěže a přezkumu veřejných zakázek v mezirezortním připomínkovém řízení, mají všechna připomínková místa možnost se k návrhu zákona vyjádřit. Navrhla, aby hlasování o návrzích usnesení předcházelo separátní jednání, na něž se budou moci jeho účastníci připravit.

**Jeroným Tejc** informoval, že vláda již nestihne zohlednit výsledky případné analýzy.

**Petr Leyer** sdělil, že v takovém případě žádá hlasování o návrhu prvního usnesení. Doplnil, že si myslí, že otázky koncentrace pravomocí předsedy úřadu jsou obecně známé, a proto nepovažuje zpracování analýzy za nezbytné. Pokud by však analýza nezbytná byla, pak žádá hlasování o návrhu druhého usnesení.

**Pavel Drahovzal** uvedl, že v rámci transparentnosti by bylo vhodnější nejprve hlasovat o návrhu druhého usnesení a pokud neprojde, tak o návrhu prvního usnesení. Zdůvodnil to tím, že by nejprve měla být zpracována analýza a až následně je možné formulovat a predikovat konkrétní závěry.

**Tereza Pavlíčková** vznesla požadavek, aby podkladové materiály na jednání Rady byly členům rozesílány v dostatečném předstihu a členové se tak mohli na jednání řádně připravit.

**Pavel Drahovzal** podpořil požadavek Terezy Pavlíčkové a uvedl, že považuje za standardní, aby podkladové materiály byly předkládány alespoň sedm dní před jednáním.

**Jeroným Tejc** souhlasil s tím, že podkladové materiály by měly být členům Rady předkládány alespoň sedm dní před jednáním. Doplnil, že v případě jejich pozdějšího předložení by projednání navržených bodů mohlo být přesunuto na následující jednání Rady.

**Jeroným Tejc** zahájil hlasování o návrzích usnesení.

1) *„Rada doporučuje vládě zpracovat srovnávací analýzu intenzity koncentrace personálních pravomocí v oblasti ochrany hospodářské soutěže mezi soutěžními úřady členských zemí Evropské unie.“*

**Usnesení nebylo přijato - 6 pro, 11 se zdrželo, 0 proti.**

2) *„Rada doporučuje vládě doplnit do návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (Č. j. předkladatele ÚOHS-07668/2026/441) principy, které povedou k omezení nadměrné koncentrace pravomocí předsedy a většímu urychlení přezkumu veřejných zakázek.“*

**Usnesení nebylo přijato - 5 pro, 7 se zdrželo, 5 proti.**

**Jeroným Tejc** nabídl, že spolu se svými kolegy je k dispozici a připraven zodpovědět případné dotazy.

**Lukáš Kraus** zmínil, že v rámci legislativního procesu se objevují návrhy vládních i opozičních poslanců směřující ke změnám protikorupční legislativy, někdy i významného charakteru, a vláda k těmto poslaneckým návrhům vydává svá stanoviska. V této souvislosti vnesl dotaz, zda by se i Rada mohla k poslaneckým návrhům vyjadřovat v rámci přípravy stanoviska vlády, například formou „per rollam“.

**Michal Frankl** uvedl, že dle jeho názoru není časově reálné, aby se Rada stihla k poslaneckým návrhům vyjádřit.

**Jan Kněžínek** souhlasil s Michalem Franklem, že Rada není schopná ve lhůtě třiceti dní zpracovat své stanovisko k poslaneckým návrhům. Doplnil, že všechny návrhy jsou k dispozici v eKLEPU a pokud se na ně někdo obrátí s připomínkou, ač nebyl osloven, je tato připomínka uvedena alespoň v předkládací zprávě pro vládu.

**Jiří Kapras** rovněž vyjádřil souhlas. Dále uvedl, že Rada by zřejmě byla schopná zpracovat své stanovisko u vládních návrhů, avšak otázkou zůstává, co lze považovat za protikorupční návrh či protikorupční legislativu, respektive které právní předpisy mají protikorupční rozměr, neboť to ne vždy je patrné na první pohled.

**Jeroným Tejc** se dotázal, zda někdo z přítomných má ještě nějaký důležitý bod k projednání.

**Šárka Zvěřina Trunkátová** připomněla svůj podnět k tomu, aby se Ministerstvo zdravotnictví vyjádřilo, jakým způsobem přistoupilo k metodice výběru osob do fakultních nemocnic.

**Tereza Pavlíčková** uvedla, že sektorová analýza ve zdravotnictví byla zpracována v roce 2020 během předchozího působení ministra Adama Vojtěcha, avšak v důsledku pandemie covidu-19 a změny vlády nebyly všechny identifikované oblasti plně dořešeny. S návratem ministra do čela rezortu se Ministerstvo zdravotnictví této problematice znovu intenzivně věnuje. Zároveň informovala o přípravě rozsáhlejší protikorupční strategie rezortu, která dosud nebyla interně schválena, avšak po schválení bude prezentována na tiskové konferenci a může být předložena Radě. Dále zmínila, že ačkoliv ministr má ze zákona pravomoc jmenovat ředitele nemocnic, byl

vytvořen metodický pokyn k tříkolovému výběrovému řízení, který je aktuálně testován v pilotním režimu a po jeho schválení ho rovněž může předložit Radě.

**Šárka Zvěřina Trunkátová** se vyjádřila, že zmíněné materiály Ministerstva zdravotnictví by mohly být příkladem dobré praxe.

**Jeroným Tejc** navrhl konání speciálního zasedání za přítomnosti ministra Adama Vojtěcha. Dodal, že jakmile Rada dostane informaci z Ministerstva zdravotnictví, zařadí jejich materiály na nejbližší program jednání Rady. Dále se dotázal, jak často se Rada scházela v minulosti.

**Jiří Kapras** odpověděl, že standardem bylo, aby se Rada scházela minimálně dvakrát ročně, v případě potřeby i třikrát či čtyřikrát ročně.

**Jeroným Tejc** navrhl, aby se Rada scházela standardně třikrát ročně, popřípadě dle potřeby. Současně navrhl, aby se druhé jednání Rady konalo v září 2026 a třetí jednání Rady na přelomu listopadu a prosince 2026.

**Jeroným Tejc** ukončil jednání a s přítomnými se rozloučil.

V Praze dne 6. května 2026

Schválil:

JUDr. Jeroným Tejc  
předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí