

**Záznam z 43. jednání pracovní komise
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy**

konaného v pondělí 20. 10. 2025 od 10:00

Prezenční listina

Přítomní členové a náhradníci: 12

Usnášeníschopnost: 8

Přítomni členové:

Kristýna Bašná, MSc. Ph.D. – Sociologický ústav Akademie věd ČR

Ing. Petr Kobza – Ministerstvo financí

Ing. Tomáš Kroutil – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Ing. Bc. Miroslav Veselý – Ministerstvo vnitra

Omluveni členové s náhradou:

Mgr. Jan Dupák – Transparency International ČR

→ *náhradník Mgr. Ondřej Kopečný, Ph.D. – Transparency International ČR*

Mgr. Michal Franěk – předseda, Ministerstvo spravedlnosti

→ *náhradník Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti*

PhDr. Jindřich Fryč – nejvyšší státní tajemník, Ministerstvo vnitra

→ *náhradnice Mgr. Bc. Tereza Daňková, LL.M. – Ministerstvo vnitra*

Mgr. Mária Jurečko, MBA – Ministerstvo zdravotnictví

→ *náhradnice Mgr. Dagmar Žufanová – Ministerstvo zdravotnictví*

Mgr. Lenka Kováčová – Digitální informační agentura

→ *náhradník Mgr. Michal Kubáň, M.A. – Digitální informační agentura*

Ing. Mgr. Oldřich Kužilek – Otevřená společnost

→ *náhradník Mgr. Adam Rut – Otevřená společnost*

Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení

→ *náhradník Mgr. Tomáš Münzberger – Oživení*

RNDr. Hana Žufanová, Ph.D. – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

→ *náhradnice Ing. Jitka Skoupá, DiS. – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy*

Omluveni členové:

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – Masarykův ústav vyšších studií ČVUT

JUDr. Kamil Jelínek Ph.D. – Masarykova univerzita

Marta Smolíková – Česká ženská lobby ČR

Hosté:

Mgr. David Dvořák, LL.M., Ph.D. – Ministerstvo pro místní rozvoj

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – Ministerstvo spravedlnosti

Monika Krejčí, MSc. – Transparency International ČR

Mgr. Gabriel Malý – Ministerstvo pro místní rozvoj

PhDr. Ing. Pavel Mička – Úřad vlády ČR

Mgr. Šárka Míková – Oživení

Mgr. Martina Šelejová – Ministerstvo pro místní rozvoj

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání

František Kučera omluvil nepřítomnost předsedy pracovní komise Michala Fraňka a sdělil, že povede jednání v jeho zastoupení. Konstatoval, že pracovní komise je usnášeníschopná a představil program jednání.

Program jednání:

1. Úvodní slovo
2. Průběžné vyhodnocení implementace závazků obsažených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – za červenec 2025 až září 2025
3. Prezentace projektů organizací občanské společnosti:
 - a. *Hodnocení nezávislosti veřejných institucí – projekt Transparency International ČR – <https://www.nezavisleinstitute.cz/>*
 - b. *Transparentní Česko 2025: Státní firmy – projekt Oživení – <https://www.transparentni-cesko.cz/>*
4. Různé

Program jednání byl schválen jednomyslně.

2. Průběžné vyhodnocení implementace závazků obsažených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – za červenec 2025 až září 2025

František Kučera zahájil projednávání bodu, a požádal o slovo prvního z gestorů jednotlivých vyhodnocovaných závazků obsažených v *Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026*.

2.1. Analýza a návrh podoby národního kompetenčního centra zaměřeného na konzultační, participační a deliberativní procesy

Pavel Mička nejdříve shrnul společné informace pro všechny tři závazky v gesci Úřadu vlády ČR. Informoval, že stále hledají alternativní zdroje pro naplnění závazků a že byl v tomto ohledu podán návrh výzkumné potřeby do zásobníku potřeb v rámci programu Beta 3 Technologické agentury ČR (dále též „TA ČR“).

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-1-analyza-a-navrh-podoby-narodniho-kompetencniho-centra-zamereneho-na-konzultacni-participacni-a-deliberativni-procesy/>

2.2. Příprava pilotní implementace moderních deliberativních mechanismů na centrální úrovni v ČR

Pavel Mička informoval o současném stavu plnění úkolu. Zmínil, že byli v opakovaném kontaktu s kolegy z Jihomoravského kraje, kteří podávali projekt v rámci programu CERV (https://commission.europa.eu/funding-tenders/find-funding/eu-funding-programmes/citizens-equality-rights-and-values-programme/citizens-equality-rights-and-values-programme-overview_cs) za účelem uskutečnit občanské shromáždění na krajské úrovni.

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-2-priprava-pilotni-implementace-modernich-deliberativnich-mechanismu-na-centralni-urovni-v-cr/>

2.3. Budování kapacit uvnitř státní správy pro posílení spolupráce státní správy a organizací občanské společnosti

Pavel Mička informoval o současném stavu plnění úkolu. Zmínil, že [usnesením vlády ze dne 24. září 2025 č. 708](#) byla schválena doporučující [Metodika participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy](#). Opět zmínil připravovaná školení, kdy ze strany úředníků nejde o apriorní neochotu spolupracovat, ale o nedostatek vzájemných zkušeností, povědomí o povaze organizací občanské společnosti a o z toho vyplývající opatrnost. Uvedl, že na posledním jednání Rady vlády pro nestátní neziskové organizace byla přijata aktualizace definice zastřešujících organizací občanské společnosti. Šíření povědomí o této nové definici je pak důležité, aby státní správa s těmito organizacemi mohla lépe a účinněji spolupracovat. Vedle čisté definice zastřešujících organizací byla vytvořena definice organizací podobných, které sice nesplňují všechna kritéria, ale svou velikostí, působností a znalostmi se rolí zastřešujících organizací přibližují. Zmínil i druhou část závazku směřující k mapování prostředí a způsobů, jakými se mohou organizace občanské společnosti o participaci dozvědět. V této části zmínil, že se zaměřují na hledání možností a na nastavení spolupráce s akademickým sektorem, například v rámci zadávání akademických prací na vhodná témata. Zmínil, že pokud by někdo ze členů pracovní komise nebo ostatních kolegů měl informace o studentovi nebo studentech, kteří by se výzkumem, především tedy ve formě desk-research, zabývali, bude vděčný za informace a doporučení.

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-3-budovani-kapacit-uvnitř-statni-spravy-pro-posileni-spoluprace-statni-spravy-a-organizaci-obcanske-spolecnosti/>

V následné diskusi se **Adam Rut** dotázal, když byl zmíněn příklad Jihomoravského kraje, zda je v plánu realizovat občanské shromáždění na národní úrovni. **Pavel Mička** odpověděl, že pro realizaci na národní úrovni by bylo zapotřebí naplnit několik podmínek. Kromě identifikace vhodného tématu je potřebná politická vůle a podpora a rovněž je nezbytné vyčlenit dostatečné množství prostředků. Dle zkušeností ze zahraničí by realizace občanského shromáždění na národní úrovni vyžadovala mezi 5 a 10 mil. Kč. Cílem již zmíněného původního projektu TSI bylo právě takové prostředky na pilotní realizaci získat. Úřad vlády ČR bude stejně tak pozorně sledovat, jaký bude vývoj a jaké budou výsledky projektu Jihomoravského kraje. Cílem současného závazku je tedy spíše pro občanské shromáždění na národní úrovni připravovat podmínky.

Adam Rut se následně dotázal k závazku budování kapacit, zda budou školení určena i pro organizace občanské společnosti. **Pavel Mička** odpověděl, že důraz je kladen na úředníky v rámci státní správy, případně i na politiky, ke kterým se zaměstnanci Úřadu vlády ČR ze své podstaty dostávají lépe a mají možnost s nimi v bezpečném prostředí založeném na důvěře diskutovat a základní koncepty si nejdříve interně vyjasnit. Působení na organizace občanské společnosti by v tomto případě ponechal spíše jiným organizacím v rámci občanské společnosti, které se na vzdělávání ve vlastních řadách více zaměřují.

2.4. Prosazování participačních metod při podpoře sociálního začleňování na místní úrovni

Gabriel Malý informoval o současném stavu plnění úkolu. Uvedl, že na základě schválené revidované Metodiky KPSV 2021+ došlo k dopracování návazného metodického pokynu Agentury pro sociální začleňování, kam byl začleněn žebříček participace se 4 úrovněmi participace: informování, zpětná vazba, konzultování a zapojování. V rámci fáze procesních analýz v jednotlivých případech pak Agentura pro sociální začleňování vždy analyzuje i prvek

participace. V rámci konzultací s obcí pak jsou výstupy analýz využity k formulaci doporučení. Úroveň participace není obci určována zvenku, ale je již ve spolupráci s obcí nastavována prostřednictvím participačních procesů samotných. Jde především o to, aby participace byla započata, kdy jsou následně obce vedeny, aby se v rámci žebříčku participace posouvaly na další úroveň. Agentura rovněž rozlišuje participaci obecnou, kdy jde o to, aby byly obce vedeny k uskutečňování alespoň nějakých participativních procesů, a participaci systematickou. V rámci systematické participace jde již o to, aby byly participativní procesy zakotveny institucionálně, aby byly např. vytvářeny poradní orgány. Opět je zde ze strany agentury kladen důraz na zranitelné a sociálně vyloučené skupiny obyvatel. Z organizačního hlediska jsou vyhrazena na regionální úrovni tři místa pro metodiky participace. Dvě místa jsou obsazena, třetí se dlouhodobě nedařilo obsadit, ale snahy o jeho obsazení nadále pokračují. Stejně tak Agentura pro sociální začleňování zpracovává množství podpůrných materiálů, např. návodných výčtů s jednotlivými kroky.

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-4-prosazovani-participacnich-metod-pri-podpore-socialniho-zaclenovani-na-mistni-urovni/>

V následné diskusi vyslovil **Pavel Mička** nabídku spolupráce nad materiály a postupy, kde Úřad vlády ČR disponuje potřebnou kapacitou a expertizou. Nejde přitom vzhledem k odlišné úrovni vládnutí tolik o riziko duplikace, ale o využití všech možností synergie a spolupráce např. při vytváření definic, v rámci participačního žebříčku nebo při navrhování postupů, jak předávat informace dál. **Gabriel Malý** přislíbil nabídku spolupráce kolegům předat.

2.5. Prostředí pro efektivní a transparentní zadávání veřejných zakázek

Martina Šelejová informovala o pokračování implementace opatření uvedených v *Národní strategii veřejného zadávání* (NSVZ). Sdělila, že první sada minimálních standardů pro odpovědné veřejné zadávání byla již jako doporučující dne 15. října 2025 projednána a schválena vládou. Zmíněná sada je pomůckou pro zadavatele, aby mohli správně implementovat § 6 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek. MMR pokračuje ve vzdělávání a v propojování jednotlivých aktérů, např. v rámci akce Meet the Buyer, nebo vyhlášením veřejné konzultace k vytvoření vzdělávacího modulu pro specialisty na veřejné zadávání. Kompetenční centrum MMR rovněž každé první pondělí v měsíci vyhlašuje konzultační odpoledne ke konzultaci jednotlivých zakázkových témat, a to jak pro zadavatele, tak pro dodavatele.

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-5-prostredi-pro-efektivni-a-transparentni-zadavani-verejnych-zakazek/>

2.6. Posílení transparentnosti veřejných zakázek malého rozsahu

David Dvořák informoval o současném stavu plnění úkolu. Informoval o procesu vytváření tzv. „vzorové směrnice“ pro veřejné zakázky malého rozsahu, která již byla zmiňována již na předchozích jednáních, kdy směrnice byla konzultována se zástupci samospráv a po zapracování jejich poznatků by již mohla být zveřejněna.

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-6-posileni-transparentnosti-verejnych-zakazek-maleho-rozsahu/>

2.7. Reforma Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) vzhledem k přezkumu veřejných zakázek

David Dvořák informoval o současném stavu plnění úkolu. Zopakoval, že na základě rozhodnutí ministra pokračovali v další přípravě legislativního textu, včetně zapracovávání změn, které byly navrženy při předchozím projednávání Legislativní radou vlády. Z hlediska pojetí by se měl princip úpravy vrátit ke kolegiálnímu způsobu rozhodování o řízeních na návrh, tedy k tomu, jak vypadal původně předkládaný návrh. Oproti původní verzi se z praktického hlediska upustilo pouze od principu některých členů kolegia, kteří by byli externí. Další postup v rámci legislativního procesu bude již založen na rozhodnutí nové vlády.

Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sedmy-akcni-plan-2025-2026/faze-implementace/4-7-reforma-uradu-pro-ochranu-hospodarske-souteze-uohs-vzhledem-k-prezkumu-verejnych-zakazek/>

František Kučera formuloval usnesení:

„Pracovní komise bere informaci o průběžném vyhodnocení implementace závazků obsažených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – za červenec 2025 až září 2025 na vědomí.“

Usnesení bylo přijato jednomyslně.

3. Prezentace projektů organizací občanské společnosti:

a) Hodnocení nezávislosti veřejných institucí – projekt Transparency International ČR – <https://www.nezavisleinstitute.cz/>

František Kučera zahájil projednávání bodu a předal slovo Ondřeji Kopečnému. **Ondřej Kopečný** s využitím prezentace (viz Příloha č. 1) představil projekt Hodnocení nezávislosti veřejných institucí, kdy bližší informace lze nalézt na webu <https://www.nezavisleinstitute.cz/>. Uvedl, že jedním z cílů je vést o nezávislosti institucí racionální diskusi s důrazem na praktická a efektivní řešení. Zdůraznil, že nezávislost není pojímána jako absolutní kategorie. Nelze jednoduše říci, že čím více nezávislosti, tím lépe. U některých institucí je určitá míra kontroly ze strany politiků nezbytná, aby instituce mohli řídit, kontrolovat a následně skládat účty veřejnosti. Kritéria jsou rozdělena do dvou skupin na formální a praktická. U těch praktických uvedl příklad toho, kdo stojí v čele dané instituce a jeho výběru. I když je formálně vše u instituce nastaveno správně, záleží v tomto případě i na praktickém dodržení transparentnosti procesu nominace, což by mělo napomáhat tomu, aby byla vybrán kvalitní kandidát. Kritéria jsou nastavena jednotně, ale je zřejmé, že v některých případech ani nemůže všechna kritéria splňovat. Z toho vychází i dvě hodnoty, kdy jedna představuje současnou míru naplnění kritérií a druhá maximální míru při naplnění dodatečných kritérií, která je ještě žádoucí naplnit. Z toho vycházejí i doporučení pro jednotlivé instituce.

Ondřej Ječný sdělil, že v rámci hodnocení se snažili výsledky prezentovat veškerým hodnoceným institucím (což se až na výjimky poměrně dařilo) a že rovněž zpětná vazba byla poměrně pozitivní. Dodal, že u změn pro naplnění řady doporučení je nezbytná změna legislativy. Závěrem uvedl, že na základě obdržené zpětné vazby by rádi výzkum do budoucna dále rozvíjeli a případně se zaměřovali na další kritéria a že další kolo sběru by rádi uskutečnili v roce 2027. U případných dalších kritérií, oproti současnému pozitivnímu pohledu na nezávislost institucí, by bylo možné zahrnout i pohled negativní, který by sledoval nesystémové strukturální zásahy do chodu institucí, změny podřízenosti, slučování nebo přímo jejich rušení, stejně jako omezování platových prostředků apod.

b) Transparentní Česko 2025: Státní firmy – projekt Oživení –
<https://www.transparentni-cesko.cz/>

František Kučera zahájil projednávání druhé části bodu a předal slovo **Tomáši Münzbergerovi**. **Tomáš Münzberger** s využitím prezentace (viz Příloha č. 2) představil projekt Transparentní Česko, kdy bližší informace lze nalézt na webu <https://www.transparentni-cesko.cz/>. Zmínil, že se jedná o hlavní analytický projekt Oživení, který byl spuštěn v roce 2023, kdy analyzovali 100 nejlidnatějších městům. V roce 2024 následně analyzovali kraje a naposledy v roce 2025 pak 30 největších státních firem. Uvedl, že se Oživení inspirovalo původní aktivitou Transparency International Slovensko a že má některé podobné prvky jako hodnocení institucí prezentované v první části tohoto bodu jednání. Oživení v rámci tohoto projektu zkoumá, jakým způsobem se sám občan dostane různými zákonnými možnostmi k informacím. Uvedl, že všechna kritéria, která Oživení zkoumá, jdou nad rámec zákona, ale rovněž, že s hodnocenými subjekty aktivně komunikují, vysvětlují jim důvod hodnocení a před zveřejněním výsledků jim dávají měsíční dobu na případné vylepšení výsledků. V neposlední řadě uvedl, že se v Oživení domnívají, že subjekty nemají jasný návod, jak a které informace mají občanům poskytovat, ani žádnou zpětnou vazbu ke svým snahám. Takovým vodítkem má být právě projekt Oživení s ambicí vytvořit standard pro transparentnost pro 21. století.

Tomáš Münzberger v komentáři ke sběru dat a hodnocení měst a krajů v letech 2023–2024 uvedl, že zápisy z jednání zastupitelstva jsou na webu zveřejňovány u měst v 60 % případů a u krajů v 69 % případů. Podklady pro jednání zastupitelstva jsou předem k dispozici na webu pro veřejnost v 65 % případů u měst a 77 % případů u krajů. Výsledky o tom, jak kteří zastupitelé hlasovali jsou na webu zveřejňovány u měst pouze v 66 % případů a u krajů v 77 % případů. Zveřejněné zápisy rovněž pouze v polovině případů u měst a v 62 % krajů obsahují stručné záznamy rozpravy, ze kterých je jasné, kdo vystoupil a čeho se jeho vystoupení týkalo. V neposlední řadě pouze u 52 % měst a 54 % krajů obsahují zveřejněné zápisy všechny přílohy.

Tomáš Münzberger podotkl, že v kontextu zákona o obcích nebo o krajích postupují města a kraje většinou v souladu se zákonnými ustanoveními, ale že to zároveň v řadě případů přesto znamená, že jsou netransparentní, kdy občané nemají důvod se jednání zastupitelstva účastnit, pokud např. dopředu neví, o čem přesně bude zastupitelstvo jednat, když je pozvánka dostupná v souladu se zákonem například pouze na úřední desce. Obdobná je situace i u zápisů, ke kterým musí o přístup často žádat až následně podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V kontextu hodnocených kritérií uvedl, že současná zákonná úprava většinu z nich nevyžaduje a odpovídá standardu transparentnosti spíše devadesátých let. Oživení se tak domnívá, že některé věci z hlediska hodnocených kritérií by se měly upravit legislativně. U kritérií bez nutnosti legislativní změny by uvítali metodické vedení, například ze Ministerstva vnitra, které poskytuje územním samosprávným celkům jinak rozsáhlé množství stanovisek a metodik, ale zdá se, že nikoliv v oblasti transparentnosti.

V další části prezentace věnované státním firmám uvedla **Šárka Míková** paralelu se společnostmi obchodovanými na kapitálovém trhu, které plní přísnější požadavky na transparentnost vůči svým potenciálním investorům, kdy v případě státních firem jsou akcionáři všichni občané České republiky. Základním prvkem, na který se zde Oživení zaměřuje, je vlastnická politika. V tomto případě tedy, že stát definuje u těchto firem, co je účelem jejich působení a jaké má být jejich dlouhodobé a střednědobé (cca v horizontu 5 let) směřování. Tyto strategie sice často existují, např. v souladu s požadavky zákona o státním podniku, ale to neznamená, že jsou k dispozici občanům. Pouze 7 % zkoumaných forem, tj. 2 firmy, měly takové dokumenty dostupné přímo na webu a v dalších 37 % procentech se zástupcům Oživení podařilo je získat žádostmi podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Šárka Míková zmínila, že sice existuje [Strategie vlastnické politiky státu](#) přijatá

usnesením vlády č. 115 ze dne 17. února 2020, ale že se jedná spíše o soupis všech státních firem a že neposkytuje představu o tom, jestli směřování uvedených firem dává smysl, a neumožňuje tak vést smysluplnou veřejnou debatu.

Ve druhé části projektu se v roce 2025 dle **Šárky Míkové** Oživení zaměřilo na nominační procesy jak pro členy managementu, tak členy dozorčích rad dotčených firem. Jedním ze základních prvků je např. zveřejňování základního profesního životopisu členů managementu a dozorčích rad státních firem na webu. Ve zkoumaném vzorku pak byly životopisy managementu zveřejněny pouze ve 3 % a členů dozorčích rad pouze v 7 % případů. Zmínila aspirativní příklady možných opatření vycházející např. ze současné praxe Bratislavy, kdy by součástí výběrů nevyšších manažerů mohlo být např. veřejné slyšení a občané by mohli pokládat své otázky. Nižším standardem by bylo z neveřejného výběrového řízení uveřejnit alespoň zápis, kde by bylo zřejmé, kolik se přihlásilo uchazečů, na základě čeho byl vybrán vítězný uchazeč, případně aby byla zveřejněna i koncepce správy dotčené firmy, kterou prezentoval. Mezi další prvky transparentnosti by mohlo být zveřejňování dotací, které státní firmy poskytly třetím subjektům. Poslední problematickou oblastí, na kterou se Šárka Míková zaměřila, bylo nedostatečné ohodnocení členů dozorčích rad vzhledem k odpovědnosti, kterou mají a v některých případech také nadbytečně vysoký počet členů dozorčích rad, kdy je někdy obtížné uprázdněná místa kvalitními kandidáty obsadit.

V závěru prezentace promítl **Tomáš Münzberger** na slidu návrhy konkrétních doporučení na usnesení pracovní komise, která by Oživení doporučovalo přijmout. František Kučera následně ve shodě s ostatními členy pracovní komise navrhl se představenými doporučeními a návrhy usnesení zabývat separátně na některém z dalších jednání, kdy by všichni zúčastnění měli dostatek času se s nimi seznámit, jelikož nebyly k dispozici předem, a vést k nim podrobnější věcnou debatu.

Do diskuse k bodu se dále zapojil **Miroslav Veselý**, který rozporoval, že by Ministerstvo vnitra vzhledem k transparentnosti vůči obcím a krajům nevyvíjelo nedostatečnou metodickou činnost a poukázal na několik nedávných metodických materiálů, které se týkaly jednacích řádů zastupitelstev obcí a zasedání zastupitelstev obcí. Zmíněné metodiky sice zmiňují, že zveřejňovat zápisy na webu není povinností, nicméně, že se jedná o praxi vhodnou. Stejně tak metodiky obsahují i doporučení, jakým způsobem zápisy upravit, aby mohly být zveřejněny na webových stránkách obce. Obecně snahy o posunutí situace vzhledem k transparentnosti chápe a zdůraznil, že Ministerstvo vnitra se diskusím o věci nebrání. Vzhledem k prezentovaným výsledkům pak vnímá pozitivně, že ve skoro 70 % u měst a skoro v 80 % u krajů jsou plněna alespoň některá kritéria zvýšené transparentnosti, která jdou nad rámec zákonných povinností.

Tomáš Münzberger návazně ještě upřesnil, že v rámci hodnocení firem se nezaměřovali na firmy s majetkovou účastí územních samosprávných celků. Tuto oblast by rádi pilotně prozkoumali v horizontu dalších dvou let.

4. Různé

František Kučera zahájil projednávání bodu a otevřel diskusi.

Michal Kubán se dotázal na uplynulý Summit OGP, tj. Summit Partnerství pro otevřené vládnutí, a zda by k němu zástupci Ministerstva spravedlnosti jako gestora problematiky mohli poskytnout stručné shrnutí.

František Kučera uvedl, že Summit OGP, který se koná ve dvouleté periodicitě, se uskutečnil ve dnech 6. – 10. října ve Vitorii-Gasteiz ve Španělsku. Uvedl, že se Summitu OGP účastnil jako kontaktní osoba za Ministerstvo spravedlnosti, tj. gestora působení České republiky v mezinárodní iniciativě Partnerství pro otevřené vládnutí. Dále uvedl, že před zahájením summitu samotného se ještě uskutečnilo jednání tematicky úzce spjaté Pracovní skupiny OECD pro otevřené vládnutí. Mezi hlavními trendy a tématy summitu zmínil snahu o systematický přístup k otevřenému vládnutí a jeho zavádění jako průřezového principu v rámci fungování státu. Zmínil, že některé státy, mezi nimi např. Finsko nebo Kanada, již strategii otevřeného státu v souladu s těmito principy přijaly. V rámci příprav na summit byla členy Řídícího výboru OGP předložena [Deklarace z Vitorie-Gasteiz](#), kterou ze své úrovně ministryně zodpovědné za agendu OGP v rámci ČR podpořila rovněž paní ministryně Eva Decroix. V neposlední řadě František Kučera zmínil, že i na jednotlivých případech z praxe se stále více ukazuje, že participace by neměla být vnímána jako aktivita, která je nákladná a která prodlužuje rozhodovací procesy, ale jako činnost, která naopak napomáhá vynakládat řádově vyšší prostředky efektivně a již napoprvé zaměřené správným směrem, a to na základě konzultací s těmi, kterých se rozhodnutí týkají a na které dopadají.

Zapsal: Ing. František Kučera



TRANSPARENCY
INTERNATIONAL

Česká
republika

„Hlídáme veřejný zájem, hájíme efektivní
a odpovědnou správu země.“

Hodnocení nezávislosti veřejných institucí

pracovní komise OVTSS,
Ministerstvo spravedlnosti ČR

20.10.2025

INSTITUCE

Bezpečnostní informační služba



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 2

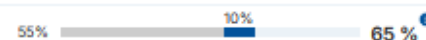
Česká národní banka



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 3

Česká televize



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 5

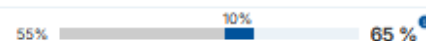
Český báňský úřad



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 5

Český rozhlas



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 5

Český statistický úřad



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 8

Český telekomunikační úřad



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 5Český úřad zeměměřický a
katastrální

- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 5

Digitální a informační agentura



- Aktuální míra nezávislosti při současném nastavení
- Potenciál zlepšení po přijetí všech doporučení

[Hodnocení >](#)[Doporučení >](#) 10

Proč jsme hodnocení zpracovali

- **Potřebnost:** otazníky nad nezávislostí se objevují pravidelně, zejména pak se střídáním vlád.
- **Racionalita:** chceme rozvíjet diskusi o praktických a efektivních řešeních bez emocionálního nánosu.
- **Strategická akceschopnost:** nástroj, který identifikuje oblasti, na které je třeba se prioritně zaměřit (např. pojistit dobrou praxi)

Koho hodnotíme

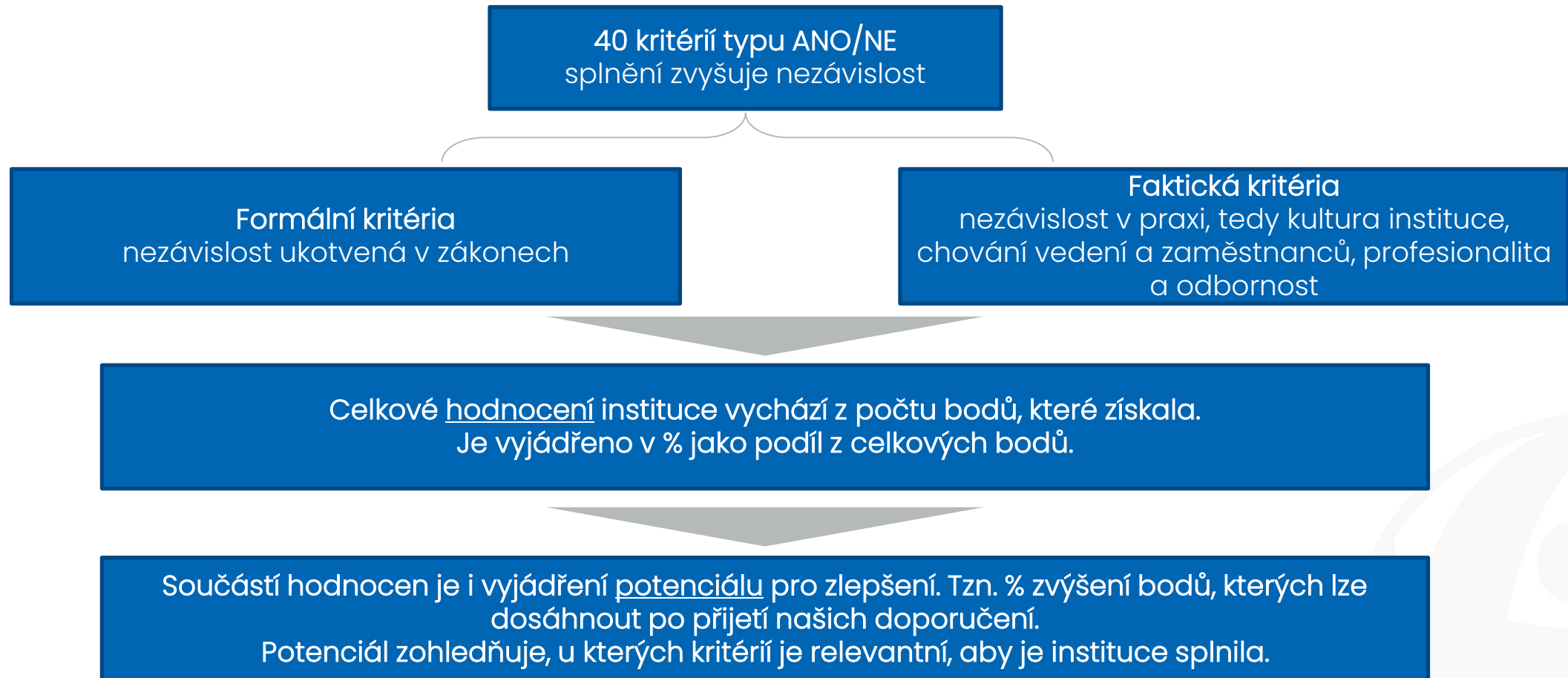
- 30 institucí
 - Instituce zahrnuté v Ústavě nebo v tzv. kompetenčním zákoně
 - Instituce významné v kontextu rizika a dopadu jejich případného zneužití nebo ovládnutí

Instituce		Hodnocení	
Bezpečnostní informační služba	39%	Nejvyšší kontrolní úřad	65%
Česká národní banka	80%	Nejvyšší státní zastupitelství	50%
Česká televize	55%	Policie České republiky	37%
Český báňský úřad	65%	Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	70%
Český rozhlas	55%	Správa státních hmotných rezerv	56%
Český statistický úřad	66%	Státní pozemkový úřad	52%
Český telekomunikační úřad	72%	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	60%
Český úřad zeměměřický a katastrální	65%	Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí	65%
Digitální a informační agentura	50%	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	77%
Energetický regulační úřad	65%	Úřad pro ochranu osobních údajů	69%
Generální inspekce bezpečnostních sborů	56%	Úřad pro zahraniční styky a informace	33%
Národní bezpečnostní úřad	30%	Úřad průmyslového vlastnictví	61%
Národní rozpočtová rada	73%	Ústav pro studium totalitních režimů	64%
Národní sportovní agentura	59%	Veřejný ochránce práv	62%
Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost	52%	Vojenské zpravodajství	24%

Jak definujeme nezávislost

- Schopnost rozhodovat a fungovat **bez nepatřičného vnějšího vlivu**.
- **Nezávislost není absolutní**, nesmí oslabovat odpovědnost. Neplatí čím více nezávislosti, tím lépe!
- **Neexistuje univerzální model** pro všechny: míru nezávislosti je třeba nastavit dle charakteru a role instituce.
- **Důležitou roli hraje politická kultura**: zákonná pravidla musí být silnější ve společnosti, kde je praxe „nezasahování“ slabá.

Metodologie projektu



Hodnocení nezávislosti

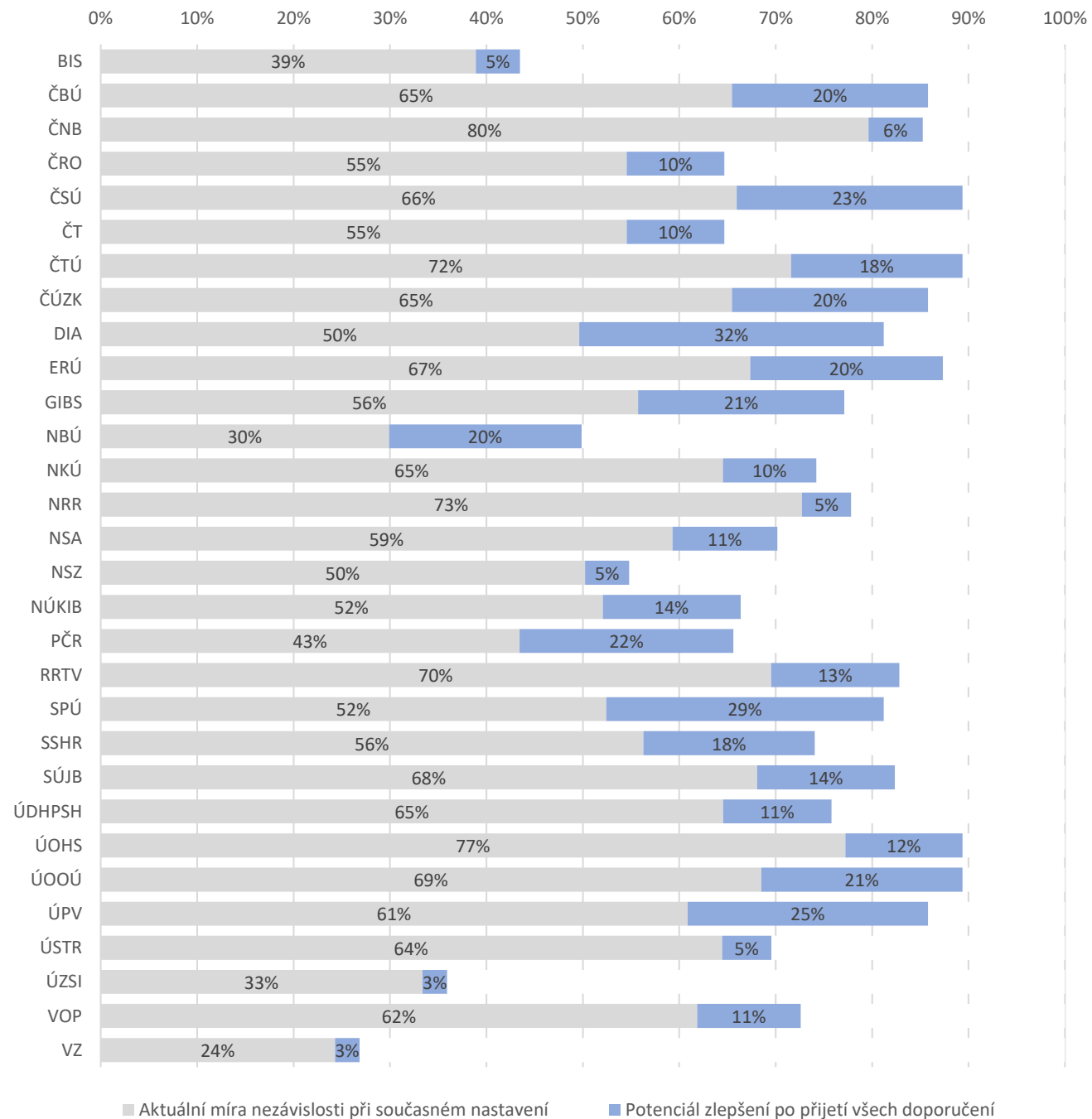
(aktuální míra nezávislosti při současném nastavení)

- zohledňuje **splnění jednotlivých kritérií** nezávislosti
- kritéria formulována ve formě otázky
 - **ano** = kritérium splněno, uděleny body
 - **ne** = kritérium nesplněno, nepřiděleny body
- celkové hodnocení instituce vychází z počtu bodů, které získala. Je vyjádřeno v % jako podíl z celkových bodů.

Potenciál

(potenciál pro zlepšení po přijetí doporučení)

- míra nezávislosti musí odpovídat charakteru a roli instituce: nezávislost **nemá být absolutní, neexistuje univerzální set** kritérií nezávislosti)
- **potenciál** tedy zohledňuje, u kterých kritérií je **relevantní**, aby je instituce splnila



Doporučení

- Individuální – pro jednotlivé instituce
- Plošná (9) – doporučení se objevuje alespoň u 10 z hodnocených institucí
- V naprosté většině je splnění doporučení v rukou zákonodárců

Způsoby ovlivnění nezávislosti

- Strukturální zásahy do fungování: podřízení vládě, sloučení nebo zrušení úřadu, změna pravomocí...
- Personální zásahy do vedení institucí: rychlé výměny, obcházení kvalifikačních požadavků, manipulace s výběrovým řízením...
- Rozpočtování omezení a tlaky: snižování rozpočtu, nové agendy bez nových kapacit, snižování platových koeficientů...

Kroky navazující na výzkum

- **Krátkodobé:** komunikace s hodnocenými institucemi, prezentace aktérům se zájmem o téma nezávislosti, zamýšlený kulatý stůl, komunikace se členy PS
- **Dlouhodobé:** monitoring nezávislosti, aktualizace hodnocení v roce 2027, zahrnutí nových institucí, rozšíření kritérií

Děkuji za pozornost.

ondrej.kopecnny@transparency.cz

monika.krejci@transparency.cz

www.transparency.cz
posta@transparency.cz
[@Transparency_CZ](https://www.instagram.com/Transparency_CZ)

Transparentní Česko

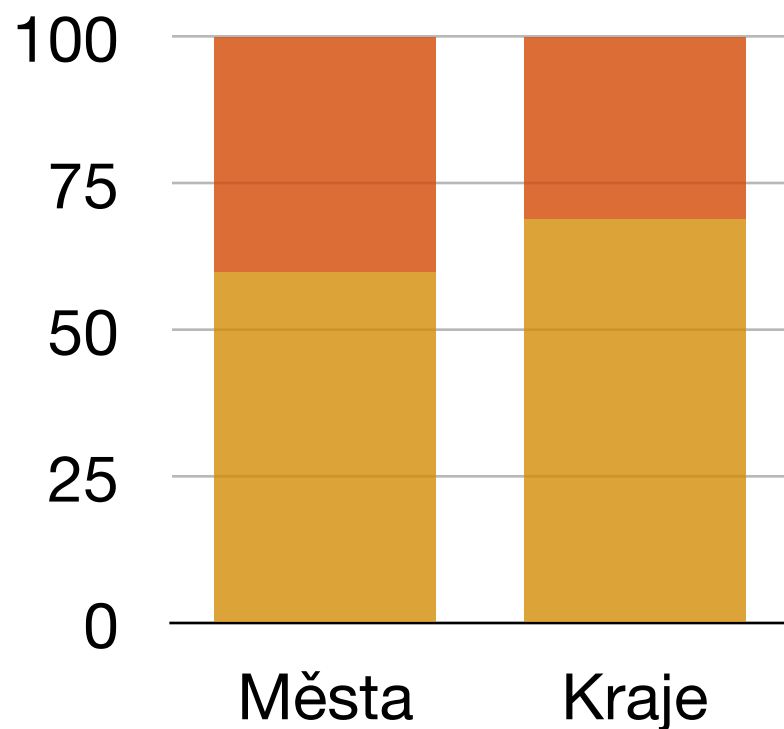
Projekt analyzující transparentnost státních firem, měst a krajů

- Transparentnost jako prostředek pro zapojení občanů do věcí veřejných
- www.transparentni-cesko.cz
- Pouze hodnocení dobré praxe nad rámec zákona
- Proces hodnocení zahrnuje aktivní komunikaci s hodnocenými subjekty a dává příležitost a návod ke zlepšení již v průběhu

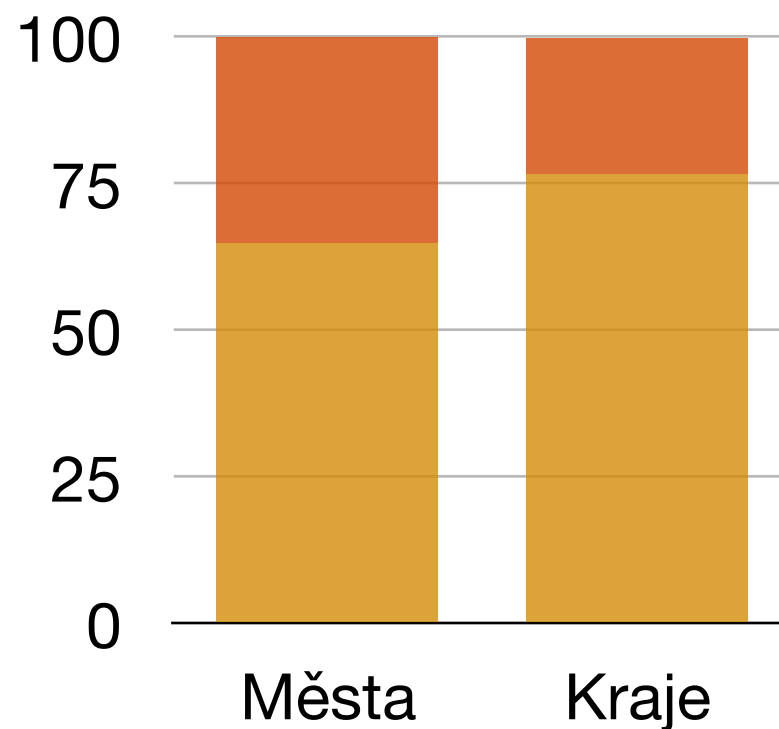


Transparentnost měst a krajů

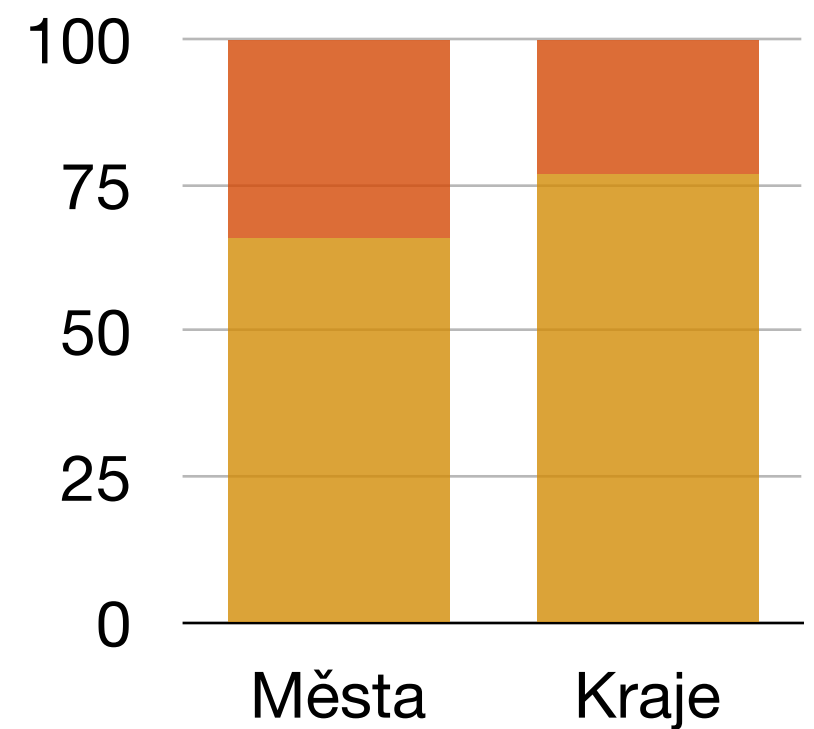
Jsou zápisy z jednání zastupitelstva zveřejňovány na webu?



Jsou podklady pro jednání zastupitelstva předem k dispozici na webu i pro veřejnost?



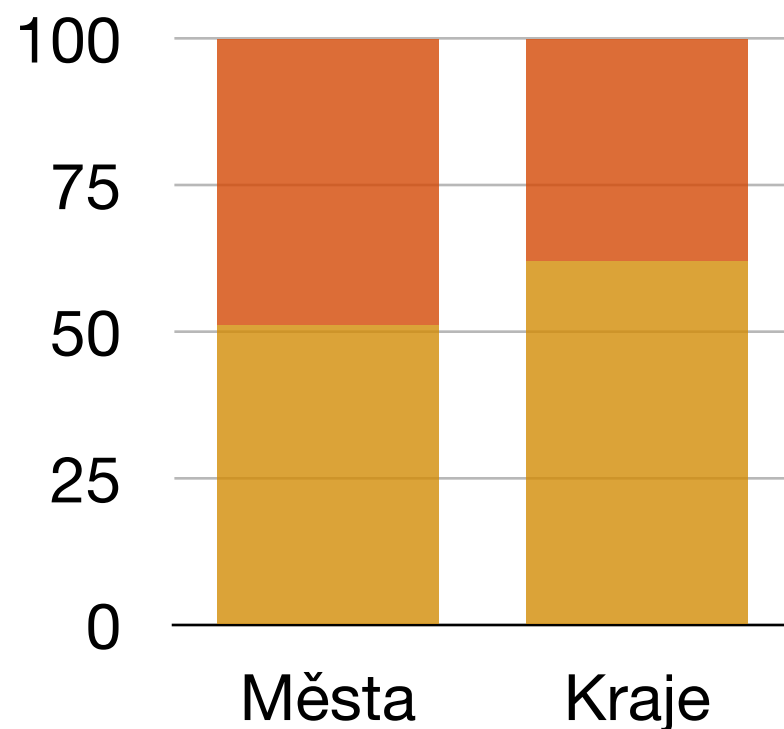
Jsou na webu zveřejňovány výsledky hlasování v zastupitelstvu, včetně informace kdo jak hlasoval?



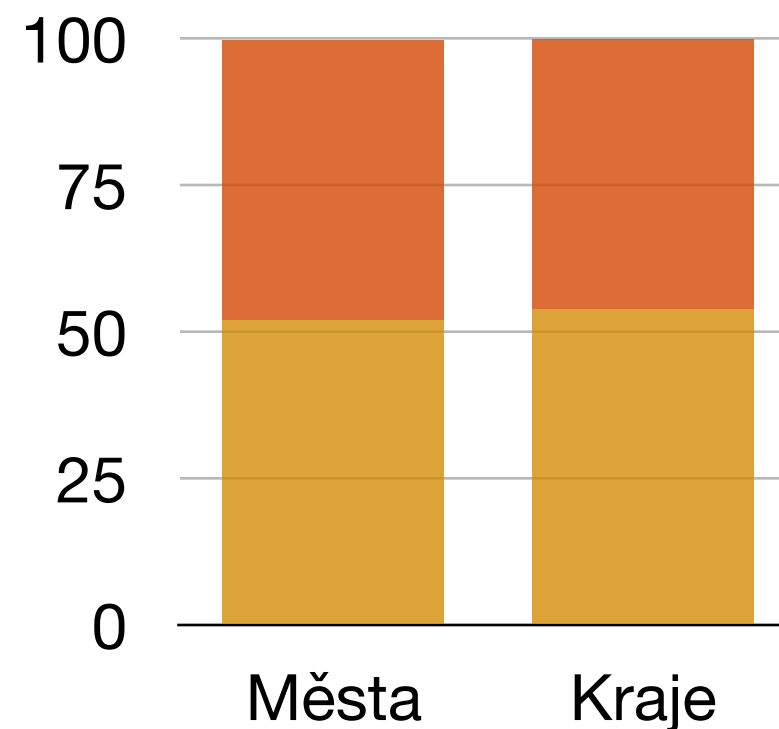
■ ANO ■ NE

Transparentnost měst a krajů

Obsahují zveřejněné zápisy i stručný záznam rozpravy, ze kterého je zřejmé, kdo vystoupil a čeho se vystoupení týkalo?



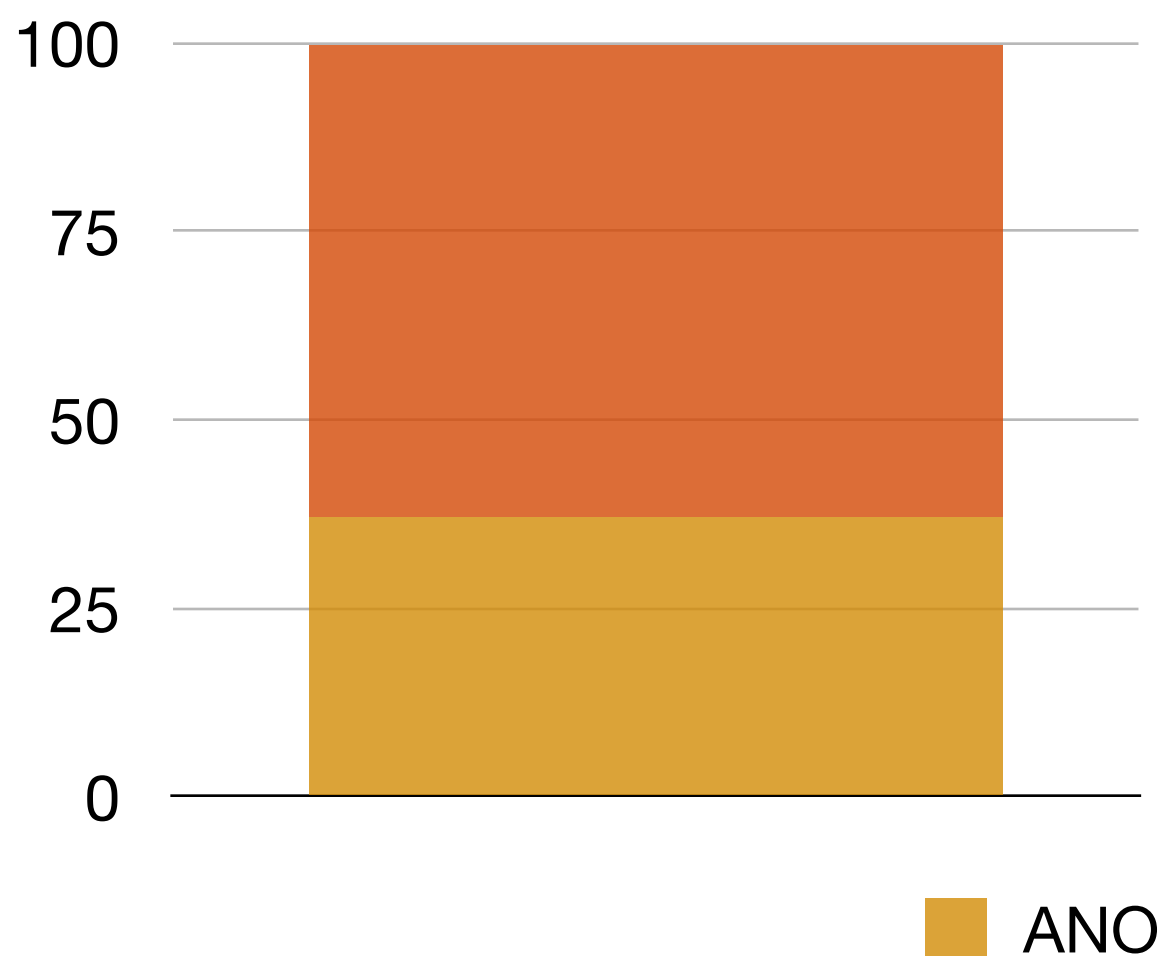
Obsahují zápisy z jednání zastupitelstva všechny přílohy, případně na ně odkazují, nebo jsou tyto přílohy snadno dostupné v sekci podkladů pro jednání zastupitelstva?



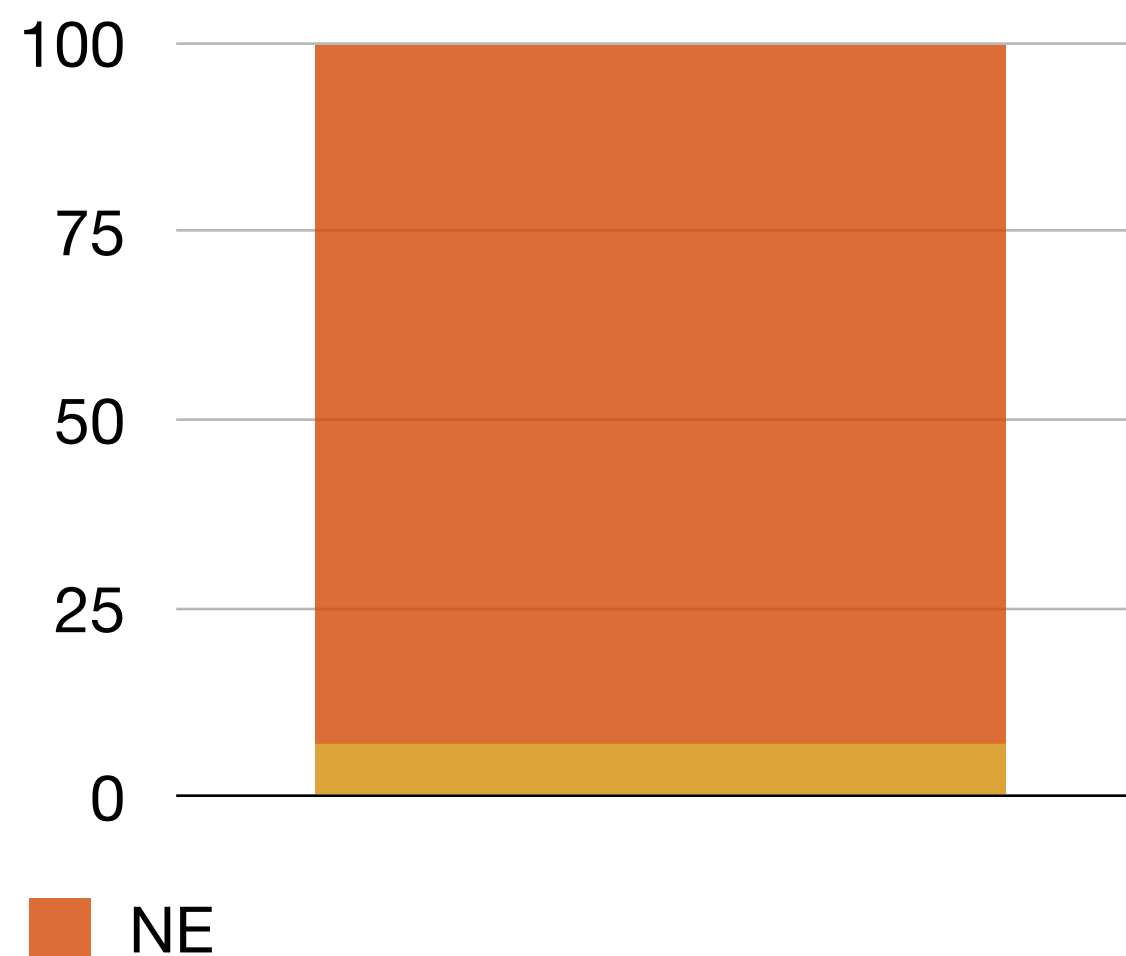
ANO NE

Transparentnost státních firem: Vlastnická politika

Poskytla státní firma svou
vlastnickou politiku?*



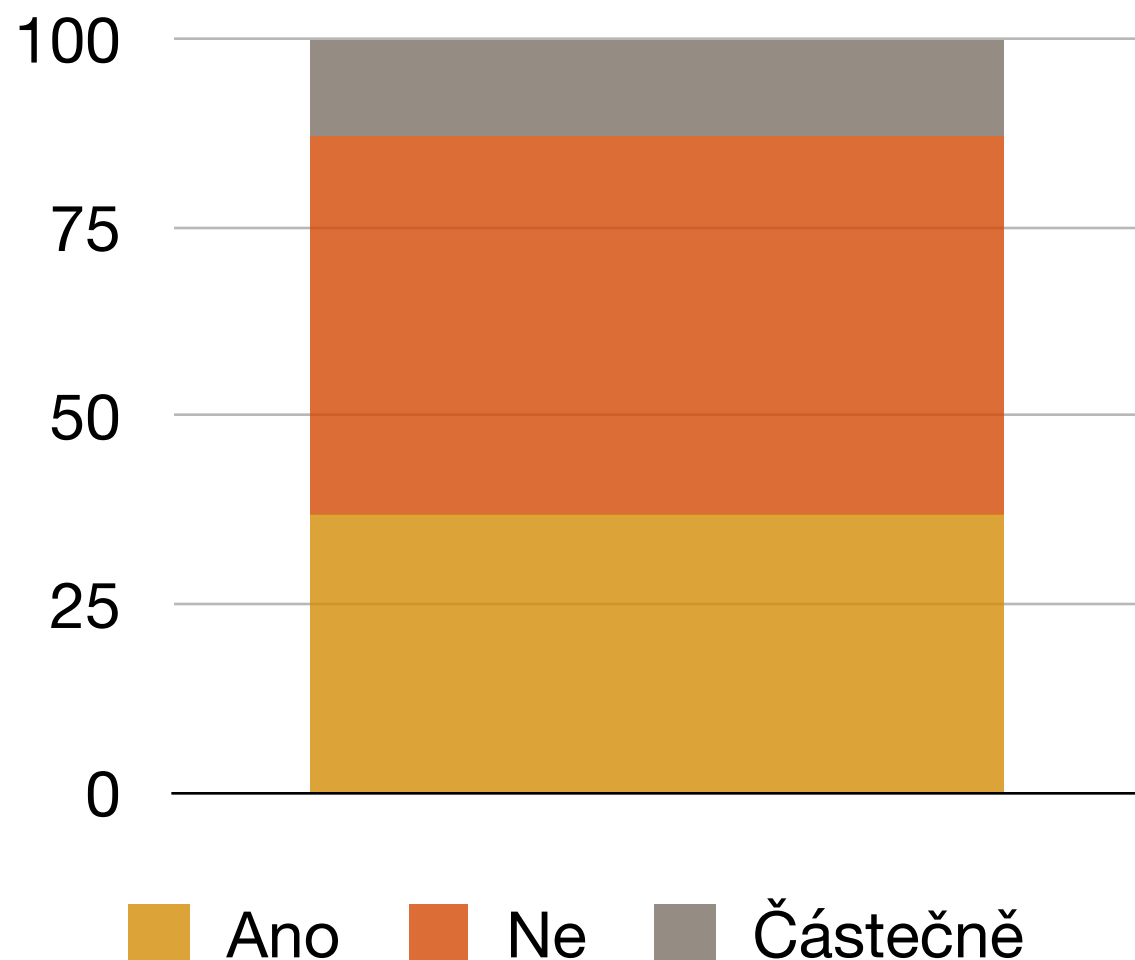
Je vlastnická politika zveřejněna
na webu příslušného ministerstva
nebo státní firmy?



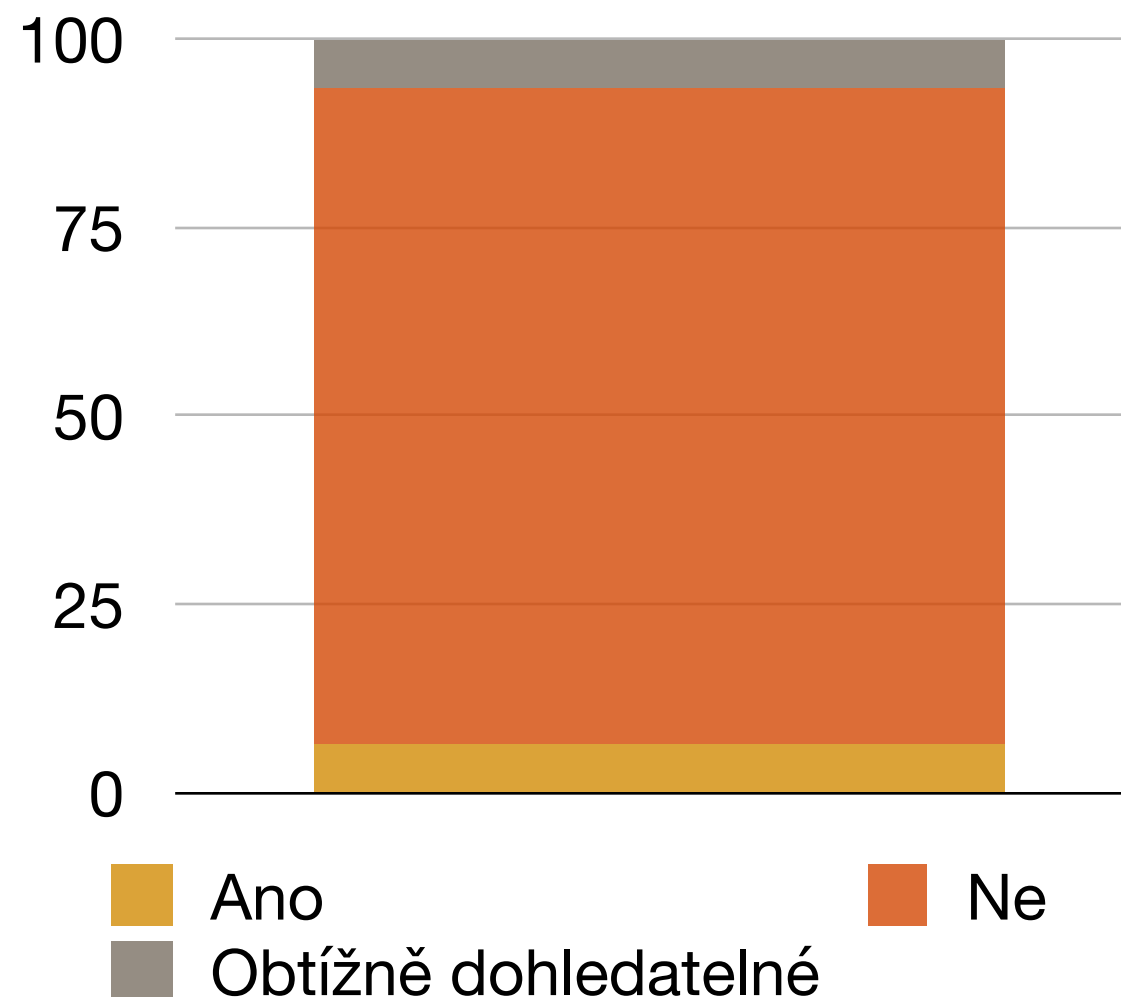
* Vlastnickou politikou rozumíme v souladu s doporučeními OECD dokumenty schválené státem jako vlastníkem státní firmy, kterými se konkrétním způsobem vymezuje účel státní firmy a strategické střednědobé cíle.

Transparentnost státních firem: Nominační procesy

Jsou na webu státní firmy
zveřejněny profesní životopisy
všech členů managementu, které
obsahují alespoň informace o
dosaženém vzdělání a
předchozím zaměstnání?



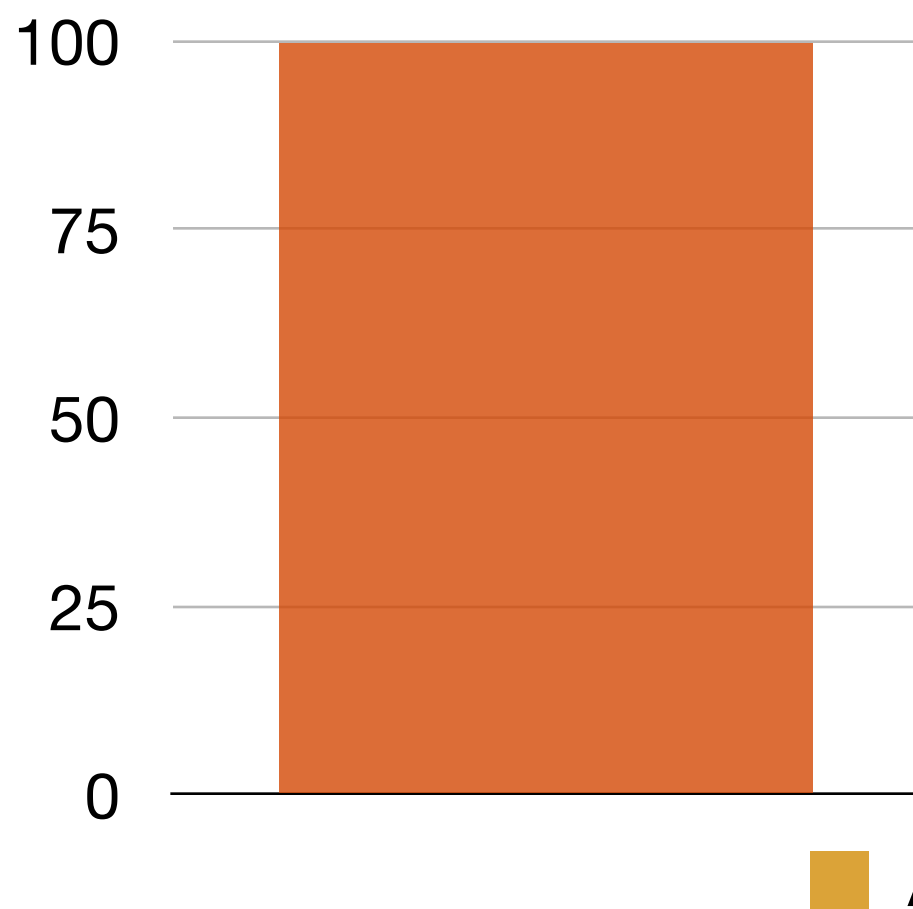
Jsou na webu státní firmy
zveřejněny profesní životopisy
všech členů kontrolního orgánu,
které obsahují alespoň informace
o dosaženém vzdělání a
předchozím zaměstnání?



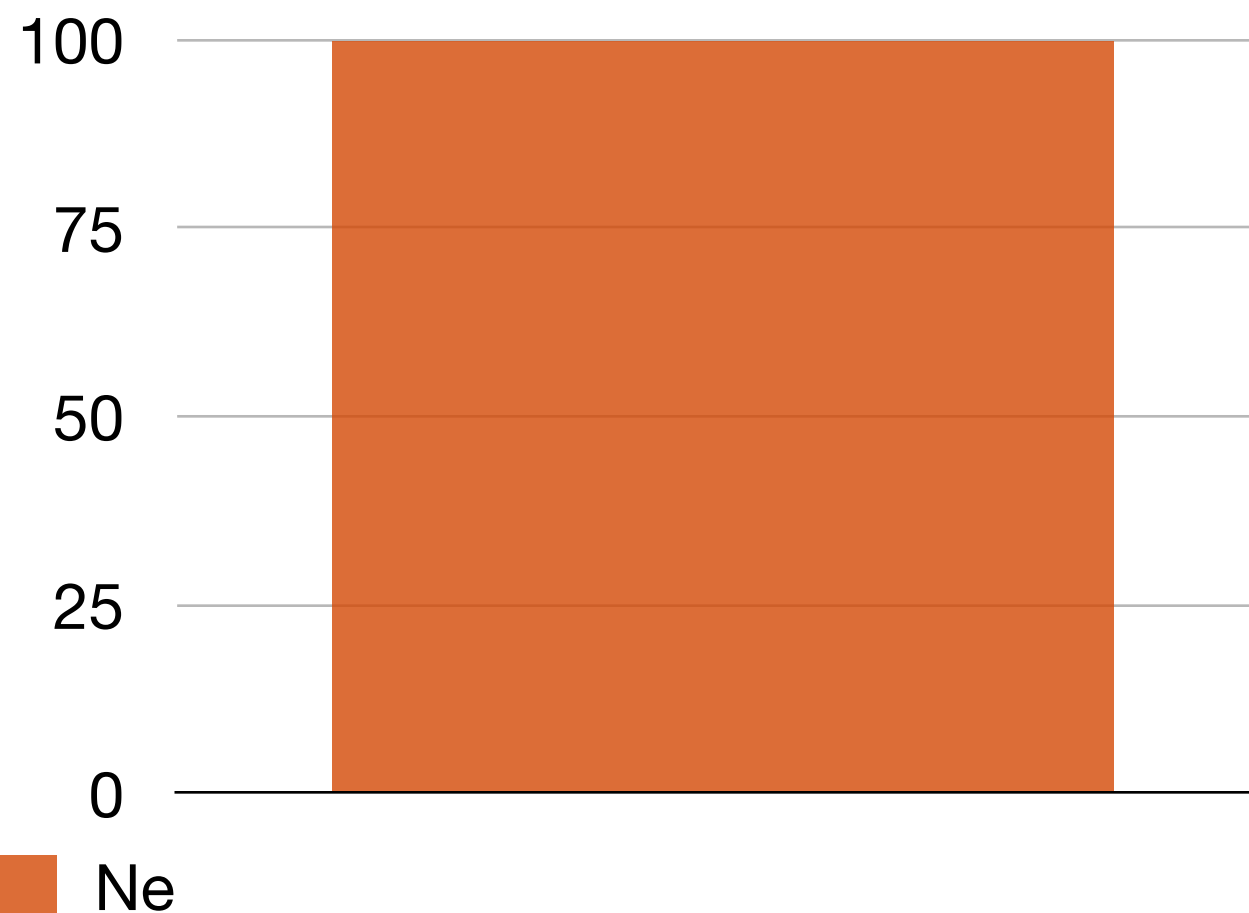
Transparentnost státních firem: Nominační procesy



Byl nejvyšší manažer
státní firmy vybrán ve
veřejném výběrovém
řízení, které zahrnovalo
veřejné slyšení?



Je na webu státní firmy (případně
ministerstva vykonávajícího vlastnická
práva) zveřejněn zápis z průběhu
výběrového řízení na pozici ředitele/ky
nebo nejvyššího manažera firmy?*

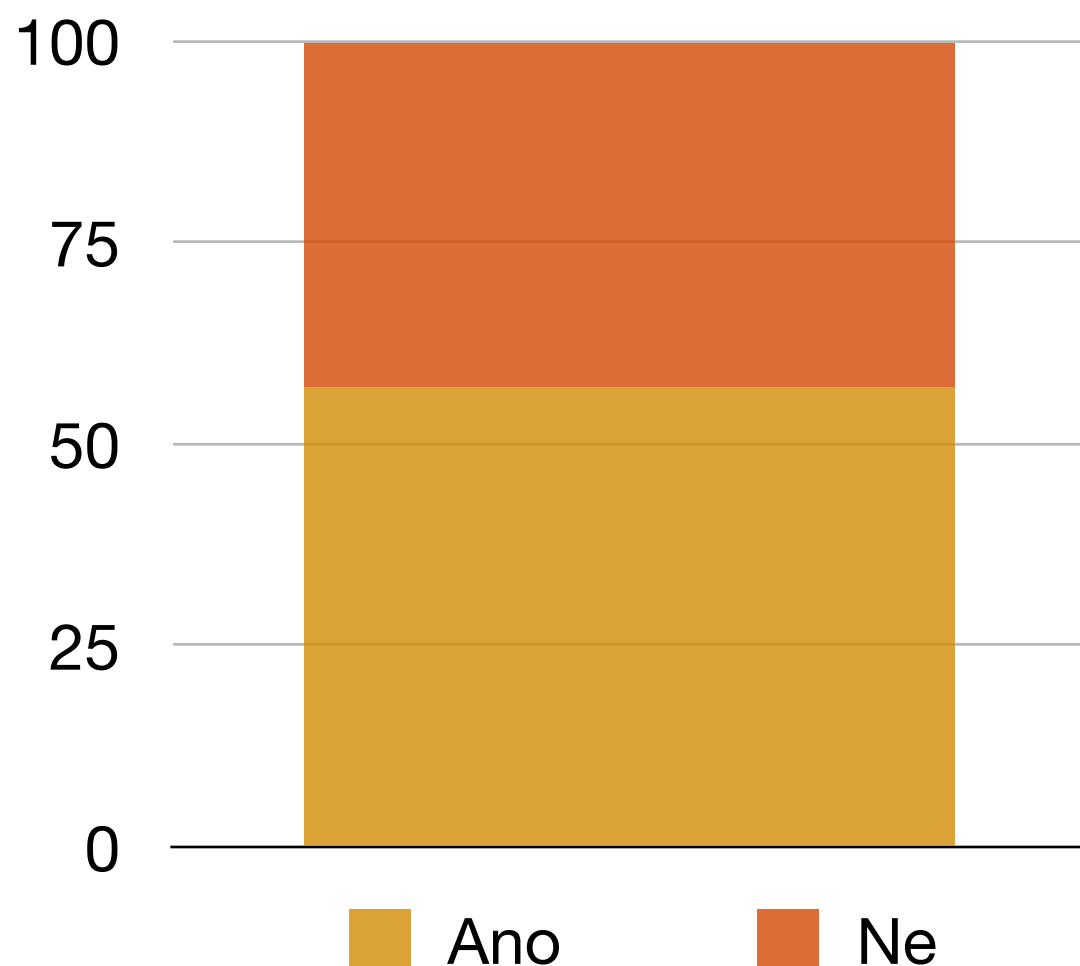


**Zápis s uvedením alespoň: - vítězného uchazeče - jména a bodového hodnocení alespoň nejlepších 3 uchazečů - jmen členů hodnotících komisí včetně uvedení jejich funkce či pracovního zařazení - prezentované koncepce vedení firmy od vítězného uchazeče?*

Transparentnost státních firem: Nominační procesy



Poskytla státní firma informace o odměnách jednotlivých členů jejího kontrolního orgánu (např. členů dozorčí rady, správní rady)?



Povodí Vltavy jako ukázka dobré praxe:

Rok	2024	2023
Název pozice	Celkový roční příjem	Přepočtený (na plný úvazek) průměrný měsíční plat
Člen dozorčí rady 1	360 513 Kč	30 043 Kč
Člen dozorčí rady 2	254 620 Kč	21 218 Kč
Člen dozorčí rady 3	180 513 Kč	15 043 Kč
Člen dozorčí rady 4	180 513 Kč	15 043 Kč
Člen dozorčí rady 5	150 513 Kč	15 051 Kč
Člen dozorčí rady 6	180 513 Kč	15 043 Kč
Člen dozorčí rady 7	180 000 Kč	15 000 Kč
Člen dozorčí rady 8	180 000 Kč	15 000 Kč
Člen dozorčí rady 9 a	75 000 Kč	15 000 Kč
Člen dozorčí rady 9 b	120 000 Kč	15 000 Kč

Návrh usnesení

Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy:

1. konstatuje,

že legislativní úroveň transparentnosti samospráv a obchodních společností ve vlastnictví státu či samospráv nedosahuje míry odpovídající současným nárokům veřejnosti.

2. doporučuje

Radě vlády pro koordinaci boje s korupcí, aby pověřila ministerstvo vnitra k přijetí kroků ke zvýšení povinnosti transparentnosti územních samospráv, aby lépe odpovídala současným nárokům veřejnosti, a to buď formou legislativní úpravy nebo přijetím kodexu transparentnosti samospráv formou metodického pokynu.

3. doporučuje

Radě vlády pro koordinaci boje s korupcí, aby pověřila ministerstvo financí k přípravě kodexu řízení státem a samosprávami vlastněných obchodních společností, který bude mj. obsahovat základní požadavky na transparentnost těchto společností.

4. souhlasí s tím,

aby se zvýšení transparentnosti územních samospráv a obchodních společností ve vlastnictví státu či samospráv stalo předmětem závazku OGP pro následující období.

