



**Záznam z 30. jednání
Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
konaného dne 18. března 2025**

Přítomní členové:

- JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D. – místopředseda Rady, vrchní ředitel sekce Legislativní rady vlády, Úřad vlády ČR
- plk. JUDr. Jiří Mazánek – ředitel, Národní centrála proti organizovanému zločinu
- brig. gen. Mgr. Vít Hendrych – ředitel, Generální inspekce bezpečnostních sborů
- PhDr. Karel Škácha – ředitel, Nadační fond proti korupci
- Mgr. Petr Leyer – Transparency International ČR
- doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. – Právnická fakulta Univerzity Karlovy
- Mgr. Michal Frankl – Komora daňových poradců

Omluvení členové s náhradníkem:

- JUDr. Pavel Blažek, Ph.D. – předseda Rady, ministr spravedlnosti
→ *náhradník Mgr. Michal Franěk, vrchní ředitel Sekce koordinace tvorby právních předpisů a prevence korupce, Ministerstvo spravedlnosti*
- prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M. – místopředseda Rady, předseda vlády
→ *náhradník Mgr. Jan Večeřa, ředitel Odboru právního a kontrolního, Úřad vlády ČR*
- Mgr. Bc. Vít Rakušan – místopředseda Rady, 1. místopředseda vlády a ministr vnitra
→ *náhradník JUDr. Michal Barbořík, ředitel Odboru prevence kriminality, Ministerstvo vnitra*
- Ing. Zbyněk Stanjura – místopředseda Rady, ministr financí
→ *náhradnice Mgr. Ing. Eva Kejlová, státní tajemnice, Ministerstvo financí*
- prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR – místopředseda Rady, ministr zdravotnictví
→ *náhradnice Mgr. Mária Jurečko, MBA, ředitelka Odboru kontroly a interního auditu, Ministerstvo zdravotnictví*
- Ing. Petr Kulhánec – místopředseda Rady, ministr pro místní rozvoj
→ *náhradník Mgr. Lukáš Bartík, vedoucí oddělení poradců, Ministerstvo pro místní rozvoj*
- JUDr. Igor Stříž – nejvyšší státní zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství
→ *náhradník Mgr. Jiří Pavlík, náměstek nejvyššího státního zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství*
- Ing. Radim Holíš – předseda, Asociace krajů České republiky
→ *náhradník Mgr. Ivo Dočekal, právník Kanceláře Asociace krajů České republiky, Asociace krajů ČR*
- Mgr. Zdeněk Zajíček – prezident, Hospodářská komora České republiky
→ *náhradník JUDr. Stanislav Sádovský, Ph.D., LL.M., Odbor legislativy, práva a analýz, Hospodářská komora ČR*
- Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení
→ *po provedení volby Mgr. Šárka Zvěřina Trunkátová, předsedkyně, Oživení*

Omluvení členové:

- Mgr. Pavel Franc – ředitel, Frank Bold
- Mgr. František Lukl, MPA – předseda, Svaz měst a obcí ČR
- JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D. – Slezská univerzita v Opavě

Hosté:

- Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady, Ministerstvo spravedlnosti
- Štěpánka Habancová – Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Jiří Kapras, Ph.D. – Ministerstvo spravedlnosti
- Ing. Iveta Korbelová – Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Kristína Král – Ministerstvo spravedlnosti
- Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. Irene Sheila Lemberger Geaney – Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. Iveta Mikulášová – Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. Šárka Zvěřina Trunkátová – Oživení z. s.
- JUDr. Petr Zeman, Ph.D. – Institut pro kriminologii a sociální prevenci

Jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) zahájil v 16.05 hod. její místopředseda Jan Kněžínek, který omluvil předsedu Rady a ministra spravedlnosti Pavla Blažka z důvodu neodkladného jednání s panem premiérem a zároveň přivítal přítomné členy a jejich pověřené zástupce.

Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 16 členů či pověřených zástupců, kvórum pro hlasování činí 9 hlasů, 3 členové jsou omluveni a jednání Rady vlády je tak usnášeníschopné.

Jan Kněžínek, se nejprve dotázal, zda mají přítomní nějaké návrhy na doplnění či úpravu programu a poté představil program jednání v tomto znění:

1. Úvodní slovo
2. Odvolání člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí + volba nové členky Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
3. Informace o doporučeních vyplývajících z 5. hodnotícího kola GRECO (Skupina států proti korupci při Radě Evropy)
4. Informace o předběžných závěrech analýzy (signální zprávy) nadužívání trestního řízení při uplatňování soukromoprávních nároků
5. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024
6. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2024
7. Různé

Průběh jednání:**2. Odvolání člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí + volba nové členky Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí**

Jan Kněžínek uvedl odvolání dosavadního člena Rady pana Marka Zelenky z důvodu jeho rezignace a jeho nahrazení paní Šárkou Zvěřina Trunkátovou, předsedkyní spolku Oživení, kterou zároveň přivítal a dotázal se členů, zda na ni mají nějaké otázky.

Šárka Zvěřina Trunkátová poděkovala za slovo a uvedla, že je ze spolku Oživení, kde se snaží spolupracovat na tom, aby boj proti korupci fungoval v České republice lépe.

Žádné dotazy vzneseny nebyly, proto bylo přistoupeno k hlasování o usnesení.

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí:

- I. odvolává podle čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady Mgr. Marka Zelenku, LL.M. z funkce člena Rady,**
- II. jmenuje podle čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady Mgr. Šárku Zvěřina Trunkátovou členkou Rady.**

Hlasování:

16 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

3. Informace o doporučeních vyplývajících z 5. hodnotícího kola GRECO (Skupina států proti korupci při Radě Evropy)

Jan Kněžínek konstatoval, že tento bod je zařazen na program jednání Rady v souvislosti s plněním opatření obsažených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2025 a 2026. Smyslem projednání tohoto bodu by měl být sběr případných podnětů.

Dalibor Fadrný představil doporučení skupiny států proti korupci při Radě Evropy (GRECO), které se v pátém hodnotícím kole ve vztahu k České republice zaměřilo na prevenci korupce a podporu integrity ve vztahu k ústředním orgánům státní správy, a to konkrétně osobám ve vrcholných výkonných funkcích a dále orgánům činným v trestním řízení. Za osoby ve vrcholných výkonných funkcích jsou považováni primárně předseda vlády, ministři, náměstci ministrů (nikoliv vrchní ředitelé sekcí podle zákona o státní službě) a dále jsou to poradci ministrů, resp. předsedy vlády, ministrů a náměstků ministrů. Doporučení GRECO se s dopadem do legislativní oblasti zaměřují na oblast střetu zájmů a regulace lobbování. Novelizace zákona o střetu zájmů bude tématem pro příští volební období. Návrh regulace lobbování aktuálně prochází legislativním procesem v Poslanecké sněmovně (3. čtení). V aktuální fázi volebního období by pozornost měla být zaměřena na ta doporučení, která se dají řešit v tomto a příštím roce nelegislativní cestou, a to např. aktualizací rámcového resortního interního protikorupčního programu, resp. vytvořením obdobného dokumentu zaměřeného na vrcholné funkcionáře, či zakotvením pravidel etiky pro členy vlády včetně související etické infrastruktury. Akční plán boje proti korupci na roky 2025 a 2026 Ministerstvu spravedlnosti ukládá zpracovat do konce prvního pololetí materiál pro vládu, ve kterém budou navrženy alternativy dalšího postupu. Dává prostor k diskusi a sdělení námětů pro to, jakým způsobem by se měla Česká republika se splněním doporučení vypořádat.

Jan Kněžínek poté otevřel debatu na toto téma.

Michal Barbořík se vyjádřil tak, že se zde zmiňuje, na které osoby se to vztahuje a zaznělo, že mezi ty osoby mohou patřit i poradci předsedy vlády a členů vlády, kteří by mohli spadat pod státní službu. Uvedl, že má stanovisko odboru státní služby jak z pozice oddělení metodické podpory a legislativní státní služby, tak oddělení systemizace a organizace státní služby právě s ohledem na to, že toto považuje za velmi důležité pro další postup a směřování doporučení tohoto materiálu a závěr je takový, že ani poradci členů vlády a předsedy vlády nejsou státními zaměstnanci. Ze zkušenosti uvádí, že tito poradci bývají zařazeni v kabinetech na pracovních pozicích, nikoliv služebních,

případně vykonávají funkce v jiném právním vztahu na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, ale není známý případ, že by v některém ministerstvu nebo v Úřadu vlády byli poradci zařazení na služebních místech, z toho odbor státní služby Ministerstva vnitra vyvozuje, že by se ta úprava neměla vůbec vztahovat směrem ke státní službě. Nicméně uvedl, že Ministerstvo vnitra je plně připraveno spolupracovat jak na nějaké analýze popisu současného stavu, tak i na nějakých úvahách směrem k nějaké úpravě do budoucna.

Jan Kněžínek dodal, že to ale souvisí s tím, jakým způsobem se bude nahlížet na to, kdo je poradcem člena vlády a kdo není, protože ten úhel pohledu může být různý a poměrně široký. Uvedl ze své zkušenosti z rozkladové komise, ve které je určitě členem vždy nějaký státní zaměstnanec z ministerstva, je to v podstatě poradní orgán. Je potřeba si vymezit tuto otázku, stanovit např. kolektivní poradní orgány. Je stěžejní určit, kdo je ten poradce.

Jan Kudrna konstatoval, že výše uvedené podporuje a dále uvedl, že na stránkách Ministerstva vnitra právě členové rozkladových komisí jsou uvedeni jako poradci a občas to v někom vyvolává otázky. Poukázal na to, že když vstoupil do účinnosti současný zákon o státní službě, tak tehdejšími poradci předsedy vlády byla nabídnuta i možnost převedení do služebního poměru. Základní otázka je, kdo to je vlastně poradce a od toho se pak může jít dál, jestli může nebo nemůže být ve státní službě a čím je definovaný.

Jiří Mazánek uvedl, že může vzniknout jedna atypická situace s poradci, která se může týkat bezpečnostních sborů, občas vzniká na Ministerstvu vnitra, občas vzniká na Ministerstvu obrany a v praxi se objevila i na Ministerstvu zahraničí, kdy příslušník bezpečnostního sboru může být povolán ke službě na ministerstvu a pak zařazen jako poradce náměstka, vrchního ředitele nebo ministra.

Jan Kněžínek konstatoval, že je určitý speciální poradní sbor i v zákoně o příslušnících bezpečnostních sborů, který případně dává poradenství v otázkách rozhodování ve věcech služebního poměru.

Michal Frankl uvedl, že je ještě potřeba si položit otázku, jestli ve služebním poměru u bezpečnostních sborů, u zaměstnanců pod služebním zákonem otázky nějaké prevence protikorupční již nejsou vyřešené a má zato, že jsou. Přístup by neměl duplikovat několik vrstev téhož a v podstatě by se měl soustředit právě jenom na ty osoby, které nejsou pokryty už nějakým standardním režimem.

Jan Kněžínek s tímto souhlasil, nicméně uvedl, že se může kombinovat různý model situace, např. v rozkladové komisi někdo může být ve služebním poměru, někdo bude dohodář atd. Mělo by se vycházet z povahy orgánu.

Michal Barbořík výše uvedené podpořil a dodal, že pokud by byl zájem, může přednést zhruba stránku povinností, které už dnes na ty, kteří jsou pod státní službou, se vztahují a ať už to jsou povinnosti ze zákona, z etického kodexu, nastavení pravidelného vzdělávání atd., ale je zde prostor k diskusi pro vylepšení, aktualizaci, zkušenosti ze zahraničí a Ministerstvo vnitra je ochotno na tom spolupracovat, ale zcela nepokrytá je oblast na těch, kteří pod státní službou nejsou.

Michal Franěk konstatoval, že Ministerstvo spravedlnosti tento materiál a bod chápe jako nějaký výkop do budoucích prací a dodává, že členové k této problematice mohou zasílat písemné komentáře.

Jan Kněžínek shrnul, že veškeré podněty je možné adresovat i na sekretariát Rady, ať už k rukám Dalibora Fadrného, Františka Kučery nebo pana ředitele Jiřího Kaprase.

Jiří Kapras dodal obecnější poznámku, která zazněla stran přeregulace. Obecný přístup Ministerstva spravedlnosti na odborné úrovni je ten, že se snaží uplatnit stávající mechanismy, ať už jde o podávání nějakých forem oznámení o majetku nebo etické kodexy nebo pravidelné vzdělávání úředníků, včetně protikorupčního vzdělávání, tedy cílem není vytvářet zde nové administrativně zatěžující povinnosti nebo duplikovat ty stávající povinnosti jenom proto, aby se splnilo doporučení GRECO. Naopak se snaží už dnes argumentovat řadou těch institutů a mechanismů, které jsou zakotveny buďto v právních předpisech nebo v interních normativních aktech vlády, v etických kodexech nebo ve služebních předpisech nejvyššího státního tajemníka atd. Ministerstvo spravedlnosti plní primárně roli koordinátora nebo organizátora těch prací, a nakonec ta opatření vznikají ve vzájemné součinnosti mezi ústředními správními úřady.

Jan Kněžínek shrnul, že tento bod byl projednán a žádný návrh usnesení nepadl.

4. Informace o předběžných závěrech analýzy (signální zprávy) nadužívání trestního řízení při uplatňování soukromoprávních nároků

Jan Kněžínek konstatoval, že se jedná o dokument, jehož vznik byl v minulosti iniciován tehdejším ministrem pro legislativu Šalomounem v součinnosti se členy Rady a v zásadě se jedná o jakousi prvotní informaci, kterou představí ředitel Institutu pro kriminologii a sociální prevenci Petr Zeman.

Petr Zeman stručně komentoval signální zprávu k fenoménu nadužívání trestního řízení při uplatňování soukromoprávních nároků. Dokument vznikl v rámci fungování Pracovní komise předsedy Rady k posílení důvěry ve fungování justice (dále jen „Komise“). Jedná se o jev, který spočívá v tom, že oznamovatel podává tzv. trestní oznámení v případech, kdy by nemusel, kdy si může svůj soukromoprávní nárok vyřešit cestou civilního práva, který nebyl nějak popsán. Pracovní skupina se shodla na tom, že aby mohla pokračovat dál v rozpracování toho tématu, tak je třeba zjistit, jestli relevantní profesní skupiny to skutečně jako problém vnímají, jaký je přibližně jeho rozsah, jestli to není nějaká marginalita a případně jaká je ta základní struktura toho problému. Dále dodal, že ze žádných oficiálních statistik se to zjistit nedá, protože se jedná o věc, která se sama o sobě nevykazuje, a i když se použijí velmi hrubé indikátory, tak ten obrázek je zkreslený. Uvedl, že se rozhodli použít metodu expertního šetření, kde jejich pracoviště nabídlo výzkumné know how. Připomenul, že zpracování dokumentu proběhlo v rámci konzultací uvnitř fokusní skupiny, ve které byli zástupci Nejvyššího státního zastupitelství, Vrchního státního zastupitelství v Praze, Policejního prezidia, NCOZ, České advokátní komory a další pracoviště. Díky vynikající spolupráci bylo možné získat tolik respondentů za tak krátkou dobu přípravy průzkumu. Byla zvolena metoda online průzkumu, kdy zástupci jednotlivých institucí zprostředkovali to, aby respondenti z příslušných profesních skupin se šetření zúčastnili. Základním úkolem profesní skupiny bylo definovat ten jev, protože aby bylo možné něco měřit, tak se musí říct, co se měří. Dále konstatoval, že se dostali k operacionalizaci toho pojmu, rozdělili ho na nadužívání trestního řízení a zneužívání, kdy zneužívání je podmnožinou nadužívání. Tedy celkem se jednalo o 154 respondentů z řad soudců, 81 státních zástupců, 107 policistů a 41 advokátů. Výsledky byly takové, že samotné nadužívání, tzn. ta velká množina těch případů, kdy byly vznášeny dotazy na podíl nápadu dané profesní skupiny byly následující: u policistů se jedná o 19 %, u státních zástupců o 14 %, u soudců byl rozlišován trestní úsek (10 %) a civilní úsek (4 %) a u advokátů 16 %. Dále konstatoval, že zcela jednoznačně u všech kategorií převažovala kategorie klasického podvodu, to jsou ta trestní řízení iniciovaná z důvodu, že dodavatel zákazník nezaplatil fakturu a místo toho, aby si to dodavatel řešil v civilním řízení, tak podá trestní oznámení atd. Pokud jde o věrohodnost odhadů, tak bylo potvrzeno i to, jakým způsobem byly odpovědi rozloženy mezi jednotlivými profesními skupinami. Nejvyšší počet nápadů, který by měl spadat do této skupiny, je deklarován respondenty z řad policistů, kteří jsou tzv. v první linii, naopak nejmenší podíl je mezi soudci, kde se dá předpokládat, že určitá část těchto případů už byla odfiltrována v předchozím trestním řízení. Signální zpráva byla předložena panu

ministři v dubnu 2024 ke zvážení, jestli má smysl se tímto jevem dále zabývat a případně jakým způsobem.

Jan Kněžínek otevřel k tomuto bodu rozpravu.

Jan Kudrna se dotázal, jakým způsobem tento jev brzdí existence § 345 trestního zákona, tj. trestného činu křivého obvinění. Má zato, že některé případy by se měly tím odfiltrovat, resp. jestli se tento paragraf v uvedených případech používá. Dodal, že dle jeho názoru by se asi měl a mohl by působit do určité míry např. preventivně bez toho, že by se musela hledat nějaká jiná opatření.

Petr Zeman uvedl, že tím by se už věc dostala do stadia hledání řešení toho problému. Průzkum neměl ambici zacházet do podrobností. Myšlenka byla zatím zjistit, co v rámci tohoto jevu stojí zato, aby se daly kapacity na nějaké další rozpracování.

Jan Kněžínek uvedl případ - podněty na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kdy úřad byl v jednu chvíli zaplaven obrovským množstvím podnětů, zpoplatnilo se to, ale bylo to protiústavní a Ústavní soud tu úpravu zrušil.

Petr Leyer se dotázal na výsledek z toho pohledu, že průzkum měl souvislost s důvěryhodností justice. Jak ty výsledky podporují to tvrzení, že to nějakým způsobem narušuje důvěryhodnost justice, jaké budou následné kroky po tomto signálním průzkumu a žádá o bližší informace, jakým způsobem to souvisí s korupcí.

Petr Zeman konstatoval, že s důvěryhodností justice to minimálně souvisí tak, že to odčerpává poměrně značné kapacity systému trestní justice, které by mohly být vynaloženy někde jinde. A zároveň pokud se v běžných občanskoprávních sporech zapojuje intenzivně nějaký prvek systému trestní justice, tak to i ve veřejnosti může vyvolávat dojem, že se trestní justice věnuje tomu, čemu by se vlastně věnovat neměla, že zasahuje do věcí, do kterých by neměla. A pokud jde o informaci, jak to souvisí s korupcí, na to odpovědět nemůže, je pouze členem Komise a realizátor toho průzkumu.

Jiří Pavlík reagoval na slova Jana Kudrny z hlediska potenciálního užití trestného činu křivého obvinění. Varoval před nějakým tlakem na rozšiřování možnosti využití tohoto trestného činu. Zmiňoval příklad, kdy si člověk celý život šetří např. na opravu domu, peníze svěří řemeslníkovi a on zmizí. Dotyčný se automaticky obrátí na policii, neví, zda to bude posuzováno jako podvod či nikoli a kriminalizovat ho za to, že je v té těžké situaci poškozeného, byť třeba nemusí být poškozený ve smyslu trestního práva, tak tady by měl být kladen důraz na opatrnost, aby se tímto postupem neodradily potenciálně osoby, které se dostaly do nějaké těžké životní situace a jenom neví, co dál.

Jiří Mazánek konstatoval, že vznik Komise inicioval bývalý předseda Rady Michal Šalomoun a jednalo se o 3 zadání. Poděkoval za výzkum s tím, že tento potvrdil čísla, která se ztotožňují s čísly NCOZ, mj. to ukazuje zajímavá čísla, kolik procent věcí orgány činné v trestním řízení zpracovávají a nepatří do jejich agendy.

Petr Leyer poděkoval za vysvětlení. Uvedl, že z těch čísel není úplně jasné, jestli opravdu tu kapacitu příslušných orgánů nějak zásadně ubírá, zda je tam i nějaké časové měřítko, které by bylo vyhodnocováno.

Jan Kněžínek konstatoval, že procento v těch kauzách je poměrně vysoké, ale je pravda, že i to vyřešení je rychlejší než u nějakých složitějších kauz.

Jan Kudrna poznamenal, že pokud se jedná například o advokáty, jelikož jsou to profesionálové v oboru práva, tak ohledně toho § 345 se na ně musí nahlížet “přísněji”, protože on má daleko větší povědomí než jeho klient. Zmiňuje osobní zkušenost, kdy byl v roli poškozeného a celá věc co se týče postupu na Policii nebyla příjemná, dostával spoustu poučení týkajících se právě eventuálního křivého obvinění, může to nicméně mít i preventivní funkci. Dále zmínil spory o děti, kde mnoho rodičů druhého křivě obviňuje ze zneužívání dítěte, v důsledku čehož dochází ke společenské stigmatizaci obviněného, i když se toto nařčení posléze ukáže jako nepravdivé. Shrnul, že to číslo, i kdyby se jednalo jen o šestinu u advokátů, je alarmující.

Jiří Mazánek zmínil, že na policejním prezidiu existují dvě pracovní skupiny: 1) agenda – projednává, jak by se u Policie některým procesům mělo ulehčit, 2) pracovní skupina v rámci Služby kriminální policie a vyšetřování - projednává jak dál např. s hospodářskou kriminalitou, hodně se to týká podvodných jednání, úvěrových podvodů.

Vít Hendrych dodal, že GIBS je poslední instance v těchto věcech, kdy dva občané mají problém a řeší ho prostřednictvím Policie, ať už oprávněně nebo neoprávněně. V momentě, kdy Policie jedné straně nevyhoví nebo nepostupuje tak, jak si představuje, tak buď podá podnět nebo trestní oznámení, které směřuje proti policistům na GIBS. Zmínil, že mají speciální skupinu na vyřizování podnětů, kde dochází k prvotnímu třídění dle důležitosti, dále mají koordinátory, kteří se snaží odhalovat účelová trestní oznámení. Zdůraznil, že se věnují úplně všem podnětům, které obdrží, což je velmi zatěžující.

Jan Kněžínek uzavřel projednávání tohoto bodu s tím, že Rada bere dokument implicitně na vědomí.

5. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024

Dalibor Fadrný konstatoval, že se jedná se o pravidelný dokument, jehož účelem je vyhodnocení Akčního plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024, a to za rok 2024. Uvedl několik nejzásadnějších opatření, která byla v loňském roce schválena: novela zákona o státním zastupitelství, novela zákona o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, či schválení návrhu zákona o regulaci lobbování vládou. Dále zmínil celou řadu aktivit Ministerstva spravedlnosti na úseku ochrany oznamovatelů, plnění závazků zakotvených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období 2023-2024.

Jan Kněžínek nechal hlasovat o usnesení.

III. Rada doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2, písm. a) jednacího řádu Rady schválit materiál „Zhodnocení plnění opatření uvedených v akčním plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024“

Hlasování:

17 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

6. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2024

Dalibor Fadrný v souvislosti s činností Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2024 sdělil nejdůležitější změnu, ke které v minulém roce došlo, a to změna statutu a jednacího řádu Rady schválené vládou v návaznosti na zrušení funkce ministra pro legislativu, který byl předsedou této Rady. Nově byl předsedou Rady určen ministr spravedlnosti a pro případ jeho nepřítomnosti je předsedajícím a nově i tedy místopředsedou Rady vrchní ředitel Sekce Legislativní rady vlády Úřadu

vlády ČR Jan Kněžínek. Dále zmínil, že výroční zpráva obsahuje i základní informace o útvaru Ministerstva spravedlnosti, který zajišťuje fungování této Rady, tím je Odbor střetu zájmů a boje proti korupci, konkrétně Oddělení boje proti korupci. Dále upozornil na plán činnosti Rady na rok 2025. Vzhledem ke konci funkčního období, ať už této vlády nebo Poslanecké sněmovny, byl Plánem legislativních prací vlády na rok 2025 stanoven pouze jeden materiál k obligatornímu projednání touto Radou, a to věcný záměr rekodifikace územního plánování, jehož předkladatelem je Ministerstvo pro místní rozvoj. Dále uvedl, že se do mezirezortního připomínkového řízení byla rozeslána aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního program.

Vzhledem k tomu, že nebyly přihlášky do diskuse, nechal Jan Kněžínek hlasovat o usnesení.

IV. Rada bere na vědomí Výroční zprávu o činnosti Rady v roce 2024, a to včetně plánu činnosti Rady na rok 2025.

Hlasování:

17 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

7. Různé

Šárka Zvěřina Trunkátová požádala, aby Rada zareagovala na aktuální situaci týkající se Fakultní nemocnice v Motole. Ministerstvo zdravotnictví mělo uloženo zaměřit se na personální obsazování vedení nemocnic, zařídit transparentní výběrová řízení před komisí. Rada by měla Ministerstvo zdravotnictví vyzvat a připomenout mu tento závazek, který není splněn.

Dalibor Fadrný poukázal, že se jedná o úkol, který byl Ministerstvu zdravotnictví uložen prostřednictvím sektorové analýzy korupce ve zdravotnictví v roce 2020.

Petr Leyer potvrdil slova Dalibora Fadrného.

Jan Kněžínek vznesl otázku, zda k tomu přijímat usnesení za situace, kdy věc je poměrně čerstvá.

Petr Leyer navrhl vyzvat Ministerstvo zdravotnictví, aby tento úkol dokončilo.

Jiří Pavlík podal podnět ke zvážení, přizvat si zástupce Ministerstva zdravotnictví, aby referovali o naplňování sektorové analýzy.

Jiří Kapras navrhl variantu požádat Ministerstvo zdravotnictví o písemné informování Rady o tom, v jaké fázi se nachází implementace uložených úkolů s tím, že následně by byla písemná zpráva tajemníkem rozeslána všem členům Rady k případnému vyjádření.

Jan Kudrna komentoval jako nešťastné sdělení ministra zdravotnictví obecně na téma, že „audit nikdy nic nemůže odhalit“ a že „kontroly jsou v zásadě k ničemu“.

Jan Kněžínek vyzval zástupkyni Ministerstva zdravotnictví Márii Jurečko, zda by Ministerstvo zdravotnictví bylo schopno v nějakém rozumném čase a v obecné rovině ve vztahu ke všem takto zřizovaným nemocnicím tuto zprávu dodat.

Mária Jurečko uvedla, že se se pokusí připravit odpověď do poloviny dubna.

Petr Leyer požádal zástupkyni Ministerstva zdravotnictví, aby Ministerstvo zdravotnictví podalo zprávu o tom, jak jsou plněny všechny body ze sektorové analýzy, resp. jak bylo se sektorovou analýzou naloženo.

Jan Kněžínek dodal, že by bylo vhodné napsat na Ministerstvo zdravotnictví dopis s termínem do poloviny dubna, aby zpracovalo stručné zhodnocení plnění sektorové analýzy pro Radu, to bude následně rozesláno členům Rady k vyjádření. Michal Franěk potvrdil, že dopis bude zformulován a odeslán na Ministerstvo zdravotnictví.

V Praze dne 14. dubna 2025

JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.
místopředseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

Příloha: Výsledky hlasování per rollam za období červen 2024 až březen 2025

- Stanovisko k návrhu zákona o řízení a kontrole veřejných financí – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

Hlasování po jménech:

13 PRO: Blažek, Fiala, Hendrych, Kuba, Kudrna, Mazánek, Rakušan, Sciskalová, Stanjura, Stříž, Šalomoun, Válek, Zelenka

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

7 NEHLASOVAL: Bartoš, Franc, Frankl, Leyer, Lukl, Škácha, Zajíček

- Akční plán boje proti korupci na roky 2025 a 2026 – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

Hlasování po jménech:

14 PRO: Blažek, Fiala, Franc, Frankl, Holíš, Kněžínek, Kulhánek, Leyer, Mazánek, Rakušan, Sciskalová, Stříž, Válek, Zajíček

0 PROTI:

2 ZDRŽEL SE: Kudrna, Stanjura

4 NEHLASOVAL: Hendrych, Lukl, Škácha, Zelenka