

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
MEZIREZORTNÍ KOORDINAČNÍ SKUPINY PRO BOJ S KORUPCÍ
konaného dne 9. 12. 2024

Datum a místo konání: 9. prosince 2024, velká zasedací místnost č. 332, Vyšehradská 16

Účastníci: viz prezenční listina

Zahájení jednání a organizační záležitosti

Jednání zahájil Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje proti korupci Ministerstva spravedlnosti (OBK). Úvodem přivítal přítomné a sdělil návrh programu jednání, k němuž neměl nikdo žádné připomínky, ani nebyly vzneseny návrhy na změnu či doplnění:

1. Úvodní slovo, rekapitulace
2. Aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu
3. Aplikace zákona č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů
4. Protikorupční vzdělávání
5. Akční plán boje proti korupci na roky 2025 a 2026
6. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024
7. Rekapitulace dalších událostí v protikorupční agendě
8. Různé
9. Závěr

1. Úvodní slovo – rekapitulace

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný přivítal přítomné na jednání Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí a dále představil novou kolegyni z Oddělení boje proti korupci Mgr. Irene Sheilu Lemberger Geaney. Dále přivítal pana Mgr. et Mg. Víta Zvánovce z Úřadu pro ochranu osobních údajů, který byl přizván k bodu 2. programu jednání.

2. Aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu

Uskutečnilo se pracovní jednání za účasti zástupců Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva vnitra, Ministerstva dopravy, Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu osobních údajů s tím, že hlavním předmětem toho jednání byla podoba přílohy č. 2 Rámcového rezortního interního protikorupčního programu, která se týká zveřejňování údajů o poradcích a poradních orgánech. Mgr. Bc. Fadrný se zastavil nejdříve u vymezení působnosti toho, na koho se bude zveřejňování údajů vztahovat. Z jednání se zástupci Úřadu pro ochranu osobních údajů vyloučily, že je potřeba poměrně extenzivní vymezení subjektů, na které se RRIPP vztahuje, zúžit a specifikovat. Oproti aktuální verzi se vydefinoval povinný subjekt, který má povinnost na základě usnesení vlády plnit úkoly zakotvené v RRIPPU. Nově se má jednat o konkrétní ministerstvo, další ústřední správní úřad, jakož i organizační složku státu a státní příspěvkovou organizaci, které vykonávají činnost v oblasti působnosti ministerstva nebo dalšího ústředního správního úřadu. Současně se ponechalo v definici používaných pojmů i termín rezort, ale spíše jenom pro několik situací, kdy je v RRIPPU účelné hovořit i o soustavě povinných subjektů sdružených v rámci toho daného rezortu, než že by s tím termínem rezort se v RRIPPU operovalo. Oproti současné definici nebo vymezení působnosti RRIPPU došlo k tomu, že se vynechaly subjekty, jejichž je ministerstvo nebo další ústřední správní úřad zřizovatelem či zakladatelem, nebo další instituce v působnosti daného ministerstva, kdy se

domníváme, že by se RRIPP měl skutečně vztahovat pouze na ty úřady, které může prostřednictvím svého usnesení úkolovat vláda. Další změna většího rázu se týká části 4. – oznamování protiprávního jednání a ochrana oznamovatelů, kdy je na základě připomínek nad rámec zákonných povinností podle zákona o ochraně oznamovatelů, které jsou jako povinné subjekty, resp. příslušné osoby, připuštěna možnost dobrovolného zachování oznamovacích systémů v působnosti povinných subjektů, a to tam, kde takové oznamovací systémy na základě dobré praxe existují. Může se jednat o různé schránky důvěry, zelené schránky apod., nebo různé stížnostní oznamovací kanály, které by bylo účelné zachovat jako možnost s tím, že v takových případech, pokud takové oznamovací systémy nad rámec zákona o ochraně oznamovatelů existují, je povinným subjektům uloženo, aby zveřejnily informace o jejich podobě včetně kontaktních údajů na intranetu a internetových stránkách. Nejzásadnější změna, dlouhodobě diskutovaná, se týká přílohy č. 2. Proto byl na jednání přizván zástupce Úřadu pro ochranu osobních údajů Mgr. et Mgr. Vít Zvánovec, aby vysvětlil některé úpravy, ke kterým bylo přistoupeno. V rámci snížení administrativní zátěže byla stanovena pouze roční frekvence zveřejňování údajů o poradcích, a to k 5. únoru kalendářního roku. Dále co se týče vymezení poradců, jedná se o fyzické osoby, které nejsou k povinnému subjektu ve služebním nebo pracovním poměru, to je první klíčový znak, co se týče fyzických osob a dále pro povinný subjekt vykonávají poradenskou, konzultační nebo analytickou činnost hrazenou z veřejných prostředků, anebo tato jejich činnost může mít vliv na rozhodování povinného subjektu. Dále co se týče vymezení poradce, může se jednat o člena kolektivního orgánu, který je zřízený povinným subjektem nebo jeho představitelem, který vykonává poradenskou, konzultační nebo analytickou činnost, pokud alespoň jeden z jeho členů není zaměstnancem ve služebním nebo pracovním poměru k tomuto povinnému subjektu. Je to ještě podrobněji vysvětleno, např. v poznámce pod čarou, kdy z toho zveřejňování údajů o poradcích chceme vyloučit ty případy, kdy máte jako úřady zřízené interní orgány, komise a podobně, jejichž členy jsou pouze zaměstnanci daného úřadu. My tady opravdu cílíme jenom na ty externisty.

Dále se jedná o právnickou osobu, která pro povinný subjekt vykonává poradenskou, konzultační nebo analytickou činnost hrazenou z veřejných prostředků, může mít vliv na rozhodování povinného subjektu a dále se může jednat o advokáta nebo advokátní kanceláře, které poskytují poradenské nebo advokační služby na základě smlouvy o poskytování právních služeb nebo jiné obdobné smlouvy. Co se týče údajů, které se mají zveřejnit, některé se opakují, některé jsou nové. Na základě konzultace s Úřadem pro ochranu osobních údajů byl zrušen souhlasový režim. Zveřejňují se osoby, kterým poradce své služby poskytuje nebo pro koho svoji činnost vykonává, jméno, popř. jméno a příjmení poradce, jde-li o fyzickou osobu, název a právní formu poradce, jde-li o právnickou osobu, název poradního orgánu, je-li poradce jeho členem, údaj o tom, zda je poradce advokátem nebo advokátní kancelář, údaje o tom, zda poradce své služby poskytuje nebo svoji činnost vykonává za úplaty nebo bezúplatně, právní titul, na základě něhož jsou tyto služby poskytovány. Dále se o poradci zveřejní výše sjednané nebo smluvní jednotkové odměny a výše vyplacené odměny, včetně daně z přidané hodnoty, za poradcem poskytované služby nebo vykonávanou činnost, nejde-li o fyzickou osobu, u které výše vyplacené odměny nepřesáhla v daném kalendářním roce 50 000 Kč a dále výše celkové částky včetně daně z přidané hodnoty vyplacená povinným subjektem za poskytované služby nebo vykonávanou činnost souhrnně všem poradcům. Dále jsme se přiklonili k řešení, že se budou zveřejňovat údaje o poradcích do tří let od ukončení této činnosti. Následně může být přistoupeno k odstranění těch osobních údajů poradce. Dále jsme stanovili jako hranici konec roku 2020, kdy povinné subjekty ze svých internetových stránek odstraní údaje o poradcích, protože v současnosti máme v některých případech zveřejněny údaje až někdy do roku 2015, kdy už větší část uvedených poradců poradenskou činnost pro daný úřad už ani nevykonává.

Mgr. et Mgr. Vít Zvánovec, ÚOOÚ:

Uvedl, že vládní usnesení by měla zavazovat primárně členy vlády. Navržený okruh je širší, protože boj s korupcí se týká ústředních orgánů apod., tudíž navržené řešení, je vhodným kompromisem. Můžeme diskutovat další aspekty, ale cílem bylo, aby se vládní usnesení omezilo primárně na členy vlády a jiné ústřední správní úřady. Roční frekvence byla zvolena, aby nezatěžovala, půlroční frekvence se nejevila jako důležitá. Diskutovala se otázka závislé činnosti se závěrem, že dohody jsou sice výrazem závislé činnosti, ale protože většina poradců má uzavřenu dohodu buď o provedení práce nebo o pracovní činnosti, nemělo by logiku tyto dohody vyjímát. Omezilo se to pouze na pracovní poměr a služební poměr, který má výjimku a tito zaměstnanci zveřejňováni nebudou, nicméně zaměstnanci na dohodu zveřejňováni budou. Největším problémem je právní základ zpracování osobních údajů. Nyní byl postaven na souhlasu, což nedává příliš logiku, souhlas lze kdykoliv odvolat, takže by to bylo protiproduktivní, kdyby poradce odvolal souhlas se zveřejňováním svých osobních údajů. Závěrem je, že tím právním základem je veřejný zájem, takže nebudete potřebovat souhlas k tomu, aby osobní údaje byly zveřejněny, zveřejňují se na základě toho, že stát chce, aby byl transparentní a tito poradci a jejich odměny byly zveřejňovány. Byla diskutována otázka, jaká výše odměny má být zveřejněna. Vycházíme z rozsudku Evropského soudního dvora Eifert versus Hesensko. Ten se týká zemědělských dotací, ale klíč, který zvolil Evropský soudní dvůr, se dá použít i zde. V konfliktu transparentnosti a práva na soukromí musí být hranice, kdy soukromí převládá a tou je odměna nižší než 50 000 Kč, tam soukromí převažuje, tudíž se nezveřejňuje výše této odměny, pouze, že poradce pracoval za úplatu. Pokud částka je významnější, veřejnost má právo na transparentnost, a tudíž se dozví i přesnou výši částky za tuto odměnu. Doba zveřejnění nemá být dobu neurčitou. Otázka transparentnosti má smysl, když je odměna aktuální, zpochybnitelná, tudíž tři roky. Pokud poradenský poměr trvá, tak i ta transparentnost je na místě, pokud poradce ukončí svou činnost, tři roky by ještě měl být zveřejněn, aby mohla veřejnost přezkoumat jeho činnost, pak by měl být vymazán. Forma by měla být co nejpohodlnější, a proto co bylo před třemi lety se vymaže a bude na každém, jestli budete chtít aktualizovat každý rok nové záležitosti, nebo vydá úplný seznam každý rok, včetně všech historických údajů, tři roky nazpátek. Kdo vydá ročně úplný seznam, tak tři roky tento seznam bude zveřejněn a potom se vymaže s tím, že i ti poradci, kteří působí i nadále, tak tam zůstanou, a bude uvedeno, že působí od konkrétního data. Ještě jeden rozsudek je významný – Rakouský rozhlas z roku 2000, který řešil transparentnost veřejných prostředků ve vztahu k zaměstnancům Rakouského rozhlasu. I ten vedl k podstatné reformě přílohy č. 2. Takto nastavený model by měl být trvalý a nebude potřeba nějakých větších změn v budoucnu.

Ing. Miloslav Bradna, Ministerstvo průmyslu a obchodu:

Dotázal se, zda částka 50 000 Kč je myšlena za 12 měsíců, tzn. za měsíc cca 5 000 Kč.

Odpověď:

Ano, je to tak.

Mgr. David Kocourek, Ph.D., Ministerstvo dopravy:

Hovořil k odstraňování údajů o poradcích po třech letech, kdy už nevykonávají poradenskou činnost. Tento problém se debatoval v užší skupině v rámci konzultací a nebylo dosaženo shody. Navržené řešení znamená, že se nebudou odstraňovat po třech letech celé přehledy, ty přehledy budou zveřejněné tak dlouho, dokud v nich bude alespoň jeden poradce, který stále ještě kontinuálně vykonává tu činnost. V případě Ministerstva dopravy, jsou dlouhodobí poradci, tudíž to znamená, že se přehledy nebudou odstraňovat nejspíše nikdy. Odstraní se plošně před rokem 2020, ale pak tam budou zůstat, protože v nich vždy alespoň jeden dlouhodobý poradce bude. Jak se bude postupovat, když při kontrole se zjistí, že nějaký

poradce v seznamu skončil? První se bude muset zjistit u věcného útvaru, k jakému datu přesně ten poradce skončil, pak se bude muset udělat poznámka, aby za tři roky toho poradce od tohoto data se odstranil a potom ho bude muset manuálně vymazat ze všech těch přehledů, ve kterých poradce byl, to může být několik PDF přehledů, které se budu muset stáhnout, začernit poradce, nahrát zpět, a to se může týkat několika, klidně i nižších desítek poradců každý rok podle toho, jak budou fluktuovat. Jde o poměrně náročnou administrativní agendu, která by se měla zvážít. Navrhuje jinou alternativu, aby se po třech letech plošně vymazaly celé přehledy s tím, že se jenom ke každému poradci uvede to, od jakého roku vykonává poradenskou činnost, aby se dalo zjistit u těch dlouhodobých, poradců, že jsou dlouhodobí. To by znamenalo každý rok jenom jeden nový přehled nahrát, jeden starý odstranit a tím by celá administrativní náročnost skončila. Je to jenom technická záležitost, není to nějaká koncepční odborná otázka. MD nebude rozporovat tuto záležitost na úrovni připomínkového řízení, ale obě navrhované varianty zde zváží.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Vysvětlil, proč se MSp nakonec rozhodlo pro ten model počítání lhůty pro výmaz od okamžiku ukončení angažmá poradce, a nikoliv od okamžiku uveřejnění výkazu, který stanoví Rámcový rezortní interní protikorupční program. Je logické, že je doba počítána až od okamžiku, kdy dotyčný poradce ukončí svou činnost, jde o standardní způsob uchovávání informací o osobách, které mají nějaký vliv na rozhodovací procesy, ať už jde o veřejné funkcionáře v kontextu majetkových příznání, nebo např. o plánovaném registru lobbingu, v kontextu budoucích lobbovaných osob. Pokud má Rámcový rezortní interní protikorupční program přispívat k větší transparentnosti a otevřenosti státní správy, k tomu, jak procesy fungují, kdo má např. vliv na důležitá rozhodnutí, která činí ministr, která činí ministerstvo, která činí vláda jako celek v některých případech, tak je poměrně z našeho pohledu logické, že budeme sledovat celý život těch poradců. Může to přinášet v některých případech zvýšenou administrativní zátěž, ale problém není v právní úpravě, ale v tom, jak je zveřejňování nastaveno. Hovořilo se zde o tom, že se uveřejňují kompletní seznamy, některé jsou v PDF a pak se bude muset nechávat zveřejněné celé PDF, dokud alespoň jeden z poradců ještě působí v organizaci. Ale to RRIPP neříká. To je v tom, jak si kdo nastavil mechanismus uveřejňování informací o poradcích. Doporučuje mechanismus zveřejňování změnit, protože tak, jak je popsán, bude přinášet neopodstatněnou administrativní zátěž, ale pokud by se mechanismus nastavilo jiným způsobem, tak stačí, když se bude sledovat život aktuálních poradců a pokud nějaký skončí, udělá se poznámka a po třech letech se jeho údaj smaže. Nebudou se procházet každý rok rozsáhlé seznamy a ověřovat, jestli poradce působí, nebo nepůsobí a jak to je dlouho, co skončil. Je potřeba vést seznam difuzně a nezávisle na údajích o ostatních poradcích, aby se vždy mohl odstranit jenom ten, kdo skončil po třech letech. Byl stanoven výmaz údajů o poradcích, které byly uveřejněny do konce roku 2020, aby se nastavila nová přehledná startovací čára. Tak od tohoto okamžiku bude stačit sledovat aktivní poradce a vždy, když některý skončí, udělat si poznámku a po třech letech provést výmaz. Takto to nebude zvlášť administrativně náročné, spíš jde o určitou změnu vedení evidence o poradcích.

Mgr. et Mgr. Zvánovec, ÚOOÚ:

Z hlediska ochrany osobních údajů jsou obě varianty možné, jak to, co navrhlo Ministerstvo spravedlnosti, tak i to, co požaduje Ministerstvo dopravy. Je podstatné, aby byla hranice, která řekne, že tyto údaje se vymažou, to je z hlediska ochrany osobních údajů podstatné, aby tam poradci nebyli navždy a je lhostejné, jakým způsobem se to realizuje. Budeme respektovat, ať bude zvolena kterákoliv varianta, protože nám vyhovují obě z hlediska ochrany osobních údajů.

Mgr. David Kocourek, Ph.D., Ministerstvo dopravy:

Vznesl dotaz, jak se vypořádat s případy, kdy nějaký poradce odejde třeba na rok, ale po dvou letech znovu nějakou zakázku dostane. Lhůta se smaže, nebo běží dál? A jak se vypořádat s tím, když jeden poradce je dlouhodobě, ale třeba každý rok dělá něco jiného, jeden rok dělá jednu analýzu, druhý rok dělá jinou analýzu, jak se to počítá?

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Lhůta by se měla počítat až od ukončení angažmá dané osoby jako takové. Pokud chvilku radí ministru, chvilku politickému náměstkovi, pokud vezmeme prostředí Ministerstva spravedlnosti, chvilku s insolventy, chvilku s exekucemi, chvilku s trestním řádem, pořád je poradce a určitě neřešit a po každé změně zaměření počítat novou lhůtu. To by skutečně bylo administrativně zatěžující a také neopodstatněné. Pokud jde o první otázku, tam dochází k přetržení lhůty, tudíž poradce odejde a nový ministr ho zavolá zpátky, tak se mu počítá nová lhůta. Ta lhůta se vždy počítá nebo neběží po tu dobu, po kterou poradce vykonává svou funkci, resp. vykonává svůj vliv. V okamžiku, kdy skončí, tak nás po nějaké době přestává zajímat, a to jsou tři roky, mělo by tam docházet k přetržení.

Mgr. Vanda Foldová, Ministerstvo financí:

Neřešilo se zde vymezení poradců v písmenkách a/, bod 2 a v písmenku c/ bod 2 - může mít vliv na rozhodování povinného subjektu. Jedná o natolik vágní formulaci, že bez dalšího vysvětlení není možné identifikovat, o jaké právnické nebo fyzické osoby by se mělo jednat. Souhlasí, že zveřejňování na tři roky činnosti poradce bude administrativně náročnější do doby, než se podaří přejít na jiný systém zveřejňování, tzn., pokud teď zveřejňujeme poradce jako celek a přejde se na položkové zveřejňování jednotlivých poradců, pak už to vymazání bude jednodušší, ale nicméně vzhledem k tomu, že mazat plošně se bude od roku 2020, tak máme minimálně 4 roky tabulek, které budou potřeba nějakým způsobem udržovat. Po ty 4 roky se administrativní náročnost zvyšuje, ale zvládnout se to dá. Souhlasí s panem kolegou Zvánovcem, že z hlediska ochrany osobních údajů je to asi jedno. Oba ty přístupy jsou přijatelné. S čím je veliký problém, je právní základ veřejného zájmu pro zveřejňování údajů. Existuje úprava v zákoně o svobodném přístupu k informacím, která říká, že informace o odměnách poradců se poskytují, ale poskytují se bez zveřejnění, a ještě pojem poradce v rámci § 106 je mnohem užší, než poradce podle RRIPPU, protože podle § 106 v žádném případě nejsou těmi poradci např. členové rozkladových komisí a podobně, což tady jako kategorie je. Dlouhodobě mají za to, že to je nadbytečnou kategorií, žádný velký přínos to nemá, ale akceptují to v tomto návrhu textu RRIPPU, ale v tu chvíli bez zákonného základu, resp. v rozporu s úpravou o svobodného přístupu k informacím, tady se zveřejňují údaje o osobách, které by ani na žádost dostupné nebyly. A to z hlediska ochrany osobních údajů problém je.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Odpovídá, že s poradci to není jednoduché, protože je pokrývá § 8 c/, který je poměrně nový a který se věnuje specificky informování o příjmech fyzických osob, které vykonávají buďto nějaké veřejné funkce, anebo právě funkce poradce na různých úrovních výkonu veřejné moci. Pak je tu § 8 b/, který upravuje informace o příjemcích veřejných prostředků, který byl uplatňován i na tuto oblast platů veřejných funkcionářů do té doby, než byl přijat § 8 c/. Přijetím § 8 c/ ale nedochází k nějaké derogaci toho § 8 b/. On stále platí, akorát platí pro ty ostatní případy, které nejsou kryty tím § 8 c/, tudíž by nám dopadly i na případy placených poradců. Pak je otázka, koho tam všechno zařadili. Není jasné, kdo tam patří a kdo nepatří, protože toto je poměrně málo projudikované, aby se dalo spolehlivě říct, co si o tom myslí soudy.

K první otázce – Mgr. Vanda Foldová řekla, že pojem je neurčitý a pokud jde o to, kdo je poradcem, že je to někdo, kdo vykonává vliv na rozhodování anebo výkon působnosti v úřadu. S tím v zásadě souhlasí. Vymezit pojem poradce, je extrémně složité. Předkladatele historicky

lepší formulace nenapadla, nicméně je otevřen konkretizaci nebo specifikaci toho, kdo se poradcem myslí. V tomto ohledu, pokud by chtěla Mgr. Vanda Foldová navrhnout lepší, přesnější, elegantnější formulaci, bude to uvítáno. Současná formulace poradce je v RRIPPU už dlouhé roky, není to něco, co se zavádí teď.

Mgr. Vanda Foldová, Ministerstvo financí:

Nejlépe pro povinné subjekty by bylo, aby všichni postupovali co nejvíc shodně, pokud to jenom trochu jde. Má pochybnosti ohledně aplikace toho § 8 b/ a vycházela by přitom z důvodové zprávy k té novelizaci zákona § 106.

Mgr. et Mgr. Vít Zvánovec, ÚOOÚ:

Ztotožňuje se s názorem pana ředitele JUDr. Kaprase, Ph.D., že § 8 b/ je subsidiární k § 8 c/ a obě dvě právní úpravy jak 8 b/, tak 8 c/ se nevylučují, resp. jak by mohly znemožňovat písmeno e/, tzn., že souhlas tam pojmově nepřipadá v úvahu, že je to c/ nebo e/. Pokud povinnost je veřejnoprávní, tak to je výraz veřejného zájmu, tudíž písmeno e/. Samozřejmě jsou názory, že jakákoliv povinnost uložená zákonem je písmeno c/, tzn. právní základ plní povinnosti uložené zákonem, nicméně tento názor vychází z dřívější právní úpravy zákona o ochraně osobních údajů, která, jak známo, neměla písmeno e/ ve směrnici implementováno, tudíž se všechno vykládalo jako právní povinnost. Teď po schválení GDPR se snažíme rozdělit právní základy mezi právní povinnost a veřejný zájem. A tady i ta dikce § 8 c/ nasvědčuje tomu, že skutečně tím přílehlavým právním základem je veřejný zájem, tudíž asi nemá cenu vést zde rozsáhlou polemiku o právních základech, ale hlavním cílem bylo odstranit nejistotu, že poradce může kdykoliv odvolat svůj souhlas s tím, že se jeho osobní údaje zveřejňují. Jestli to bude písm. c/ nebo písm. e/ je v zásadě nerozhodné, protože ten test jsme provedli. Ministerstvo spravedlnosti požaduje tyto osobní údaje zveřejnit. Tato povinnost dopadne, jakmile vládní usnesení bude schváleno a ten poradce to musí strpět.

Mgr. Vanda Foldová, Ministerstvo financí:

Dodává, že vychází z důvodové zprávy, kde je napsáno, že se jedná o ty nejvyšší poradce, kteří se v podstatě pohybují v takové šedé zóně, o kterých není moc navenek vidět, tak o těch tedy se ta informace poskytne, ale nesmí se zveřejnit. Nyní se říká, že ti ostatní poradci, např. členové rozkladových komisí, se přesunou do 8 b/, tzn. že ta ochrana se před zveřejněním vlastně zveřejní, tzn. paradoxně ti poradci, kteří mají skutečně vliv, protože jsou to poradci přímo, ne členové poradních orgánů, ale poradci těch jednotlivých vysoce postavených politiků, tak o nich informace o příjmu zveřejňovány nebudou, zatímco o členech rozkladových komisí ano. Je tam hranice 50 000 Kč, ta hranice je velmi rozumná, ale tu ochranu oni mít nebudou, tudíž vlastně budou mít ve výsledku nižší ochranu než ti nejvyšší poradci, kteří v systému pohybují, a proto má pochybnosti o tom, že by tam subsidiárně to ustanovení šlo použít, protože potom se popře úmysl zákonodárce v té ochraně údajů o zveřejňování příjmů jako takových.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Souhlasí, že by se to tak mohlo zdát, kdyby zůstalo jenom u textu zákona, ale § 8 b/ je velmi bohatě dotvořen platovou judikaturou jednak Ústavního soudu, jednak správních soudů. Tudíž to není tak, že si vezmeme jakéhokoliv poradce na jakékoli úrovni, a zjistíte, že je to příjemce veřejného prostředku a pak se to uveřejní. Musíme provádět individuální testy proporcionality. Pokud se přece jenom dostane na nějaké poradce, kteří nejsou uvedeni v § 8 c/, odst.1, písm. a/, bod 2., tak u nich musíte složitěji, než u této kategorie § 8 c/, zkoumat proporcionalitu, tudíž zkoumáte veřejný zájem, zkoumáte konkrétní zájem toho dotyčného, jestli informace může přispět k diskusi o veřejném zájmu a zkoumáte ochranu soukromí podle toho, na jaké úrovni výkonu veřejné moci se poradce nachází, přestože není uveden v § 8 c/ a podle toho se teprve rozhoduje, jestli se informace poskytne a následně i uveřejní. Není to tak, že se lze přes § 8 b/

dostat na jakéhokoliv poradce a tito poradci mají nižší ochranu než ti, co jsou uvedeni v § 8 c/, protože u § 8 b/ musíte testovat proporcionalitu, jak říká judikatura českých soudů už poměrně dlouhou dobu. Platový náleží Ústavního soudu je z roku 2016 a velmi rychle na to navazovala a reagovala i judikatura správních soudů.

Mgr. et Mgr. Vít Zvánovec, ÚOOÚ:

Nečte poslední § 8 c/ odst. 2 jako zákaz zveřejnění, čte, že to je zákaz nějakého automatického zveřejnění, který vyplývá jinak z § 106. Pokud máme speciální právní úpravu o poradcích, byť vládním usnesením, tak ta má přednost, tzn., že se zveřejní všechny údaje o poradcích podle § 8 c/, tak poradcích podle § 8 b/ a tady to ustanovení jenom říká, že se to neděje podle § 106, ale že se to děje podle vládního usnesení.

Mgr. Ondřej Bis, Ministerstvo dopravy:

Měl poznámku a dotaz, který se týká redefinice povinných subjektů. V rezortu Ministerstva dopravy zjišťovali, které podřízené organizace nebudou nově spadat do systému boje proti korupci, a s překvapením zjistili, že se to nebude týkat 6 ze 14 podřízených organizací. I když rozumí důvodu, aby usnesení vlády zavazovala pouze ministry a ústřední orgány státní správy, v minulosti to tak bylo, že podřízené organizace MD měly povinnost přijímat úkoly v rámci agendy boje proti korupci. Nyní se jich to týkat nebude. MD má dotaz, zda se tak nesnižuje standard boje proti korupci, který se v minulosti podařilo zavést.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Objasnil záměr pro konkretizaci těch organizačních složek a právnických osob v rezortech, na které má individuální právní akt dopadat. Současné znění pracovalo s velmi nešťastným pojmem, dceřiná společnost, a to je samozřejmě pojem korporátního práva. V korporátním právu rychle víte, co nebo kdo je dceřinou společností, ale v prostředí státu, to je pojem poměrně nejasný, a proto bylo rozhodnuto, že se pojem vyjasní, použije se jiný právní pojem, který je zaužívaný, se kterým právní řád České republiky pracuje tak, aby bylo naprosto nepochybné, na co Rámcový rezortní interní protikorupční program má dopadat, případně v jakém rozsahu. Proto byl pojem dceřiné společnosti úplně opuštěn, protože je nepatřičný. Namísto toho byl pokus vymezit určité entity v rezortech, které zčásti, nebo některé mají plnou právní subjektivitu, jiné ji nemají a je v zásadě do té míry přesvědčen o té legitimitě vztažení té regulace na všechny organizační složky v rezortu a současně státní příspěvkové organizace, že se tyto dvě entity, první bez právní subjektivity, druhou s právní subjektivitou, vybrali. O zbytku se povede diskuze, což také nyní činíme. Pokud se týká jiných právních forem, jako je např. státní podnik, tak ty už se oproti státním příspěvkovým organizacím do určité míry liší a jejich zejména finanční provázanost ze strany dotyčných ústředních správních úřadů je podstatně slabší, a proto se zdálo, že u organizačních složek a státních příspěvkových organizací by nemusel být žádný spor o tom, jestli by na ně RRIPP dopadat měl nebo neměl, že tam v zásadě bude všeobecná shoda i v souladu s dosavadní dikcí, která mluví o dceřiných společnostech tím, že státní příspěvkové organizace, byť s vlastní právní subjektivitou, jsou v rozhodující míře financovány ze strany ústředního správního úřadu, jsou v zásadě závislé na každoročních peněžních příspěvcích. Bez nich nemohou ani řádně finančně plánovat do budoucna. U těch státních podniků už toto přestává platit, protože mohou vyvíjet samostatnou podnikatelskou činnost, ze které potom financují své vlastní aktivity. Samozřejmě jsou nadále účelově vázané a jsou nadále zřizované, stejně jako státní příspěvkové organizace ústředními správními úřady, ale předpokládalo se, že u nich přesvědčení o tom, že by na ně RRIPP měl dopadat, trochu slábne a nemluví třeba dalších entitách, které v tom rezortu působí, jako jsou obchodní společnosti, které jsou ale dominantně vlastněné nebo kontrolované státem. Tam je to také poměrně nejasné, proto jsou tam zahrnovány organizační složky, státní příspěvkové organizace a pokud vzejdou připomínky tohoto typu, že je potřeba zahrnout třeba i státní

podniky nebo jiné právní subjekty, které jsou zřizovány nebo kontrolovány ústředními správními úřady, tak se o tom povede diskuse a zjistí se, jaké je většinové naladění v rámci MKS, anebo potom v navazující fázi v legislativním mezirezortním připomínkovém řízení. Ze strany pana Bise chápe, že by se Ministerstvo dopravy přiklánělo k tomu, aby se tam zahrnuly třeba i státní podniky.

Mgr. Ondřej Bis, Ministerstvo dopravy:

Doplňuje, že MD nemá problém s tím, aby se např. u státních podniků nezveřejňovali poradci, tam nemusí být dopad na rozhodování zásadní, tudíž pokud by třeba byli vyňati jenom z této povinnosti, tak to v zásadě nerozporují. Ale protikorupční program jako celek, to je něco jiného, ten se netýká státních podniků, netýkal by se státních fondů, vypadl by např. Státní fond dopravní infrastruktury, obrovská organizace s obrovským rozpočtem a MD se domnívá, že pokud by k tomu mělo dojít, tak očekávají nějaké zdůvodnění, které řekne, proč najednou po letech polovina našich podřízených organizací již tu povinnost nemá. Je potřeba se zamyslet nad tím, jestli by se neměl zavést nějaký jiný nástroj, jak je kontrolovat, protože oni posílají zprávy o plnění IPP, takže jako ministerstvo mají informaci o tom, jak se tam k boji proti korupci přistupuje. I tahle povinnost by jim teď padla. A vnímají to jako velmi zásadní osekání. Navrhují buď je tam ponechat, pokud najdou způsob, jak je tam ponechat, anebo přinejmenším nahradit něčím jiným, aby to nebyl tak zásadní skok, že najednou téměř polovina subjektů z toho vypadne bez nějakého výraznějšího zdůvodnění.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Je sporné, jestli tam vůbec někdy patřily. V jakém ohledu je státní fond dceřinou společností Ministerstva dopravy? Dokázal byste to nějak vyargumentovat? On totiž každý rezort k tomu přistupoval trošičku jinak. MD říká, vypadly, dle našeho názoru, nikdy nebylo jisté, jestli tam vůbec patřily. To je to, o co se teď vlastně snažíme, udělat nějaký čistý řez a rozdělit organizace na ty, na které RRIPP dopadá a na ty, na které nedopadá a pak je možná dobré ještě od toho oddělit celou diskuzi ohledně poradců. Jedna věc je RRIPP jako celek, druhá věc jsou potom poradci. Nicméně to, co bylo řečeno, státní fondy hospodaří s poměrně značnými prostředky, tak je otázka, jestli tam by nás ti poradci také neměli zajímat z hlediska nějakého veřejného zájmu. Podobně např. u těch státních podniků, ale to je k diskusi.

Mgr. Ondřej Bis, Ministerstvo dopravy:

Doplňuje, že detailní diskuze k vymezení organizací, které by do RRIPP měly spadat v rámci Ministerstva dopravy, neproběhla, tudíž to je vnímáno tak, že Ministerstvo spravedlnosti je otevřeno k diskusi, aby v případě určitých požadavků toto bylo uplatněno v rámci mezirezortního připomínkového řízení a pak se to může eventuálně upravit.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Požádal, aby se účastníci zamysleli ve svých rezortech, jaké další typy právních subjektů, které jsou v nějakém ohledu, v nějakém slova smyslu podřízeny ústřednímu správnímu úřadu, by měly být dále podřízeny také RRIPPu, případně v jakém rozsahu, jestli RRIPP obecně ano, poradci ne, anebo obojí najednou. Za Ministerstvo spravedlnosti to vidí jako to nepodkročitelné minimum organizační složky, tzn. členění v rámci dekoncentrace a pak také státní příspěvkové organizace, to by zůstalo v každém případě a pokud se k tomu bude ještě něco přidávat, ať už státní fondy nebo státní podniky nebo vlastněné obchodní společnosti státem, kde vykonává práva akcionáře dotyčný správní úřad, tak o tom se může vést diskuze. Pokud k tomu rezorty nějaké stanoviska zaujmou, můžou je zaslat ještě před MPŘ, nebo to nechat až v rámci MPŘ.

Mgr. David Kocourek, Ph.D., Ministerstvo dopravy:

Nastínil další téma, systém oznamování podezření na korupci. Ten teď umožňuje zachovat, ale není to povinné, oznamování korupce ze strany veřejnosti, ne ze strany zaměstnanců podle zákona o ochraně oznamovatelů. Doporučuje, aby to bylo povinné. Pokud to povinné nebude, dopadne to tak, že to buď zmizí hned, anebo časem, systém se nebude udržovat. Veřejnosti by se sebral kanál na oznamování podezření na korupci.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Vzhledem k tomu, že ve všech rezortech, povinných subjektech, mají fungovat vnitřní oznamovací systémy podle zákona o ochraně oznamovatelů, prostřednictvím kterých je možné oznamovat i korupci a které zakládají také vyšší ochranu oznamovatele, stanoví přísnější podmínky nakládání oznámení atd., než by byly nějaké duplicitní linky jenom pro tu korupci, u nichž se neví, kdo je spravuje, kdo přijímá oznámení, jak s nimi nakládá, co se pak děje s oznamovatelem, to by se museli duplicitně regulovat v RRIPPU, jinak by to zůstalo neregulováno, což je vnímáno jako problematické. To by podle názoru MSp vedlo k oslabení ochrany oznamovatelů korupce, protože řeknete svým zaměstnancům, buďto můžete oznamovat korupci tady na té lince, ale nejsou s tím spojena žádná práva, žádné povinnosti z hlediska nakládání s oznámením nebo se obračete na vnitřní systém. Vyvolá se v nich určité zmatení a oni nebudou vědět, pokud půjde o korupci, jestli se obrátit na čistou protikorupční linku nebo vnitřní oznamovací systém a nechtěně se tak mohou vzdát svých práv, která jim jinak zakládá zákon o ochraně oznamovatelů v důsledku toho, že zvolí špatnou linku, která ale nevede k aktivaci zákona o oznamovatelích. Je tu samozřejmě i administrativní zátěž, musí se spravovat dvě linky a pokud to bude spravovat stejná osoba, tak tam asi není ten přínos a pokud tam budou různí lidé, tak je to další administrativní zátěž nehledě k těm rizikům, které tu byly zmíněné. Ale pokud bude většinový názor jiný, MSp je připraveno to v tom RRIPPU zachovat.

JUDr. Lukáš Králík, Ph.D., Státní úřad pro jadernou bezpečnost:

Přístup Ministerstva spravedlnosti v novém RRIPPU je určitě racionální. Vzhledem k tomu, když nabyl účinnost zákon o ochraně oznamovatelů, tak i z hlediska toho, když musel vysvětlovat vztah RRIPPU a zákona o ochraně oznamovatelů. V části 4 RRIPPU, by byl pro nějaké radikálnější řešení, oznamování korupce mělo historicky význam v RRIPPU ještě před přijetím platné právní úpravy. Otázka je duplicita a vyvolání nějakých konfliktů, jaký systém a jaký interní předpis bude mít přednost a jsou to zbytečné nejasnosti. Systém by měl být co nejvíce jednoduchý, minimalistický. Pokud tento nový navrhovaný systém nám dává spíše podpůrnou roli, že mohou zřídít nad rámec, ale primárně je tam ten obecnější, se zákonným podkladem, systém na ochranu oznamovatelů, tak to určitě je racionální přístup. Možná i do budoucna by stálo za to, jestli právě i v rámci RRIPPU potom tuto oblast nějak speciálně upravovat, pokud už je nějakým způsobem nastavena a dosáhlo se nějaké úpravy přímo na zákonné úrovni.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Potvrdil, že pohled MSp je obdobný. Byl upozorněn na požadavek Ministerstva dopravy, který se ve skutečnosti týkal přijímání oznámení ze strany veřejnosti. Tam jde skutečně o něco jiného, protože zákon o ochraně oznamovatelů samozřejmě testuje ten pracovní kontext. Veřejnost, když se obrátí na vaše systémy, vnitřní oznamovací systém, zklamaný klient veřejné správy a byť, řekněme, v důsledku toho, že byl svědkem, jak tvrdí, nějakého korupčního jednání, tak se tím v zásadě nemůžete v rámci toho vnitřního systému v režimu zákona o ochraně oznamovatelů zabývat. Pro tyhle případy skutečně může být ještě jedna samostatná linka pro veřejnost, ale asi bych jí nekoncepoval jako protikorupční linku pro zaměstnance, tzn., pokud jde o zaměstnance nebo další skupiny pracovníků, které se pohybují ve vaší organizaci, těm by

byl vyhrazen pouze vnitřní oznamovací systém právě z těch důvodů, o kterých tu bylo hovořeno. Mít nějakou samostatnou linku pro veřejnost, ať už se to bude týkat boje s korupcí nebo čehokoliv jiného, je samozřejmě možné. Je otázka, jestli by toto mělo být v RRIPPU. Přejde mu extenzivní, povínovat všechny úřady, aby měly nějakou protikorupční linku pro širokou veřejnost.

Mgr. David Kocourek, Ph.D., Ministerstvo dopravy:

Upřesnil, ono to v RRIPPU je, je to ten úkol 4.2.1.- povinné subjekty mohou mít na základě svých specifíků nad rámec zákona o ochraně oznamovatelů zaveden další systém. Otázka byla skutečně jenom, jestli by to mělo být formulováno tak, že mohou, nebo jestli by to nemělo mít, že skutečně mají mít. Jestli tím, že se dá slovo mohou, víme, jak to chodí, když se to nepřikáže, tak to být nemusí nebo potom můžou vzniknout nějaké nekonzistence, některé úřady to budou mít, jiné to nebudou mít. Otázkou je, jestli by to nemělo být povinné, když to doteď povinné bylo.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Připomenul, jaké diskuze provázely přijímání a fungování vládního nařízení 145/2015 a potom zákona o ochraně oznamovatelů. Obě dvě úpravy přinášejí nějaké nastavení mechanismu pro oznamování protiprávních jednání v úřadech. V tuhle chvíli se bojí napsat, že úřady mají mít ještě nad rámec vnitřních systémů podle zákona o ochraně oznamovatelů nějaký další systém, ať už pro zaměstnance nebo pro veřejnost a ukládat jim to jako povinnost. Pokud by ale většina úřadů na tom trvala, je ochoten o tom vést diskusi.

Mgr. Ondřej Bis, Ministerstvo dopravy:

V souvislosti s tímto tématem poukázal, že teď v aktuální upravené verzi RRIPPU, v úkolu 5.2, který se týká zprávy o RRIPP a toho, co by se v závěrečné zprávě mělo zveřejňovat, tak tam bylo doplněno nově zveřejňování počtu přijatých oznámení o možném protiprávním jednání od veřejnosti a výsledky jejich posouzení. Chtěl se zeptat, jestli je to skutečně zamýšleno tak, že to, co se má vykazovat, je počet oznámení o možném protiprávním jednání, protože to by potom zahrnovalo všechny stížnosti ze strany veřejnosti, jestli tady nebylo míněno pouze počet přijatých oznámení o možném podezření na korupci. To by dávalo větší smysl.

JUDr. Jiří Kapras, Ph.D., Ministerstvo spravedlnosti:

Chápe ve vazbě na bod 4.2.1., tzn. pokud bude na základě vlastních specifíků a zvyklostí nad rámec zákona nějaký další oznamovací systém, bude-li do něj něco přicházet, tak to MSp zajímá. Pokud mají systém oznámení jenom pro korupci, MSp zajímá logicky jenom korupce, nicméně pokud ho nastaví šířeji např. vůči veřejnosti, přijímá i nějaké stížnosti na zpoždění ve vlakových spojích apod., mají vlastně s tím spojený institut ombudsmana nějakého dopravního, nebo něco podobného a vlastně má to ale koncipováno jako systém nad rámec místního systému podle bodu 4.2.1., jako součást RRIPPU, protože tam přijímá např. i oznámení o korupci, pak se celkem nabízí, že budou informováni o celkových číslech, která souvisí s provozem toho systému, ale na tom určitě MSp netrvá. Pokud vám to přijde příliš extenzivní, ať už to, že se to týká jakéhokoliv protiprávního jednání, tak už to, že se to týká jakéhokoliv oznámení ze strany široké veřejnosti, tak tam MSp je také ochotno tu povinnost nějakým způsobem zúžit. To, o co MSp jde primárně, tak jsou čísla spojená s fungováním vnitřních systémů podle zákona o ochraně oznamovatelů. To by tam chtěl zachovat v každém případě.

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Ministerstvo spravedlnosti:

Zakončuje diskusi návrhem, že s rozesláním RRIPPU do mezirezortního připomínkového řízení se ještě může vyčkat a dal termín např. do 20. prosince na nějaké finální sdělení nebo výsledky interních diskuzí. Do MPŘ by se materiál rozesílal až např. v polovině ledna. Pokud proti

takovému postupu nikdo nemá námitky, je tedy dohodnuto ideálně do 20. prosince MSp bude ještě vyčkávat na vaše zprávy a pak se jimi bude souhrnně zabývat a vytvoří z toho nějaký závěr nebo to bude individuálně diskutovat.

Mgr. Hynek Rozkovec, Ministerstvo zemědělství:

Má výhradu k bodu 2.4. - skutečně uhrazené ceně u veřejných zakázek, je to velká byrokratická zátěž navíc. Dělá ve veřejných zakázkách, dokonce je administruje a mají registr smluv, kde jsou smlouvy uzavřené hned a když dojde k nějakému navýšení ceny nebo i snížení ceny, tak se zveřejní dodatky do 30 dnů. A vzhledem k tomu, že v rezortu zemědělství že i veřejných zakázek malého rozsahu, je tisíc, ale spíš více, veřejných zakázek, kterých by se to dotklo, tak to jsou desítky, možná stovky hodin práce, které z toho vyvstanou. Nevidí účel, který by to ospravedlňoval.

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Ministerstvo spravedlnosti:

Není si úplně jistý, či to byl návrh, který se převzal a není si vědom vysoké administrativní náročnosti, o které hovoří. O zveřejňování údajů u veřejných zakázek lze diskutovat.

3. Aplikace zákona č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů

V období září a října proběhlo šest školení nebo webinářů, ať už pro povinné subjekty nebo pro příslušné osoby, a to kombinovaně, kde padala celá řada dotazů. A dále se v listopadu organizovala konference zkušeností s aplikací zákona o ochraně oznamovatelů v soukromém a veřejném sektoru, která byla případně i k dispozici online. V tuto chvíli se pracuje na slíbené příručce pro příslušné osoby, v té oblasti whistleblowingu je prioritou, aby byla co nejdříve hotová. V průběhu ledna budou všichni obesláni se žádostí o sdělení statistických údajů, které souvisí s vnitrostátním a evropským vykazováním statistik podle zákona o ochraně oznamovatelů. V tuto chvíli nejsou připravená nějaká konkrétní témata v oblasti ochrany oznamovatelů, kterým je potřeba se specificky na půdě MKS věnovat, protože o těch jednotlivých záležitostech bylo detailně diskutováno na samostatných školeních a webinářích a konferenci.

4. Protikorupční vzdělávání

MSp eviduje ze strany některých úřadů, případně rezortů zájem o uskutečnění po delší době dalšího školení školitelů protikorupční problematiky tak, aby na jednotlivých úřadech byli erudovaní školitelé, aby nebylo nezbytně nutné např. tato školení outsourcovat nebo je řešit nějakou třeba ne úplně kvalitní e-learningovou formou. Předpokládá se, že v únoru příštího roku by takové školení školitelů proběhlo. Termín zatím není, avizuje tento záměr, abyste případně identifikovali v tuto chvíli ve vašich rezortech zájem o takové školení a byli jste následně už připraveni ve chvíli, kdy budeme rozesílat pozvánku s termínem konání.

5. Akční plán boje proti korupci na roky 2025 a 2026

Nejdříve z toho procesního hlediska, zejména z toho důvodu, že někteří připravují podklady pro jednání ministrů na jednání vlády, chceme zmínit, že bude akční plán projednáván ve středu s tím, že aktuálně v rámci rady vlády pro koordinaci boje s korupcí bude probíhat hlasování per rollam. Původně byl materiál předložen vládě s rozporem s Ministerstvem financí, který se týkal předkládací zprávy, a nakonec bylo dohodnuto kompromisní znění textace, která se týká toho, že Ministerstvo spravedlnosti aktuálně neeviduje rozpočtové nadpožadavky rezortů související s realizací protikorupčních opatření obsažených v akčním plánu čili tento rozpor byl v pátek po

vzájemné dohodě odstraněn. A nyní z toho věcného hlediska pro ty, kteří s tím akčním plánem nejsou seznámeni, chceme zdůraznit, že jsou tam i úkoly a opatření, které se vztahují k problematice rámcového rezortního interního protikorupčního programu nebo činnosti MKS jako takové. Specificky bych chtěl upozornit na kapitolu výkonná a nezávislá veřejná moc, kde najdete vše podstatné. Jedná se o plnění doporučení organizace skupiny států proti korupci při Radě Evropy tzv. GRECO. V tuto chvíli v souvislosti s RRIPem a protikorupční agendou se soustředíme na doporučení 3–5, které jsou v zásadě nelegislativního charakteru čili to dává určitou naději na to, abychom se pokusili např. ještě do konce funkčního období této vlády dosáhnout nějakého pokroku. O jaká doporučení se jedná? Za 1/ pravidelně provádět analýzy rizik zaměřené na specifická rizika integrity osob ve vrcholných výkonných funkcích a zajistit, aby byla nápravná opatření zahrnuta do specializovaného protikorupčního programu na úrovni vlády, 2/ aby byl přijat a zveřejněn kodex chování pro osoby ve vrcholných výkonných funkcích s jasnými pokyny týkajícími se střetu zájmů a dalších záležitostí souvisejících s integritou, jako jsou dary, kontakty se třetími stranami, externí aktivity, smlouvy se státními orgány, nakládání s důvěrnými informacemi a omezení v období po skončení daného zaměstnání a aby byl tento kodex spojen s důvěryhodným a účinným mechanismem dohledu a sankcí a 3/ vytvořit účinné vnitřní mechanismy na podporu a zvyšování povědomí o otázkách integrity ve vládě, včetně důvěrného poradenství a pravidelného školení osob ve vrcholných výkonných funkcích. Jsou to samozřejmě poměrně dost ambiciózní a asi i politicky citlivé úkoly, kdy si klademe na první pololetí příštího roku za cíl to, abychom vládě navrhli další postup, jak k tomu přistoupit. Těch variant samozřejmě může být několik, mj. taky komplexní revize rámcového rezortního interního protikorupčního programu, zpracování etického kodexu pro členy vlády, včetně nastavení etického poradenství nebo související etické infrastruktury apod. To není v tuto chvíli ještě tak úplně důležité zacházet do nějakých detailů, každopádně je to oblast, která si zaslouží velkou pozornost a k tomu i plánujeme vytvořit speciální pracovní skupinu, kde budou ty varianty pro vládu diskutovány tak, aby se nám podařilo alespoň dosáhnout v ideálním případě nějakého rozhodnutí vlády o dalším postupu, samozřejmě to pak bude i poplatné přístupu budoucí vlády, každopádně jsou věci, které se dají už během příštího roku na těchto úkolech odpracovat a s tím bychom do toho příštího roku chtěli jít. Dále chceme zmínit ještě úkol, který jsme si dali a souvisí s etickým kodexem úředníků a zaměstnanců veřejné správy, kde jenom zrekapituluji, že od ledna t. r. máme nový služební předpis nejvyššího státního tajemníka pro oblast, kterým se stanoví pravidla etiky státních zaměstnanců, nicméně zde máme pořád velkou množinu zaměstnanců zaměstnaných podle zákoníku práce, na které se právě vztahuje ten etický kodex úředníků a zaměstnanců veřejné správy z r. 2012. Tento etický kodex vlastně nedoznal od r. 2012 žádných změn a je určitě nasnadě etický kodex přepracovat, předložit úplně novou verzi. Tento etický kodex se pohybuje v jakémsi vakuu, řekl bych skoro, že se k němu nikdo moc nehlásí, tudíž jako gestoři protikorupční problematiky jsme si do akčního plánu zakotvili tento etický kodex jako náš úkol s tím, že k tomu opět zřídíme nějakou speciální skupinu i v návaznosti na ty zkušenosti, které máme s přípravou pravidel etiky státních zaměstnanců, se pokusíme navrhnout etický kodex pro zaměstnance státní správy, zaměstnané podle zákoníku práce.

6. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný připomíná, že do konce ledna mají jednotliví gestoři úkolů podle akčního plánu na roky 2023 a 2024, povinnost zaslat Ministerstvu spravedlnosti hodnocení plnění úkolů, které jsou v jejich působnosti. Na základě zkušeností z tohoto a loňského roku, kdy nakonec z nějakých důvodů nedošlo k odeslání oficiálního dopisu ze strany ministra spravedlnosti na jednotlivé úřady, přimlouvá se za to, jestli k tomu nebudou nějaké zásadní

výhrady, že by MSp mohlo pokračovat v této méně formální cestě, kdy emailem vyzve k zaslání toho zhodnocení, včetně formuláře, který pravidelně vyplňují, včetně pokynů k vyplnění formuláře tak, abychom skutečně akcentovali tu věcnou podstatu plnění toho úkolu, samozřejmě s popisem procesu plnění toho opatření. K této e-mailové, v případě potřeby telefonické komunikaci, by MSp přistoupilo na začátku ledna s tím, že byste do konce ledna nám adresovali ta zhodnocení úkolů ve vaší gesci. Termín 31. ledna.

Ing. Bradna Miloslav, Ministerstvo průmyslu a obchodu:

Vznesl dotaz, zda se bude hodnocení vyřizovat pouze mailem, anebo jako v minulosti to vždy podepisoval pan ministr, aby věděl, jaké úkoly, jak byly splněny?

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Ministerstvo spravedlnosti:

Nechává na interním zhodnocení, jakou komunikaci využít, ale je dostačující zaslat zhodnocení úkolů, které budete mít ideálně schválené ze strany vašeho vedení, emailem, protože ten materiál pak jde do mezirezortního připomínkového řízení, tudíž tam už pak nějaká standardizovaná forma komunikace v případě uplatňování připomínek proběhne. Někdy MSp čelí dotazům, jestli přijde oficiální dopis, informuji, že nepřijde, neplánuje to. A v zásadě ten postup bude stejný jako několik posledních let, včetně hodnotících formulářů a pokynů. V zásadě nikoho už nic nelimituje v tom, kdyby se případně chtěli pustit do hodnocení, ale čas je až do konce ledna.

7. Rekapitulace dalších událostí v protikorupční agendě

Stručně ještě několik aktualit z oblasti boje proti korupci. Jako první MSp zmiňuje probíhající legislativní proces u návrhu zákona o regulaci lobbování, aktuálně tento návrh zákona + doprovodný změnový zákon je ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně s předpokládaným nabytím účinnosti od 1. července příštího roku a jsou předloženy více či méně vyhovující pozměňovací návrhy, které ještě budou předmětem politických debat a samozřejmě se uvidí i v jaké podobě návrh Zákona o regulaci lobbování případně projde senátem. Nelze vyloučit senátorskou iniciativu, nicméně Vás budeme podrobněji informovat, jakmile budeme vědět více, resp. jak materiál pokročí legislativním procesem. Dále jen pro informaci, zejména pro ty, jichž ministři jsou v radě vlády pro koordinaci boje s korupcí, tak byl novelizován statut a jednací řád. Aktuální verze těchto dvou dokumentů jsou zveřejněny na webu korupce.cz. Neproběhlo k tomu mezirezortní připomínkové řízení, protože bylo potřeba rychle stanovit, určit nového předsedu rady vlády, kterým je ministr spravedlnosti, novým členem rady vlády, je vrchní ředitel sekce legislativní rady vlády, úřadu vlády, a protože byla zrušena funkce ministra pro legislativu, tak bylo potřeba určit nového předsedu rady a z toho důvodu byla tedy premiérem udělena výjimka z provedení mezirezortního připomínkového řízení. V médiích se teď objevuje informace o tom, že z toho vypadla i ta povinnost konat alespoň 2x za kalendářní rok prezenční jednání rady, je plánováno v příštím roce dle potřeby takové jednání rady vlády uskutečnit. Pravděpodobně v únoru se takové jednání uskuteční a zároveň ale není nezbytně nutné z toho dělat povinnost, aby se 2x jednání rady vlády konalo. Jednání rady vlády se budou konat dle potřeby s tím, že průběžně probíhá komunikace v rámci hlasování per rollam o vybraných materiálech s určitým protikorupčním nábojem a současně probíhají jednání pracovních komisí předsedy rady vlády pro koordinaci boje s korupcí tam, kde je skutečně nutné projednávat určitý materiál.

Zmiňovala se profesní etika státních zaměstnanců. Na minulém jednání MKS byla přislíbena účast zástupců sekce pro státní službu Ministerstva vnitra na dnešním jednání, kde bychom po roce diskutovali oblast profesní etiky státních zaměstnanců, kolegové nebo zejména kolegyně ze sekce pro státní službu Ministerstva vnitra, se z dnešního jednání museli omluvit kvůli

finalizaci novely zákona o státní službě, kdy jsou plně vytíženi touto problematikou a přislíbili účast k etice na jednání MKS na příštím jednání. Termín příštího jednání zatím nebyl určen.

Zapsala: Štěpánka Habancová

Schválil: Dalibor Fadrný