

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra spravedlnosti Ministerstvo spravedlnosti dne 15. října 2024, s termínem dodání stanovisek do 30. října 2024. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo financí	<p>1. U závazku 4. 5., v části Plánování závazku / Milníky / Vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných elektronických nástrojů. Napojení jednotného prostředí na registry. (str. 26) se v textu zavádí součinnost Ministerstva financí: „<i>V rámci projektu NIZEZ bude vytvořena jednotná autentizace a autorizace pro všechny moduly, které budou mezi sebou sdílet data ze základních a dalších státních registrů (MF)</i>“.</p> <p>Z textu není zřejmé, o které registry se jedná a jaký bude rozsah a podmínky spolupráce. Požadujeme konkrétní vymezení spolupráce, které bude s Ministerstvem financí řádně projednáno a jím akceptováno, nebo vypuštění závorky s textem „MF“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Text „(MF)“ byl odstraněn.</p>
	2. U závazku 4. 2. , v části Stručný popis závazku (str. 12) jsou uvedeny ne zcela jasně vymezené	<p>Akceptováno. Stručný popis doplněn. Vzhledem k tomu, že se jednalo</p>

	<p>a definované pojmy „občanské shromáždění, občanský panel, občanské poroty“. Tyto pojmy nejsou v České republice zaužívané a mohou mít i negativní historické konotace. Doporučujeme pojmy blíže vymezit s odkazem na relevantní zdroje.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	o neúplný výčet možných deliberativních nástrojů není možné (i s ohledem na rozsah závazku) uvádět podrobný popis každého případného nástroje.
Ministerstvo kultury	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo obrany	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>K závazku 4.4. „Prosazování participačních metod při podpoře sociálního začleňování na místní úrovni“</p> <p>Odbor pro sociální začleňování – oddělení odborné podpory a územní spolupráce a komunikace, uplatňuje k tomuto závazku následující zásadní připomínky, které jsou všechny odůvodněny potřebou vymezit závazek takovým způsobem, aby byl reálně splnitelný.</p> <p>1. Bod „Jaké řešení navrhuje?“ požadujeme upravit takto:</p> <p>„Navrhujeme pokračování ve využívání KPSV 2021+ a jeho postupnou revizi, která by reflektovala změnu možností financování politik sociálního začleňování (FST, Modernizační fond, SKF apod.) a ještě pevněji ustavovala závazky a mechanismy participace a empowermentu znevýhodněných skupin. ASZ bude iniciovat v rámci implementace KPSV 2021+ ustavení poradních či pracovních orgánů místních samospráv a/nebo lokálních partnerství ASZ při přípravě a realizaci opatření v Plánech sociálního začleňování obcí. Může</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Materiál byl upraven dle připomínek.</p>

se jednat o komisi rady obce, výbor zastupitelstva obce, pracovní skupinu lokálního partnerství ASZ, či jiný pracovní či poradní orgán ve struktuře správy obce. **ASZ bude poskytovat odbornou podporu spolupracujícím obcím při přípravě a realizaci integračních opatření, přičemž bude postupně podporovat využívání participativních postupů s důrazem na zapojení marginalizovaných skupin, včetně Romů. ASZ bude podporovat obce při realizaci veřejných setkání (kulatých stolů apod.), zapojování ohrožených obyvatel do činnosti platforem zakládaných obcemi pro řešení specifických problémů (různé komise, pracovní skupiny apod.)“**

2. Bod „Jakých výsledků chceme implementací tohoto závazku dosáhnout?“ požadujeme upravit takto:

„Výstupem těchto aktivit by mělo být posílení účasti zástupců marginalizovaných skupin na jednáních lokálních partnerství, strategickém plánování a přípravě projektů a místních politik, které se dotýkají sociálního začleňování **za účelem zvýšení kvality rozhodování v samostatné působnosti obce a za účelem posílení schopností ohrožených obyvatel prosazovat vlastní zájmy.** ~~Za účelem vyhodnocování výsledků bude ASZ evidovat počty občanů zapojených do jednání lokálních partnerství. ASZ bude rovněž evidovat počty opatření v Plánech sociálního začleňování obcí, které byly zpracovány a implementovány s aktivním zapojením zástupců marginalizovaných skupin.“~~

3. První milník závazku 4.4. požadujeme upravit takto:

„Příprava a zpracování Revize KPSV 2021+:

zpracování návrhu revize metodiky a její pilotní ověřování v praxi **projednání návrhu a b) přijetí**

	<p>revidované metodiky do praxe ASZ.“</p> <p>4. Předpokládané datum ukončení prvního milníku závazku 4.4 bude 12/2025 [tj. vypuštěním písmena b) se vypustí i separátní datum jeho dokončení].</p> <p>5. U prvního milníku závazku 4.4. požadujeme z gestorů ve vládním sektoru vypustit MŽP a doplnit Radu vlády pro záležitosti romské menšiny (v závorce Monitorovací výbor ASZ). Tento Výbor je orgánem této Rady.</p> <p>6. U druhého milníku závazku 4.4. („Implementace revidované KPSV 2021+.“) požadujeme předpokládané výstupy upravit takto:</p> <p>„Počet obcí využívajících participační postupy v rámci revidované KPSV 2021+:</p> <p>a) MMR (ASZ) vytvoří podpoří vytvoření základních podmínek pro aktivní participaci obyvatel v sociálním vyloučení z ohrožených skupin na rozhodování o opatřeních v sociálním začleňování ve 20 40 ve 20 obcích, ve kterých působí, a ve kterých dojde k realizaci akcí se zapojením veřejnosti ve vybraných tématech.</p> <p>b) MMR (ASZ) vytvoří podpoří vytvoření podmínek pro systematickou participaci veřejnosti na politikách sociálního začlenění tyto podmínky v dalších 6 40 6 obcích (celkem nejméně 20), ve kterých dojde k realizaci veřejných setkání (apod.) a zapojení veřejnosti do činnosti platforem obcí (např. komisí, pracovních skupin).</p> <p>c) Nad rámec Sedmého Akčního plánu: Podmínky budou vytvořeny nejméně v 50 % všech obcí spolupracujících s ASZ (celkem nejméně 30).“</p>	
--	--	--

	<p>7. U předpokládaného data dokončení druhého milníku požadujeme u bodu a) datum 12/2028, a u bodu b) rovněž 12/2028. Bod c) požadujeme dle předchozí připomínky vypustit.</p> <p>8. U druhého milníku závazku 4.4. požadujeme z gestorů ve vládním sektoru vypustit MŽP a doplnit Radu vlády pro záležitosti romské menšiny (v závorce Monitorovací výbor ASZ). Tento Výbor je orgánem této Rady.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>V Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 nejsou zařazeny karty "Posílení transparentnosti veřejných zakázek malého rozsahu" a "Přijetí návrhu zákona, kterým dojde k reformě přezkumu veřejných zakázek (reforma ÚOHS) a zavedení kolektivního rozhodování". Žádáme o jejich zařazení do Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Karty byly zařazeny jako závazky č. 4.6 a 4.7.</p>
	<p>Doporučujeme rozšířit aktivity v rámci závazku 4.4 i na oblast působnosti mimo KPSV+. KPSV+ zahrnuje pouze obce (lokality), které se k němu dobrovolně přihlásí, což vždy nemusí korespondovat se zájmy jejich obyvatel. V lokalitách mohou působit i organizace mimo KPSV+ (např. prostř. komunitní práce).</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Do textu závazku k navrhovanému řešení doplněno: „<i>a to nejen v obcích KPSV+, ale i dalších s Agenturou spolupracujících obcí, které jsou ve spolupráce v jiné formě, a k těmto principům participace se otevřeně hlásí.</i>“</p>
	<p>Doporučujeme sjednotit názvy gestora závazku u závazků č. 4.4 a 4.5. V prvním případě je rozepsáno Ministerstvo pro místní rozvoj, v druhém použita jen</p>	<p>Akceptováno. Názvy gestorů závazků u závazků č. 4.4 a 4.5 byly sjednoceny na „Ministerstvo pro místní rozvoj“.</p>

	zkratka MMR. Tato připomínka je doporučující.	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo vnitra	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo zahraničních věcí	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo zdravotnictví	Připomínky nezaslány.	
Ministerstvo zemědělství	<p>1. V předkládací zprávě je uvedena informace o tom, že si gestoři/spolugestoři jednotlivých závazků uvedených v předloženém materiálu mají být vědomi, že závazky budou hrazeny v rámci limitů jejich rozpočtů a nebudou požadovat dodatečné navýšení rozpočtových výdajů a personálních limitů. V návaznosti na výše uvedené doplnit do Akčního plánu také finanční dopady jednotlivých závazků.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Jelikož nejsou všechny plánované aktivity směřující k naplnění cílů závazků na stejné úrovni připravenosti, byly, tam, kde je to možné, informace o odhadovaných/předpokládaných finančních dopadech v různém stupni přesnosti doplněny do části karet závazků popisujících navrhovaná řešení. U legislativních materiálů je/bude vyčíslení finančních dopadů součástí důvodové zprávy / závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace.</p>
	<p>2. V materiálu, kapitole 4.5 „Prostředí pro efektivní a transparentní zadávání veřejných zakázek“, konkrétně v navržených předpokládaných výstupech v části „Plánování závazku“, milníku „Vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných el. nástrojů“ (str. 25 – 26 materiálu), jsme toho názoru, že v případě</p>	<p>Akceptováno částečně – vysvětleno. Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 nepředstavuje hlavní nástroj pro zavádění reformy veřejné správy a jejího většího otevírání vůči občanské společnosti, ale spíše nástroj doplňkový, který jiné komplexní reformní strategické dokumenty vhodně doplňuje a je s nimi obsahově provázán. Přijetí tohoto závazku</p>

uvedeného napojení jednotného prostředí na registry, včetně návrhu předpokládaného výstupu, kterým má být vytvoření prostředí pro sběr dat ve formě registru veřejných zakázek a související propojení s registry a projektem NIPEZ, státními registry MF, a dále včetně navrhovaného data dokončení, nebyly tyto navrhované závazky projednány Nadresortní Řídící skupinou pro Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030. Právě Strategie elektronizace má být hlavní nástroj, jak by mělo docházet k naplňování a směřování elektronizace v rámci státní správy. Návrh Akčního plánu ČR Partnerství pro otevřené vládnutí je tudíž třeba nejprve projednat na Řídící skupině pro strategii elektronizace.

Z materiálu též nevyplývá, jak byla stanovena časová náročnost dokončení daného závazku, vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách, tj. do 1. 7. 2026, a dále není jasné, zda je k dispozici předběžná analýza tohoto návrhu vytvoření jednotného prostředí.

Tato připomínka je zásadní

Doplňující vyjádření MZe:

Nesouhlasíme s vypořádáním, neboť jste jako předkladatel pouze uvedli, že se nejedná o strategický dokument, ale pouze o doplnění a podporu Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028 a Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030. Uvedené realizace jednotlivých komponent a vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách však v uvedené Strategii elektronizace není pouhým doplněním, ale jedná se o strategickou věc z pohledu elektronizace veřejného zadávání.

tedy doplňuje a podporuje Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028 a Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030. Z uvedeného důvodu není podmínkou stanovení závazku odsouhlasení dalšími pracovními skupinami. Ministerstvo pro místní rozvoj nicméně na základě dohody učiněné v rámci vypořádání této připomínky informuje a seznámí nadresortní Řídící skupinu pro Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030 na jejím nejbližším jednání s Akčním plánem České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026.

Datum 1.7.2026 byl stanoven dle předpokladu realizaci jednotlivých komponent, které umožní Vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných el. nástrojů. Toto datum bylo stanoveno na základě projektu s názvem Rozvoj digitalizace při zadávání veřejných zakázek (Národní elektronický nástroj, Věstník veřejných zakázek, Seznam kvalifikovaných dodavatelů), registrační číslo projektu CZ.31.1.0/0.0/0.0/22_036/0010045, kdy se jedná o předpokládané datum spuštění těchto služeb. V tomto projektu je termín stanoven na 31.3.2026, kdy byl tento termín prodloužen o 3 měsíce z důvodů nepředpokládaných situací v průběhu realizace.

	<p>Není nám ani jasné stanovení termínu 1.7. 2026, neboť nebylo ve vysvětlení zodpovězeno, kdo stanovil či jak byl stanoven předpoklad realizace jednotlivých komponent, které umožní vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných el. nástrojů.</p> <p>Nepovažujeme předložené vysvětlení za dostatečně vysvětlující.</p>	
	<p>V rámci materiálu, kapitola 4.5 „Prostředí pro efektivní a transparentní zadávání veřejných zakázek“, v části „Popis závazku“, je uveden v části „2. Jaké řešení navrhuje?“ (str. 23 materiálu) návrh na digitalizaci a automatizaci procesů veřejného zadávání a dále je uvedeno meziopatření vztahující se k elektronickým nástrojům vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných elektronických nástrojů, které by bylo napojeno na registry, jejichž prostřednictvím dodavatelé prokazují svou kvalifikaci.</p> <p>Ministerstvo zemědělství uplatňuje doporučující připomínku k uvedenému vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách. Domníváme se, že tento závazek a návrh řešení by opět měla předně projednat Nadresortní Řídící skupina pro Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030. Na uvedené Řídící skupině toto nebylo dosud řešeno, navíc jsme toho názoru, že by mělo dojít i k vyjasnění, jak je Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030 implementována do Národní strategie veřejného zadávání v České republice pro období let 2024 až 2028.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno.</p> <p>Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 nepředstavuje hlavní nástroj pro zavádění reformy veřejné správy a jejího většího otevírání vůči občanské společnosti, ale spíše nástroj doplňkový, který jiné komplexní reformní strategické dokumenty vhodně doplňuje a je s nimi obsahově provázán. Přijetí tohoto závazku tedy doplňuje a podporuje Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028 a Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030. Z uvedeného důvodu není podmínkou stanovení závazku odsouhlasení dalšími pracovními skupinami. Ministerstvo pro místní rozvoj nicméně na základě dohody učiněné v rámci vypořádání zásadní připomínky Ministerstva zemědělství informuje a seznámí nadresortní Řídící skupinu pro Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030 na jejím nejbližším jednání s Akčním plánem České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026.</p>

	<p>Doplňující vyjádření MZe:</p> <p>Nesouhlasíme s vypořádáním, neboť jste jako předkladatel pouze uvedli, že se nejedná o strategický dokument, ale pouze o doplnění a podporu Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028 a Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030. Uvedené realizace jednotlivých komponent a vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách však v uvedené Strategii elektronizace není pouhým doplněním, ale jedná se o strategickou věc z pohledu elektronizace veřejného zadávání.</p> <p>Není nám ani jasné stanovení termínu 1.7. 2026, neboť nebylo ve vysvětlení zodpovězeno, kdo stanovil či jak byl stanoven předpoklad realizace jednotlivých komponent, které umožní vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných el. nástrojů.</p> <p>Nepovažujeme předložené vysvětlení za dostatečně vysvětlující.</p>	
Ministerstvo životního prostředí	Připomínky nezaslány.	
Úřad vlády ČR – Koordinátor digitální agendy vlády	Připomínky nezaslány.	
Úřad vlády ČR – Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	Připomínky nezaslány.	
Úřad vlády ČR – Ministr a předseda Legislativní rady	Připomínky nezaslány.	

vlády		
Úřad vlády ČR – Ministr pro vědu, výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace	Připomínky nezaslány.	
Úřad vlády ČR – Ministr pro evropské záležitosti	Připomínky nezaslány.	
Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	Připomínky nezaslány.	
Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucí Úřadu vlády	Připomínky nezaslány.	
Asociace krajů České republiky	Připomínky nezaslány.	
Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR	Připomínky nezaslány.	
Asociace samostatných odborů	Bez připomínek.	
Akademie věd České republiky	Úvod Akademie věd České republiky (AV ČR) oceňuje, že předložený návrh Sedmého Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí obsahuje závazky 4.1 a 4.2. Rozvoj konzultačních, participativních a deliberativních mechanismů a jejich metodickou	Vzato na vědomí.

	<p>podporu považujeme za důležitý krok v oblasti dobrého a inkluzivního vládnutí.</p> <p>AV ČR si uvědomuje vlastní společenskou odpovědnost a vnímá spolupráci na quadruple helix půdorysu jako důležitou. Jak ukázala Konference o budoucnosti Evropy, je role expertních konzultantů pro občanské panely významná. AV ČR proto bude ráda hledat možnosti, jak se zapojovat do ustanovování národního kompetenčního centra a podílet se na pilotní realizaci deliberativních mechanismů.</p> <p>K materiálu uplatňujeme následující připomínky:</p>	
	<p>K závazku 4.1 Analýza a návrh podoby národního kompetenčního centra zaměřeného na konzultační, participační a deliberativní procesy (viz str. 8-10)</p> <p>Požadujeme upravit text závazku 4.1 tak, aby zohlednil tyto požadavky:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) prodloužit období naplnění závazku 4.1 do roku 2027; b) doplnit do návrhu struktury a funkcí národního kompetenčního centra odhad předpokládaných finančních nákladů. <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a) Období naplnění závazku 4.1 by mělo být prodlouženo do roku 2027 zejména s ohledem na předpokládaný průběh TSI projektu. b) Návrh struktury a funkcí národního kompetenčního centra by měl obsahovat rovněž odhad finančních nákladů. <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Ad a) z pohledu gestora je prodloužení do roku 2027 možné. Nicméně Akční plán pokrývá období 2025-2026, proto nebyly činnosti v roce 2027 více popisovány a mohou se například objevit v dalším Akčním plánu. V záhlaví závazku byla možnost pokračování až do roku 2027 zohledněna.</p> <p>Ad b) informace o odhadu finančních nákladů doplněna.</p>
	<p>K závazku 4.5 Prostředí pro efektivní a transparentní</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno.</p>

	<p>zadávání veřejných zakázek (viz str. 22-26)</p> <p>U závazku 4.5 navrhujeme vyjasnit vazbu aktivit na témata, resp. a opatření uvedená v Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028 a zdůvodnit jejich výběr. Zároveň upozorňujeme, že vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách není ve zmíněné strategii uvedeno.</p> <p>Domníváme se také, že spolugestory závazku by neměla být jen ministerstva, ale všechny ústřední orgány státní správy.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 nepředstavuje hlavní nástroj pro zavádění reformy veřejné správy a jejího většího otevírání vůči občanské společnosti, ale spíše nástroj doplňkový, který jiné komplexní reformní strategické dokumenty vhodně doplňuje a je s nimi obsahově provázán. Přijetí tohoto závazku doplňuje a podporuje Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024-2028 a Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030.</p> <p>Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028 je komplexním dokumentem. Jednotlivá opatření strategie se mohou vzájemně doplňovat, a tedy není účelné uvádět vazby aktivit na jednotlivá témata.</p> <p>Spolugestori byly doplněni do materiálu.</p>
Bezpečnostní informační služba ČR	Připomínky nezaslány.	
Český báňský úřad	Připomínky nezaslány.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	<p>K jednotlivým bodům:</p> <p>4.3. Budování kapacit uvnitř státní správy pro posílení spolupráce státní správy a organizací občanské společnosti</p> <p>Žádáme o doplnění či vysvětlení.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Z předloženého materiálu není patrné, zda se mezi organizace občanské společnosti zahrnují i odborové organizace a zda či do jaké míry se s nimi v předloženém akčním plánu jako prvkem občanské</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno.</p> <p>Odborové organizace jsou vnímány jako součást občanské společnosti. V tomto směru je s nimi počítáno. Nicméně důraz bude kladen na posílení spolupráce spíše s menšími organizacemi občanské společnosti, které jsou pro státní správu obtížněji uchopitelné a je k nim třeba přistupovat jinak než k velkým organizacím.</p>

	společnosti počítá. Tuto připomínku považujeme za doporučující.	
Česká národní banka	Připomínky nezaslány.	
Český statistický úřad	Připomínky nezaslány.	
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek.	
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Družstevní asociace ČR	Připomínky nezaslány.	
Digitální a informační agentura	Připomínky nezaslány.	
Energetický regulační úřad	Připomínky nezaslány.	
Finanční arbitř	Připomínky nezaslány.	
Grantová agentura ČR	Připomínky nezaslány.	
Generální inspekce bezpečnostních sborů	Připomínky nezaslány.	
Hospodářská komora České	Připomínky nezaslány.	

republiky		
Kancelář prezidenta republiky	Připomínky nezaslány.	
Agrární komora České republiky	Připomínky nezaslány.	
Česká advokátní komora	Připomínky nezaslány.	
Česká komora architektů	Připomínky nezaslány.	
Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě	Připomínky nezaslány.	
Česká komora zeměměřičů	Připomínky nezaslány.	
Česká lékařská komora	Připomínky nezaslány.	
Česká lékárnická komora	Připomínky nezaslány.	
Česká stomatologická komora	Připomínky nezaslány.	
Exekutorská komora	Připomínky nezaslány.	
Komora auditorů ČR	Připomínky nezaslány.	

Komora daňových poradců ČR	Připomínky nezaslány.	
Komora patentových zástupců ČR	Připomínky nezaslány.	
Komora veterinárních lékařů ČR	Připomínky nezaslány.	
Notářská komora ČR	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Jihočeského kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Jihomoravského kraje	<p>1. K závazku 4.1 Analýza a návrh podoby národního kompetenčního centra zaměřeného na konzultační, participační a deliberativní procesy</p> <p>Text na str. 10 Plánování závazku</p> <p>Doplnit (zahrnout) zástupce územní veřejné správy (obce, města, kraje) mezi dotčené osoby a podporující osoby/spolugestory, neboť veřejná správa je tvořena nejenom vládním sektorem.</p> <p>Chybí celkový předpokládaný rozpočet závazku a zdroje jeho financování. Tyto údaje bývají součástí akčního plánu (v rámci jednotlivých aktivit).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Text závazku byl doplněn.</p>
	<p>2. K závazku 4.2 Příprava pilotní implementace moderních deliberativních mechanismů na centrální úrovni v ČR</p>	<p>Akceptováno. Text závazku byl doplněn.</p>

	<p>Text na str. 14 Plánování závazku</p> <p>Chybí celkový předpokládaný rozpočet závazku a zdroje jeho financování. Tyto údaje bývají součástí akčního plánu (v rámci jednotlivých aktivit).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>3. K závazku 4.3 Budování kapacit uvnitř státní správy pro posílení spolupráce státní správy a organizací občanské společnosti</p> <p>Text na str. 15 a násl.</p> <p>Závazek by měl být doplněn o obce, města a kraje. Efektivní spolupráce s organizacemi občanské společnosti se netýká pouze státní správy, ale celé veřejné správy na všech úrovních. Účastníky participačního procesu jsou i obce, města a kraje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Plně si uvědomujeme nezbytnost rozvoje participačních procesů i na regionální a místní úrovni. Nicméně tento závazek specificky reaguje na doporučení z Analýzy spolupráce státní správy se střešními organizacemi a sítěmi nestátních neziskových organizací a zaměřuje se výhradně na ústřední orgány státní správy. Spolupráce s organizacemi občanské společnosti na centrální úrovni se liší od spolupráce na regionální a zejména místní úrovni. Závazek se zaměřuje právě na tyto odlišnosti.</p> <p>Spolupráce se všemi úrovněmi veřejné správy byla doplněna do závazku 4.1.</p>
	<p>4. K závazku 4.3 Budování kapacit uvnitř státní správy pro posílení spolupráce státní správy a organizací občanské společnosti</p> <p>Text na str. 15 Stručný popis závazku</p> <p>Tento závazek věcně nekoresponduje s otázkou a (částečně nesrozumitelnou) odpovědí (str. 16): „Jak závazek podpoří transparentnost? Jakým způsobem pomůže zlepšit přístup občanů k informacím a datům? Jakým způsobem učiní vládu pro občany transparentnější?“... „Občanská společnost, reprezentovaná v tomto případě OOS, jejich střešami a sítěmi, by v důsledku implementace závazku měla získat nejen informace a data o možnostech svého aktivního zapojení</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno.</p> <p>Cílem závazku je zejména vzdělat zástupce státní správy, aby byli proaktivní v hledání a navazování spolupráce s občanskou společností. Takový přístup povede ve svém důsledku k lepšímu a zejména efektivnímu přístupu občanské společnosti nejen ke tvorbě koncepčních dokumentů. Ačkoliv právní úprava i další metodické materiály a doporučení o účasti veřejnosti a občanské společnosti hovoří, v praxi se může jednat pouze o formální naplnění takových povinností.</p>

	<p>do tvorby veřejných politik. Zejména by měla ve státní správě získat poučeného partnera, který si uvědomuje důležitost spolupráce s nestátními aktéry.“</p> <p>Není zřejmé, zda je smyslem závazku vzdělat zástupce státní správy, aby lépe porozuměli přínosu spolupráce s občanskou společností, nebo je jeho smyslem zajištění přímého přístupu občanské společnosti k tvorbě koncepčních dokumentů. Upozorňujeme na již stávající právní úpravu pořizování koncepcí (strategie, politiky, plány nebo programy, zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané) zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, která veřejnosti účast na projednávání těchto koncepcí zajišťuje.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>5. K závazku 4.3 Budování kapacit uvnitř státní správy pro posílení spolupráce státní správy a organizací občanské společnosti</p> <p>Text na str. 17 Plánování závazku</p> <p>Chybí celkový předpokládaný rozpočet závazku a zdroje jeho financování. Tyto údaje bývají součástí akčního plánu (v rámci jednotlivých aktivit).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Text závazku byl doplněn.</p>
	<p>6. K závazku 4.4 Prosazování participačních metod při</p>	<p>Akceptováno částečně. Nástroj KPSV 2021+ již preventivní opatření dlouhodobě</p>

	<p>podpoře sociálního začleňování na místní úrovni</p> <p>Text na str. 19 Stručný popis závazku</p> <p>Aktivita by měla vedle posílení komunikace a zapojování cílové skupiny obsahovat také preventivní opatření, aby se procesu sociálního začleňování na místní úrovni předcházelo. Zavedením preventivních opatření by se mohlo zabránit následkům, jejichž řešení bývá časově, technicky, lidsky a finančně náročnější.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>nastavuje. Téma komunikace a participace obyvatel je v rámci závazku v nástroji KPSV 2021+ akcelerováno, aby preventivní oblasti vhodně doplňovalo.</p>
	<p>7. K závazku 4.4 Prosazování participačních metod při podpoře sociálního začleňování na místní úrovni</p> <p>Text na str. 21 Plánování závazku</p> <p>Chybí celkový předpokládaný rozpočet závazku a zdroje jeho financování. Tyto údaje bývají součástí akčního plánu (v rámci jednotlivých aktivit).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Do popisu závazku doplněn text: <i>„Deklarovaný závazek bude hrazen z aktuálního rozpočtu ASZ a následně z plánovaného rozpočtu pro projekt Systematické koordinaci sociálního začleňování, který bude startovat 1. dubna 2025 v rámci programu OPZ+. Finanční alokace projektu, společně s dalšími podrobnostmi, byla v době vytváření Sedmého Akčního plánu stále předmětem jednání.“</i></p>
	<p>8. K závazku 4.5 Prostředí pro efektivní a transparentní zadávání veřejných zakázek</p> <p>Text na str. 24: „Závazek proaktivně zapojí občany a skupiny občanů prostřednictvím Portálu o veřejných zakázkách, který poskytne snadný přístup k informacím a umožní klást dotazy a podávat podněty. Organizace předběžných tržních konzultací a akcí typu „Meet the Buyer“ a „Meet the Potential Bidder“ umožní občanům aktivně se účastnit diskusí a poskytovat zpětnou vazbu. Transparentnost a dostupnost dat o veřejných zakázkách umožní občanům sledovat a kontrolovat</p>	<p>Akceptováno. Text přeformulován: <i>„Na základě zefektivnění elektronického prostředí pro zadávání veřejných zakázek, které bude více automatizované a poskytne strojově dostupná data, bude umožněno zapojit občany a skupiny občanů do veřejné kontroly realizace veřejných zakázek. Transparentnost a dostupnost dat o veřejných zakázkách umožní občanům sledovat a kontrolovat procesy zadávání zakázek, čímž se posílí odpovědnost zadavatelů.“</i></p>

	<p>procesy zadávání zakázek, čímž se posílí odpovědnost zadavatelů.“</p> <p>Aktivita by neměla být směřována vůči „občanům a skupinám občanů“ generálně, ale vůči potenciálním dodavatelům. Nedává smysl a bude kontraproduktivní dávat příležitost k zapojení do mechanismu zadávání veřejných zakázek nezaangažovanou veřejnost. Je možné, že je to tak zamýšleno a užití zmíněného pojmu je pouze reakcí na formulářovou otázku zmiňující „občany a skupiny občanů“, ale i v tomto případě by měla být formulace jednoznačná.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
	<p>9. K závazku 4.5 Prostředí pro efektivní a transparentní zadávání veřejných zakázek</p> <p>Text na str. 24 Plánování závazku</p> <p>Doplnit (zahrnout) zástupce územní veřejné správy (obce, města, kraje) mezi dotčené osoby a podporující osoby/spolugestory. Chybí celkový předpokládaný rozpočet závazku a zdroje jeho financování. Tyto údaje bývají součástí akčního plánu (v rámci jednotlivých aktivit).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Zástupci územní veřejné správy (obce, města, kraje) byli doplněni mezi dotčené osoby a podporující osoby / spolugestory dle připomínky. Informace o financování byly doplněny.</p>
	<p>1. Text dokumentu je šroubovaný, neodpovídá stylistickým zásadám českého jazyka a často je nesrozumitelný, např. text na str. 16: „Občanská společnost, reprezentovaná v tomto případě OOS, <u>jejich střechami a sítěmi</u>, by v důsledku implementace závazku měla získat nejen informace a data o možnostech svého aktivního zapojení</p>	<p>Akceptováno – vysvětleno.</p> <p>V dokumentech obdobného charakteru vždy existuje nutnost vyvážit požadavky na stručnost a použití přesné terminologie s požadavky na maximální srozumitelnost. Např. pojmy střecha, střešní/střechová organizace nebo síť jsou v řešené problematice běžně využívány. Text dokumentu byl nicméně i na základě dalších připomínek na některých místech</p>

	do tvorby veřejných politik.“ Tato připomínka je doporučující.	přeformulován.
	2. Text dokumentu obsahuje gramatické chyby. Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno. Text projde po vypořádání ještě jednou kontrolou gramatiky.
Krajský úřad Karlovarského kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Libereckého kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Olomouckého kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Pardubického kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Plzeňského kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Středočeského kraje	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Ústeckého kraje	Připomínky nezaslány.	

Krajský úřad Kraje Vysočina	Připomínky nezaslány.	
Krajský úřad Zlínského kraje	Připomínky nezaslány.	
Zelený kruh	Připomínky nezaslány.	
Konfederace umění a kultury	Bez připomínek.	
Kancelář veřejného ochránce práv	<p>OBECNÁ PŘIPOMÍNKA</p> <p>Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 nemalou část svých aktivit míří k posílení participace veřejnosti na tvorbě veřejných politik. Rád bych v obecné rovině vyslovil předloženému záměru svoji podporu.</p> <p>Nedomnívám se, že účast veřejnosti „na správě věcí veřejných“ by se měla vyčerpávat účastí ve svobodných a demokratických volbách. Zájem veřejnosti o věci veřejné je třeba posilovat a nabízet i další možnosti průběžného zapojování a projevování názorů.</p> <p>Ombudsmanské instituce lze do jisté míry vnímat jako zprostředkovatele názorů občanské veřejnosti směrem k orgánům veřejné moci.¹ Ve zprávách o činnosti a svých doporučeních zákonodárným sborům a ministerstvům ombudsmani pravidelně reflektují stížnosti osob, které se na ně obrací. Plní-li</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Apel na zohlednění specifických potřeb předán gestorům závazků.</p>

1 V řadě zemí tuto úlohu naznačuje již samotný název ombudsmanské instituce. Ve francouzštině je to „le médiateur“ (zprostředkovatel, mediátor). V Polsku se označuje jako „Rzecznik Praw Obywatelskich“ (mluvčí).

ombudsmani i úkoly národní lidskoprávní instituce (NHRI) ve smyslu Pařížských principů², mají participaci občanské veřejnosti na své činnosti takříkajíc v popisu práce. NHRI jsou často označovány za „most“ mezi občanskou společností a orgány státní správy³.

V mojí činnosti se nejvýrazněji participační aktivity projevují v souvislosti s monitoringem práv lidí se zdravotním postižením a činností poradního orgánu, jehož členy jsou lidé se zdravotním postižením a osoby hájící jejich práva a zájmy.⁴ Cílovou skupinu zapojuji do svých aktivit i jinými způsoby, např. při přípravě připomínek k návrhům právních předpisů, strategií a zpráv nebo do výzkumných šetření, která provádím. Dlouhodobě spolupracuji také se skupinou sebeobhájců s mentálním postižením. V roce 2022 jsem spolu se svými kolegy upořádal dětskou ombudsmanskou konferenci, na které dostaly děti prostor k diskusi o svých tématech. Na tuto akci navázalo několik dětských workshopů.⁵

Přes výše uvedené je však zcela evidentní, že ombudsmanské instituce nemohou účast veřejnosti nahradit. Je naprosto nezbytné, aby se pozitivní potenciál, který může účast veřejnosti přinést, pokud

2 Rezoluce Valného shromáždění OSN č. 48/134 ze dne 20. 12. 1993 *Principles relating to the Status of National Institutions (The Paris Principles)*, dostupná např. zde: <https://ganhri.org/paris-principles/>. Český překlad dostupný zde: <https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha-c--8.docx>

3 *National human rights institutions: History, Principles, Roles and Responsibilities*. New York: United Nations, 2010, str. 13. ISBN 9211541891. Dostupné z: https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/PTS-4Rev1-NHRI_en.pdf

Championing Children's Rights: A Global Study of Independent Human Rights Institutions for Children – Summary Report. New York: UNICEF, 2012, str. 10. Dostupné z: https://www.unicef.org/hk/wp-content/upload/NewsMedia/publication/CCR_-_Final.pdf.

4 Poradní orgán je ustanovován na základě § 25a zákona o veřejném ochránci práv. Bližší informace o jeho složení a činnosti dostupné z: <https://www.ochrance.cz/pusobnost/monitorovani-prav-osob-se-zdravotnim-postizenim/>

5 Více informací ve Výroční zprávě ochránce za rok 2023, kapitola Mluvíme s dětmi, str. 51 a násl. Dostupná z: https://www.ochrance.cz/dokument/zpravy_pro_poslaneckou_smemovnu_2023/vyrocní-zprava-2023.pdf.

	<p>možno rozvinul a stal se metodou práce nejen na centrální úrovni v činnosti ministerstev, ale i na regionální/místní úrovni.</p> <p>NHRI proto velmi často podporují zapojení veřejnosti obecně, ale i jednotlivých cílových skupin do činnosti jiných státních orgánů. Příkladem může být iniciativa mého zástupce k směrem k většímu zapojení lidí s postižením do příprav novely občanského zákoníku, která se jich přímo týkala.⁶ Ze zahraničí lze zmínit činnost některých dětských ombudsmanů, kteří prosazují participaci dětí a mladých dospělých. Jedná se především o praktická doporučení k provádění participačních aktivit s dětmi a mladými lidmi a upozornění na některá specifika týkající se těchto skupin.⁷ Dětské ombudsmani se o participaci mohou zajímat také v souvislosti s monitoringem práva dítěte být slyšeno (čl. 12 Úmluvy o právech dítěte⁸). Proto by měly být dostupné i ukazatele, na jejichž základě bude možné hodnotit dosažený pokrok.⁹</p> <p>Z toho důvodu považují aktivity navržené v akčním plánu směrem k posílení participace veřejnosti za velmi žádoucí. Zároveň apelují, aby veškeré participativní aktivity zohledňovaly specifické</p>	
--	--	--

6 Tisková zpráva „*Díky zástupci ombudsmana jednali na Ministerstvu spravedlnosti o změnách ve veřejném opatrovnictví i přímo lidé s postižením*“ ze dne 7. 9. 2023 dostupná z: https://www.ochrance.cz/aktualne/diky_zastupci_ombudsmana_jednali_na_ministerstvu_spravedlnosti_o_zmenach_ve_veřejnem_opatrovnictvi_i_primo_lide_s_postizenim/.

7 *Participace dětí: Příručka pro spolupráci 2021 – Metody zapojení dětí a mladých lidí do důležitých otázek*. Oslo: Ombudsman pro děti, 2021. ISBN 978-82-7987-217-7. Dostupné z: https://www.barneombudet.no/uploads/documents/Publikasjoner/Andre-publikasjoner/Medvirkningshandboka_2021.pdf ; *Příručka pro participaci dětí, 2016*. Kodaň: Národní rada pro děti, 2016. Dostupné z: https://www.boerneraadet.dk/media/1alcqxa/brd_ha-ndbog_i_boerneinddragelse_2016_web.pdf

8 Sdělení Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 104/1991 Sb., o sjednání Úmluvy o právech dítěte, dostupné z: https://www.e-sbirka.cz/sb/1991/104/0000-00-00#prilohy-cl_12

9 V této souvislosti lze zmínit např. soubor indikátorů k participaci dětí vypracovaný Radou Evropy v roce 2016. Dostupný zde: <https://www.coe.int/en/web/children/child-participation-assessment-tool>.

	<p>potřeby (finanční, personální, časové, informační) jednotlivých cílových skupin (lidé s postižením, senioři, děti) tak, aby se mohly reálně podílet na správě věcí veřejných na rovném základě s ostatními.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	
	<p>KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY</p> <p>K aktivitě č. 4.1 a 4.2 Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – zapojení Kanceláře veřejného ochránce práv do aktivit.</p> <p>V bodu č. 4.1 akční plán počítá v budoucnu se vznikem národního kompetenčního centra zaměřeného na konzultační, participační a deliberativní procesy. Tomu by měla předcházet analýza a návrh vhodné formy legislativního ukotvení tématu participace v České republice.</p> <p>V bodu č. 4.2 akční plán navrhuje provést přípravu a provedení pilotní implementace moderních deliberativních mechanismů na centrální úrovni v ČR.</p> <p>Jak bylo výše uvedeno, některé specifické cílové skupiny (osoby se zdravotním postižením, děti) se snažím do své činnosti již zapojovat. Rovněž podporuji, aby se participační aktivity jako metoda práce rozvíjely i na dalších institucích. V současné době projednává novela zákona o veřejném ochránci práv¹⁰ předpokládá rozšíření působnosti ochránce o mandát národní lidskoprávní instituce a současně i zřízení dětského</p>	<p>Akceptováno. Kancelář veřejného ochránce práv byla doplněna mezi podporující osoby / spolugestory.</p>

10 Novela zákona o veřejném ochránci práv. Sněmovní tisk 688, PS 9. volební období. Dostupná z: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=9&CT=688&CT1=0>

	<p>ombudsmana. V nových agendách zákon předpokládá mnohem aktivnější účast občanské veřejnosti – např. v poradních orgánech a pracovních skupinách (v navrhovaných § 21b a § 21i zákona). Jak bylo výše popsáno, NHRI i dětský ombudsman obvykle participační aktivity neomezují pouze na činnost své instituce, ale stávají se propagátory i směrem k dalším institucím.¹¹</p> <p>Z toho důvodu navrhují, abyste k aktivitám č. 4.1 a 4.2 (plánování závazku) akčního plánu mezi podporující osoby/spolugestory doplnil i Kancelář veřejného ochránce práv, pro kterou by to mohla být vhodná příležitost pro sdílení/výměnu zkušeností a navazování kontaktů pro další spolupráci. V neposlední řadě by k realizaci závazků akčního plánu mohla přispět i svojí lidskoprávní perspektivou a znalostí specifických potřeb cílových skupin.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Připomínky nezaslány.	
Národní bezpečnostní úřad	Připomínky nezaslány.	
Nejvyšší kontrolní úřad	Bez připomínek.	
Národní sportovní	Připomínky nezaslány.	

11 NHRI a dětský ombudsman bude mít (kromě jiného) za úkol i provádět osvětu a vzdělávání o základních právech a svobodách. Mohli by případně oslovit některou část segmentu stakeholderů.

agentura		
Nejvyšší soud	Připomínky nezaslány.	
Nejvyšší správní soud	Připomínky nezaslány.	
Nejvyšší státní zastupitelství	Bez připomínek.	
Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost	Připomínky nezaslány.	
Hlavní město Praha	Připomínky nezaslány.	
Kancelář Poslanecké sněmovny	Připomínky nezaslány.	
Poslanecká sněmovna - zahraniční výbor	Připomínky nezaslány.	
Rada pro veřejný dohled nad auditem	Připomínky nezaslány.	
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	Připomínky nezaslány.	
Kancelář Senátu	Připomínky nezaslány.	
Senát - zahraniční výbor	Připomínky nezaslány.	

Svaz měst a obcí ČR	Připomínky nezaslány.	
Sdružení místních samospráv ČR	<p>Připomínka č. 1 – obecná připomínka k materiálu</p> <p>Vnímáme, že důležitou roli v plnění některých úkolů uvedených v Akčním plánu plní poradní orgán vlády – Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, který je v materiálu několikrát zmiňován. SMS ČR požaduje zastoupení v tomto orgánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>SMS ČR je sdružením obcí s celostátní působností, jehož členská základna čítá více než 2500 obcí z celé ČR. Agendě spolupráce samospráv s neziskovým sektorem na různých platformách se dlouhodobě věnuje. Zastoupení v Radě má další organizace zastupující obecní samosprávy - Svaz měst a obcí ČR. Členská struktura SMO ČR je ovšem výrazně odlišná od členské struktury SMS ČR, které zastupuje především menší obce, jejichž charakter spolupráce s neziskovým sektorem je odlišný než u územně rozlehlých velkých měst disponujících rozsáhlým byrokratickým aparátem.</p> <p>Vzhledem k šíři naší členské základny považujeme přítomnost našeho zástupce v Radě za legitimní a velmi prospěšnou pro její fungování. Z výše uvedených důvodů předkladatele touto cestou zdvořile žádáme o iniciaci změny Statutu Rady vlády pro nestátní neziskové organizace, která by zakotvila zastoupení na úrovni předsedy také pro SMS ČR.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Připomínka přímo nesměruje k obsahu předkládaného materiálu. Předkladatel zároveň nezabezpečuje funkce sekretariátu Rady vlády pro nestátní neziskové organizace. Žádost Sdružení místních samospráv byla předána relevantnímu Oddělení spolupráce s občanskou společností Úřadu vlády ČR zabezpečujícímu příslušnou roli sekretariátu.</p> <p>Vyjádření Oddělení spolupráce s občanskou společností Úřadu vlády ČR: „Není relevantní pro tento materiál. Vzhledem k tomu, že jako gestor závazku plníme i funkci sekretariátu Rady vlády pro nestátní neziskové organizace, evidujeme nyní tento požadavek. Nicméně upozorňujeme, že v říjnu proběhla obsáhlá změna Statutu a další změny aktuálně neplánujeme.“</p>
Svaz průmyslu a dopravy České	Připomínky nezaslány.	

republiky		
Správa státních hmotných rezerv	Připomínky nezaslány.	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Připomínky nezaslány.	
Technologická agentura	Připomínky nezaslány.	
Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí	Připomínky nezaslány.	
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Připomínky nezaslány.	
Úřad Národní rozpočtové rady	Národní rozpočtová rada konstatuje, že v předloženém materiálu nejsou detailně vyčísleny prostředky na financování závazků uvedených v tomto projektu. Žádáme proto o doplnění údajů o finančních nákladech do materiálu. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Jelikož nejsou všechny plánované aktivity směřující k naplnění cílů závazků na stejné úrovni připravenosti, byly, tam, kde je to možné, informace o odhadovaných/předpokládaných finančních dopadech/nákladech v různém stupni přesnosti doplněny do části karet závazků popisujících navrhovaná řešení. U legislativních materiálů je/bude vyčíslení finančních dopadů součástí důvodové zprávy / závěrečné zprávy hodnocení dopadů regulace.
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	1. Ke Kapitole 4.5., část <u>Definice problému</u>, bod č. 1 (str. 22) - Jaký problém chce závazek řešit? Požaduji vypustit větu, která zní: „ <i>Dalším problémem je roztržitost a nejednotnost kontrol a dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, což snižuje efektivitu</i> “	Akceptováno částečně - vysvětleno. Text byl přeformulován: „Dalším problémem je roztržitost a nejednotnost právního prostředí (která je například vytvářena i speciálními dotačními pravidly a právní úpravou ve které se veřejní zadavatelé a kontrolní orgány pohybují), ve kterém se kontroly a dozor nad zadáváním veřejných zakázek odehrávají,

	<p><i>a transparentnost procesu.</i>“ Tato věta je zřejmě převzata z nějakého obecnějšího materiálu a nesměruje k navrhovaným opatřením.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Doplňující vyjádření ÚOHS: S částečnou akceptací, kdy v textu stále zůstává informace o rozdílnosti a nejednotnosti kontrol s navrženým způsobem vypořádání nesouhlasíme.</p> <p>Text totiž nereflektuje tu skutečnost (a právě mnohdy ani adresáti realizovaného dozoru či kontroly), že kontrolní tělesa postupují ve své činnosti dle různých pravidel a právních předpisů. Z toho důvodu tak může docházet k situacím, kdy jsou výsledky kontrol zdánlivě rozdílné, to je však dáno "nejednotným" právním prostředím, ve kterém se kontroly (dozor) odehrávají, jelikož jsou dána různá pravidla. To je třeba reflektovat. Pro ilustraci i v činnosti ÚOHS může docházet zcela legálně k rozdílným závěrům, pokud případ bude posuzován v intencích zákona č. 255/2012 Sb. (zákona o kontrole) oproti případu, který bude posuzován při šetření podnětu či ve vedeném správním řízení. Při posuzování zákonnosti postupu zadavatele při v kontrole se totiž např. neaplikuje čl. 40 odst. 6 LZPS, což v ostatních případech je nezbytné. Stejně tak v případech dotačních VZ jsou pro zadavatele mnohdy stanovena další specifická pravidla jdoucí nad rámec pravidel ZZVZ. ÚOHS oproti jiným kontrolním tělesům posuzuje výlučně soulad s pravidly dle ZZVZ.</p> <p>Je tedy třeba tyto skutečnosti reflektovat i v předkládaném materiálu a ne mechanicky přebírat zjednodušující teze o rozdílných výsledcích</p>	<p><i>což může vést k nejednotnému výkladu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a obavy zadavatelů z využívání progresivnějších metod hodnocení. Zadavatelé veřejných zakázek tak používají primárně takové postupy, které mají největší pravděpodobnost, že budou akceptovány všemi kontrolními a dozorujícími orgány.</i>“</p>
--	--	--

	kontrol/dozoru.	
	<p>2. Ke Kapitole 4.5., část <u>Definice problému</u>, bod č. 1 (str. 22) - Jaký problém chce závazek řešit?</p> <p>Z textu pod bodem č. 1 vyplývá, že cena je dominantním hodnotícím kritériem. V návrhu se výslovně uvádí, že „V současnosti dominují veřejné zakázky soutěžené jediným kritériem nejnižší ceny, což nebere v úvahu kvalitu ani celoživotní náklady kupovaného zboží, prací či služeb.“ Závazek však nijak tento problém neřeší a ani nenaznačuje řešení. Požaduji proto uvedené tvrzení vypustit, neboť s navrhovaným závazkem nesouvisí.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno. V popisu závazku v oddílu 2 jsou uvedeny konkrétní návrhy řešení včetně odkazu na Národní strategii veřejného zadávání pro roky 2024–2028.</p>
	<p>3. Ke Kapitole 4.5., část <u>Definice problému</u> pod č. 2 (str. 23) – Jaké jsou příčiny problému?</p> <p>V bodě 2 se uvádí „<i>Dalším problémem je nedostatek fungující konkurence, tedy zájem o realizaci veřejných zakázek ze strany dodavatelů. Chybí také partnerský přístup mezi veřejným a soukromým sektorem, který by zahrnoval férový přístup k firmám ze strany zadavatelů a dostatečnou komunikaci již od fáze přípravy veřejných zakázek. To zahrnuje řízení smluv a budování důvěryhodného prostředí prostřednictvím komunikace vůči neúspěšným uchazečům o veřejné zakázky.</i>“ Požaduji tyto 3 věty vypustit, neboť jsou zřejmě převzaty z nějakých obecnějších materiálů a nesměřují k navrhovaným opatřením.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno. Text odstraněn.</p>
	<p>4. Ke Kapitole 4.5., část <u>Definice problému</u> pod č. 2</p>	<p>Akceptováno - vysvětleno. Text byl přeformulován: „<i>Obecně je zadávání veřejných</i></p>

(str. 23) – Jaké jsou příčiny problému?

V bodě 2 je uvedeno, že „chybí jednotná a srozumitelná pravidla pro zadavatele i dodavatele, stejně jako elektronické prostředí pro efektivní, transparentní, inovativní a bezpečné zadávání veřejných zakázek.“ Toto tvrzení rovněž není nijak doloženo, ani vysvětleno. Současně není zřejmé, o jaká jednotná pravidla se jedná a jaké elektronické prostředí má autor na mysli. Uvedené proto navrhuji vysvětlit, nebo doložit, popř. vypustit.

Tato připomínka je zásadní.

Doplňující vyjádření ÚOHS:

Stále trváme na tom, že ani upravený text není ničím doložen či vysvětlen. Ze strany ÚOHS není rozporována teze, že by se měli zadavatelé zaměřit na získání co nejvyšší hodnoty za dostupné prostředky. Nicméně z pohledu ÚOHS je třeba řešit i procesní stránku věci zadávání. Z rozhodovací praxe ÚOHS vůbec neplyne, že by problémem zadávání byly inovativní postupy atp. Naopak z veřejně dostupné sbírky rozhodnutí jednoznačně plyne, že nejčastějším problémem zadávání je nesprávné vymezení předmětu veřejné zakázky či způsob nastavení kvalifikace (diskriminace dodavatelů), to jsou přitom zcela elementární základy při zadávání veřejných zakázek. Z pohledu ÚOHS by tedy materiálem neměla procházet teze, že je třeba řešit pouze "nástavbu" k přístupu k veřejnému zadávání, když zadavatelé selhávají v úplných základech. Musí se jednat o kombinaci obojího, na straně zadavatele mít správně nastaveny procesy a nich potom stavět moderní pojetí zadávání.

zakázek v ČR zaměřeno především na procesní stránku věci. Současně s důrazem na procesní správnost je ale nezbytné se více zaměřit na získání co nejvyšší hodnoty za dostupné prostředky a zdravě reagovat na výzvy nové doby. Chybí jednotné metodické prostředí pro zadavatele, kde by mohli načerpat praktické zkušenosti a informace k moderním způsobům realizace veřejných zakázek.“

	<p>5. Ke Kapitole 4.5., část <u>Popis závazku</u> pod č. 2 (str. 23) – Jaké jsou příčiny problému?</p> <p>V bodě 2 se uvádí, že řešením je „zavedení jednotných a srozumitelných pravidel pro zadavatele i dodavatele, digitalizaci a automatizaci procesů veřejného zadávání, podporu udržitelného zadávání s minimálními standardy environmentální a sociální udržitelnosti, posílení profesionalizace v oblasti veřejných zakázek a centralizaci nákupů.“ Opět však není zřejmé, o jaká pravidla jde, zda o komplexní, nebo pravidla pro digitalizaci, nebo pravidla pro specifické veřejné zakázky. Požadujeme proto vysvětlit, popř. upřesnit. Zároveň se již konkrétněji předpokládá „vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných elektronických nástrojů, které by bylo napojeno na registry, jejichž prostřednictvím dodavatelé prokazují svou kvalifikaci“. Z předloženého materiálu ale není nijak zřejmé, jak toto jednotné prostředí souvisí s uvedenými zamýšlenými pravidly. Budou se snad vytvářet specializovaná pravidla pro sběr dat? Uvedené je třeba vyjasnit a uspořádat tak, aby byla zřejmá vazba mezi problémy a řešením.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl přeformulován: „Řešení se zaměřuje na zavedení jednotných a srozumitelných návodů a doporučení při realizaci veřejných zakázek pro zadavatele i dodavatele, podporu udržitelného zadávání s minimálními standardy environmentální a sociální udržitelnosti, posílení profesionalizace v oblasti veřejných zakázek a centralizaci nákupů. Tato opatření mají za cíl zvýšit efektivitu, transparentnost a inovativnost veřejných zakázek v České republice. Opatření bude realizováno skrze Strategii, viz https://mmr.gov.cz/getmedia/fd12c1a1-7b37-40fb-9a8f-1248ea12998a/NSVZ_STRATEGIE_tisk.pdf.aspx?ext=.pdf.“</p> <p>Opatření „vytvoření jednotného prostředí pro sběr dat o veřejných zakázkách z certifikovaných elektronických nástrojů, které by bylo napojeno na registry, jejichž prostřednictvím dodavatelé prokazují svou kvalifikaci“ vychází jak ze Strategie, tak ze Strategii elektronizace zadávání veřejných zakázek 2022 až 2030 a jsou dílčí částí závazku.</p>
	<p>6. Ke Kapitole 4.5., část <u>Plánování závazku</u> (str. 24-26)</p> <p>V části „Plánování závazku“, ve sloupci „Předpokládané výstupy“ se do 30. 6. 2026 předpokládá „Navržena opatření (viz popis výše), prostřednictvím kterých budou naplněny cíle“. Požadujeme tato opatření konkrétně vymežit, neboť z materiálu není zřejmé, jaká opatření a v jaké podobě budou navržena. Zároveň se v 1. čtvrtletí roku 2025 předpokládá „Schválení Akčního plánu</p>	<p>Akceptováno a vysvětleno.</p> <p>Rozumíme, že je potřeba specifikovat, o jaká opatření se konkrétně jedná, ale s ohledem na jejich počet a rozsah je využito odkazu na Strategii samotnou. Navrhujeme tedy následné doplnění textu:</p> <p>„Navržená opatření, která jsou formulována a popsána v Národní strategii veřejného zadávání https://mmr.gov.cz/getmedia/fd12c1a1-7b37-40fb-9a8f-1248ea12998a/NSVZ_STRATEGIE_tisk.pdf.aspx?ext=.pdf,</p>

	<p><i>udržitelého nakupování</i>“. Uvedené však není nijak zvlášť upřesněno. Požaduji vymezit, co by mělo být předmětem tohoto plánu, tj. alespoň vymezit jeho základní strukturu, východiska a konkrétnější cíle.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><i>a to jak u jednotlivých priorit Strategie, tak souhrnně v části 10. 2 Strategie – Časový harmonogram, a prostřednictvím kterých budou naplněny cíle.“</i></p> <p>Akční plán udržitelého nakupování bude obsahovat sadu závazných harmonizovaných Minimálních standardů odpovědného veřejného zadávání (OVZ), tedy závazných podmínek/aspektů, které budou pro vybrané komodity stanovovat závazné minimum uplatňování jedné ze základních zásad veřejného zadávání, a to zásad sociálně odpovědného zadávání, environmentálně odpovědné zadávání a inovace (§ 6 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve spojení s § 28 odst. 1 písm. p) až r) téhož zákona), a to včetně textací využitelných v zadávací dokumentaci, ve smlouvě, nástroje pro ověření ve fázi nabídky, ale i ve fázi plnění.</p> <p>Vybrané předměty plnění jsou pečlivě zvoleny na základě jejich potenciálu pro uplatnění jednoduchých a ověřených environmentálně udržitelných a sociálně odpovědných aspektů, stejně jako jejich významu v kontextu férových pracovních podmínek a dopadu na životní prostředí. Konkrétně se jedná o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • stavby (pozemní a liniové); • zajištění ostrahy; • úklid administrativních objektů; • dodávky potravin; • zajištění stravovacích služeb; • dodávky kancelářského papíru; • dodávky kancelářských potřeb. <p>Cílem vydání těchto standardů je, aby se udržitelné nákupy veřejné správy, které jsou upraveny jednou ze zásad zadávání veřejných zakázek, staly standardem a veřejná správa při nákupech šla příkladem, přispívala k ochraně životního prostředí a podpoře oběhového hospodářství, sociální soudržnosti, ale i podpoře účasti malých a středních podniků v zadávacích řízeních a např. u dodávek potravin</p>
--	--	---

		<p>ke zkracování dodavatelských řetězců. Tyto standardy pomohou zadavatelům, dodavatelům i kontrolním orgánům se lépe orientovat v uplatnění udržitelných aspektů nejen ve veřejných zakázkách a uvedou uplatňování odpovědného veřejného zadávání do praxe.</p> <p>Východiskem je v současné době primárně Vládou schválená Národní strategie veřejného zadávání, nicméně důvodová zpráva připravovaného dokumentu bude obsahovat východiska věcná.</p> <p>Nicméně Minimální standardy OVZ jsou postupně již od roku 2023 diskutovány jednak se zástupci trhu, ale také se zadavateli, prostřednictvím různých odborných platforem, ale také prostřednictvím Řídícího výboru Národní strategie, kde jsou zastoupeny mimo jiné všechny resorty. Teze minimálních standardů jsou již veřejně zpřístupněny na Portálu VZ k připomínkám a námětům.</p>
	<p>7. Dodatečně ke kapitole 4.6:</p> <p>Ke kartě 4.6. ÚOHS uvádí, že tato je velmi vágně a tendenčně formulována jako celek. ÚOHS nijak nezpochybňuje vhodnost vytvoření metodiky pro zadavatele VZMR, stejně tak vhodnost posílení soutěžního prvku i při zadávání VZMR.</p> <p>Nicméně z hlediska případné novelizace ZZVZ ve vztahu k VZMR by mělo být jasně formulováno, jak je myšlena ona zmiňovaná transparentnost veřejného zadávání. Pakliže by se jednalo o snahy, ve stylu, které byly předmětem pozměňovacích návrhů při projednávání novely ZZVZ v souvislosti s Nařízením o zahraničních subvencích (tisk 724/1) je třeba takové úvahy zcela odmítnout. Navrhovaná opatření de facto sloužila ke sběru statistických dat a s tímto byla i v legislativním procesu odmítnuta (nebyla tedy žádná politická vůle, aby k takovému</p>	<p>Akceptováno částečně - ROZPOR.</p> <p>Ve stručném popisu závazku upraven text následovně: „<i>Obdobně by měla být aktualizován i metodický pokyn pro veřejné zakázky kofinancované z dotací EU.</i>“ Obdobně byl upraven i třetí milník závazku.</p> <p>V popisu závazku v bodě 2 upraven text následovně: „1) <i>Zavedení základních prvků transparentnosti v zákoně o zadávání veřejných zakázek pro veřejné zakázky nad 51 000 000 Kč, tedy minimálně ex post uveřejnění způsobu výběru dodavatele.</i>“</p> <p>Odpověď na otázku č. 1 v analýze závazku byla upravena v souladu s výše uvedenými změnami.</p> <p>Předkládaná opatření karty 4.6 představují obecnější závazky k řešení dané problematiky, které není vhodné ztotožňovat s aktuálními legislativními návrhy viz novely ZZVZ v souvislosti</p>

	<p>změnám bylo přistoupeno). Z toho důvodu by mělo být předem srozumitelně popsáno, jaká jsou případně uvažovaná legislativní opatření. Nelze totiž opomíjet, že VZMR jsou mimo působnost Evropských zakázkových směrnic při tvoření jakýchkoliv dalších povinností pro zadavatele. Požadujeme tedy v tomto smyslu úpravy této nově vložené karty.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>s Nařízením o zahraničních subvencích (tisk 724/1).</p> <p>Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 nepředstavuje hlavní nástroj pro zavádění reformy veřejné správy a jejího většího otevírání vůči občanské společnosti, ale spíše nástroj doplňkový, který jiné komplexní reformní strategické dokumenty vhodně doplňuje a je s nimi obsahově provázán. Není účelem popisovat podrobně závazky, ale spíše je podporovat.</p>
	<p>8. Dodatečně ke kapitole 4.7: Ke kartě 4.7. ÚOHS uplatňuje zásadní připomínku a požaduje celé její vypuštění. Zcela nekriticky jsou předkladatelem převzaty teze neziskového sektoru a MMR ve vztahu k ÚOHS a výkonu přezkumu veřejných zakázek. Text obsahuje zcela zavádějící až lživé informace. Již samotná definice problému v bodu 1 je zcela nesmyslná. Protikorupční pojistky jsou dány způsobem ustavení předsedy ÚOHS do funkce a požadavky na něj kladené; je to vláda kdo nese odpovědnost za to, koho nominuje na post předsedy ÚOHS a stejně tak prezidenta, který danou osobu do funkce jmenuje. Činnost ÚOHS podléhá přezkumu soudů, přičemž ÚOHS drží dlouhodobě vysokou úspěšnost v řízení před soudy. První stupeň pak je ve své dozorové činnosti nezávislý na předsedovi ÚOHS. Není vysvětleno, co se myslí vysokou koncentrací pravomocí předsedy ÚOHS, ten při své činnosti podléhá právním předpisům a de facto i úspěšnosti v soudním přezkumu. V kontextu tezí o koncentraci pravomocí v ruku předsedy ÚOHS lze upozornit, že došlo k novele zákona č. 273/1996 Sb., o působnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy byl posílen prvek nezávislosti místopředsedů ÚOHS. Skutečnost, že ve druhostupňovém řízení rozhoduje</p>	<p>Neakceptováno - ROZPOR. Odpověď na otázku „1. Jaký problém chce závazek řešit“, byla doplněna následovně: „<i>Přezkum veřejných zakázek v ČR je pomalý (námitky a 4 instance) a nemá dostatečné protikorupční pojistky (zejména s ohledem na vysokou koncentraci pravomocí předsedy ÚOHS), ve druhém stupni správního řízení existuje rozpor mezi formální (kdo rozhodnutí podepisuje) a materiální (kdo rozhodnutí vypracovává) odpovědností za rozhodnutí a neexistuje žádné řešení pro případy, kdy je předseda ÚOHS podjatý.</i>“</p> <p>V části plánování závazku v pojmenování milníku a předpokládaného výstupu byl upřesněn název návrhu zákona.</p> <p>Předkládaná opatření karty 4.7 představují obecnější závazky k řešení dané problematiky, které není vhodné ztotožňovat s aktuálními legislativními návrhy (aktuálně připravená reforma přezkumu veřejných zakázek) a rovněž konkrétní a detailní způsob jejich naplnění není stanovován.</p> <p>Materiál nikterak nezpochybňuje, že dvouinstanční správní přezkum, stejně tak jako monokratický charakter většiny ústředních správních orgánů je v ČR standardem a může být pro většinu agend vyhovující. Klade si však otázku, zda je toto nastavení vhodné také pro přezkum veřejných zakázek s ohledem na jejich specifický charakter na pomezí</p>

	<p>předseda ÚOHS není nijak závadná, odpovídá klasickému principu fungování správních orgánů (obdobě jako ministerstva). V tomto směru je snad i standardem, že odpovědnost za výslednou podobu rozhodnutí nese podepisující osoba, avšak jeho přípravu má na starosti administrativní aparát. Ani v tomto smyslu ÚOHS nijak nevybočuje z klasického rámce fungování správních úřadů.</p> <p>Bod 2 obsahuje ničím nepodložené informace. Proč je problematickým aspektem aplikace správního řádu či zákon o státní službě na činnosti ÚOHS? Z čeho je dovozováno, že institucionální nastavení ÚOHS neodpovídá potřebám? Až absurdní se jeví tvrzení, že v nastaveném způsobu rozhodování ÚOHS není jasná odpovědnost za rozhodnutí. Ta je zcela jednoznačně dána. Za prvostupňová rozhodnutí nese odpovědnost místopředseda, za druhostupňová předseda Úřadu. Tedy oproti vyzdvihovanému kolektivnímu rozhodování, kde svým způsobem dochází k rozměňování odpovědnosti, zde je zcela jasné, kdo za svá rozhodnutí nese odpovědnost.</p> <p>Popis závazku Bod 1 - není ničím podloženo, že by se jednalo o nedostatečné opatření. V souvislosti s agendou VZ nelze přehlížet, že se jedná o nadstandardní řešení záruk nestrannosti, jelikož citovaná směrnice dopadá na soutěžní úřady. S ohledem na nastavení pravomocí ÚOHS pak byl tento model aplikován "celoúřadovsky", tj. i na agendu veřejných zakázek. Bod 2 - zcela nekriticky přejímána teze a vize neziskového sektoru a MMR na nastavení přezkumu veřejných zakázek, přičemž legislativní proces jednoznačně ukázal řadu problematických aspektů, který by daný návrh mohl přinést. Neexistuje celospolečenská shoda na tom,</p>	<p>soukromého a veřejného práva, a to zejména v situaci, kdy je tento přezkum vykonáván na návrh některého z dodavatelů, a rovněž s ohledem na objem veřejných prostředků, který je tímto přezkumem dotčen. Jde tedy o systémovou otázku, jejímž cílem není kritizovat aktuální kvalitu přezkumu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, ani není vhodné ji personalizovat.</p> <p>Jak již bylo uvedeno výše, jde o systémový problém. Tedy, jakkoliv implementace zmiňované směrnice o hospodářské soutěži spočívající v posílení postavení, resp. nezávislosti místopředsedů Úřadu je jistě vhodným krokem, neřeší problém v principu, tedy uvedenou monokratickou povahu Úřadu. Při vědomí obtížnosti přejímání zahraničních úprav není podle našeho názoru náhodné, že přezkum zadávání veřejných zakázek v monokratické podobě je v ostatních státech EU výjimečným. Navrhovanou koncepci není vhodné ztotožňovat s aktuálními legislativními návrhy. Skutečnost, že navržená úprava vyvolala řadu připomínek či mohla obsahovat problematické aspekty, není důvodem pro odmítnutí koncepce jako celku. Je zřejmé, že implementace méně tradičního modelu bude vždy narážet na mantinely zaběhlých postupů a bude vyžadovat zvážení všech souvisejících dopadů a hledání vhodných řešení k otázkám postavení kolektivního orgánu, vztahu k zákonu o státní službě, soudnímu přezkumu apod.</p> <p>Neméně podstatnou je otázka rychlosti přezkumu. Mnohokrát bylo uváděno, že ČR má v rámci EU bezkonkurenčně nejvíce instanční přezkum veřejných zakázek. Přestože Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se v posledních letech podařilo dobu rozhodování výrazně zkrátit, a to zejména ve vztahu k návrhovému řízením, bude délka přezkumu stávajícím systémem vždy negativně ovlivněna. Opět i zde není vhodné opatření ztotožňovat s aktuálními legislativními návrhy, nicméně zavedení jednoinstančního rozhodování se jeví jako vhodné řešení (obdobně jako je tomu v řízení</p>
--	---	--

	<p>že zde navrhovaný způsob přezkumu veřejných zakázek by přinesl pozitivní efekt pro oblast veřejného zadávání. Tudíž by takového opatření vůbec nemělo být v daném materiálu navrhováno. Bod 3 - nebyl identifikován reálný problém v aktuálně nastaveném systému přezkumu; pouhé výkřiky "přílišná koncentrace pravomocí v rukou předsedy ÚOHS" nejsou validním argumentem, jelikož tato teze nikdy nebyla podrobena odborné kritice a výtkám v dozorové činnosti ÚOHS. Pakliže se tak stalo žádáme o předložení identifikace problematických aspektů ve výsledcích dozorové činnosti ÚOHS, a to i v kontextu rozhodování předsedy ÚOHS. Opět i zde je třeba upozornit, že úspěšnost přezkumu ÚOHS by měla být poměřována i úspěšností před soudy, a ta je vysoká. Obecně pak i dále v textu je stále skloňováno rozhodování předsedy ÚOHS, vůbec však není bráno v potaz to, že předseda ÚOHS rozhoduje až za situace, kdy je podáván rozklad proti prvostupňovému rozhodnutí. Předseda ÚOHS tedy nerozhoduje o všech případech, které agendou ÚOHS v dozoru nad zadáváním veřejných zakázek prochází, nerozhoduje dokonce ani polovině všech případů, které prochází agendou přezkumu veřejných zakázek. V návaznosti na výše uvedené je zjevné, výhrady v tomto směru směřují i k analýze závazku atp.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>o poskytnutí dotace), zejména v situaci, kdy rozhoduje jen jeden orgánu.</p> <p>Co se týká připomínky ohledně absence celospolečenské shody na navrhovaných úpravách, vycházíme z toho, že významnější reformy vždy mohou vzbuzovat z nejrůznějších důvodů spíše odpor. Část veřejnosti může mít obavu ze změny jako takové, část může vycházet z principu „proč něco měnit, když to nějak funguje“, část může v daném systému nacházet pro sebe určité výhody. Podle našeho názoru však systém přezkumu zadávacích řízení, který dá zadavatelům i dodavatelům jistotu rychlého rozhodnutí bez možnosti (často účelové) blokace zadávacích řízení na mnoho měsíců či let, povede ke zvýšení právní jistoty účastníků, bude mít zásadní ekonomický dopad a podpoří i používání sofistikovaných metod veřejného zadávání.</p>
Úřad pro ochranu osobních údajů	Připomínky nezaslány.	
Úřad průmyslového vlastnictví	Připomínky nezaslány.	

Ústavní soud	Připomínky nezaslány.	
Ústav pro studium totalitních režimů	Připomínky nezaslány.	
Unie zaměstnavatelských svazů ČR	Připomínky nezaslány.	
Úřad pro zahraniční styky a informace ČR	Připomínky nezaslány.	
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Připomínky nezaslány.	

V Praze 20. prosince 2024

Vypracoval: Ing. František Kučera