

## **Záznam z 39. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy**

konaného ve středu 25. 9. 2024 od 13:00 do 15:00 hodin  
v budově Ministerstva spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, místnost č. 108 + on-line  
(MS Teams)

### **Prezenční listina**

Přítomní členové a náhradníci: 11

Usnášeníschopnost: 9

### **Přítomní členové:**

Mgr. Mária Jurečko, MBA – Ministerstvo zdravotnictví

Ing. Petr Kobza – Ministerstvo financí

Mgr. Lenka Kováčová – Digitální informační agentura

Ing. Tomáš Kroutil – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Marta Smolíková – Česká ženská lobby ČR

### **Omluveni členové s náhradou:**

Kristýna Bašná, MSc. Ph.D. – Sociologický ústav Akademie věd ČR

→ *náhradník Mgr. Lukáš Kraus, Ph.D. – Lobbio*

Mgr. Jan Dupák – Transparency International ČR

→ *Mgr. Ondřej Kopečný, Ph.D. – Transparency International ČR*

Mgr. Michal Franěk – předseda, Ministerstvo spravedlnosti

→ *náhradník JUDr. Jiří Kapras, Ph.D. – Ministerstvo spravedlnosti*

Ing. Bc. Miroslav Veselý – Ministerstvo vnitra

→ *Mgr. Gregor Dušička, DiS. – Ministerstvo vnitra*

Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení

→ *náhradnice Mgr. Šárka Míková – Oživení*

RNDr. Hana Žufanová, Ph.D. – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

→ *Ing. Jitka Skoupá – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy*

### **Omluveni členové:**

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – Masarykův ústav vyšších studií ČVUT

PhDr. Jindřich Fryč – nejvyšší státní tajemník, Ministerstvo vnitra

JUDr. Kamil Jelínek Ph.D. – Masarykova univerzita

Ing. Mgr. Oldřich Kužílek – Otevřená společnost

JUDr. Vít Samek – Českomoravská konfederace odborových svazů ČR

### **Hosté:**

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – Ministerstvo spravedlnosti – *on-line*

Mgr. Marie Janečková – Ministerstvo pro místní rozvoj

Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Radek Měrka – Ministerstvo spravedlnosti – *on-line*

PhDr. Ing. Pavel Mička – Úřad vlády ČR

Mgr. Tomáš Münzberger – Oživení

Mgr. et Mgr. Radka Vepřková – Ministerstvo pro místní rozvoj – *on-line*

## **Průběh jednání:**

### **1. Zahájení jednání**

**Jiří Kapras** návazně na ověření usnášeníschopnosti pracovní komise představil program jednání.

#### **Program jednání:**

1. Úvodní slovo
2. Vytváření Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – schválení předkládaných karet závazků
3. Vytváření Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – informace o průběžných výsledcích konzultací s gestory k nepodpořeným závazkům
4. Různé

Program jednání byl schválen jednomyslně.

### **2. Vytváření Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – schválení předkládaných karet závazků**

**František Kučera** v úvodu ocenil počet a kvalitu návrhů závazků, ocenil vstřícnost gestorů závazků navržených k zařazení a stejně tak ocenil přístup organizací občanské společnosti (dále též „OOS“).

**Jiří Kapras** návazně vyzval jednotlivé zástupce gestorů, aby opětovně krátce představili závazky navrhované k zařazení do Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 (dále též „Sedmý Akční plán“).

#### **2.1. Analýza a návrh podoby národního kompetenčního centra zaměřeného na konzultační, participační a deliberativní procesy**

**Pavel Mička** představil návrh ([příloha č. 1, s. 1](#)).

#### **2.2. Příprava pilotní implementace moderních deliberativních mechanismů na centrální úrovni v ČR**

**Pavel Mička** představil návrh ([příloha č. 1, s. 6](#)).

#### **2.3. Budování kapacit uvnitř státní správy pro posílení spolupráce státní správy a organizací občanské společnosti**

**Pavel Mička** představil návrh ([příloha č. 1, s. 10](#)).

**Jiří Kapras** otevřel souhrnnou diskusi ke všem výše zmíněným vzájemně souvisejícím závazkům.

**Lenka Kováčová** se dotázala, zda byl návrh č. 2.3 předjednán s Digitální informační agenturou (dále jen „DIA“) vzhledem k tomu, že je mezi označenými spolugestory.

**Pavel Mička** odpověděl, že nikoliv, nicméně byla přislíbena ještě návazná konzultace předtím, než bude návrh závazku společně s celým Sedmým Akčním plánem předložen do mezirezortního připomínkového řízení (dále jen „MPŘ“) a do veřejných konzultací.

**Marta Smolíková** uvedla, že nějakým způsobem formalizovat nástroje pro participaci občanů je velmi důležité. Návazně se dotázala ještě na souvislost s projednávaným vládním návrhem o regulaci lobbování.

**Jiří Kapras** stručně shrnul podstatu návrhu zákona a zmínil, že regulace se v rámci výjimek nemá vztahovat na veřejné konzultace. Dodal, že Ministerstvo spravedlnosti bude i v rámci své metodické činnosti tuto kategorii chápat tak, aby odpovídala svému smyslu a účelu a byla v praxi využitelná.

#### **2.4. Prosazování participačních metod při podpoře sociálního začleňování na místní úrovni**

**Radka Vepřková** představila návrh ([příloha č. 1, s. 15](#)).

**Marta Smolíková** se dotázala na odlišnost oproti jiným participativním nástrojům, oproti lokálním skupinám, jak již fungují a na povahu zapojování diskriminovaných skupin. Dále se dotázala, jakým způsobem Agentura pro sociální začleňování vystupuje proti diskriminaci.

**Radka Vepřková** zmínila, že lokální partnerství podporovaná v obcích v rámci tohoto přístupu fungují na principu přímé účasti zástupců diskriminovaných nebo sociálně vyloučených skupin. Na dotaz k přístupu k diskriminaci zmínila, že Agentura pro sociální začleňování se spíše než na individuální intervence zaměřuje na systémový přístup a systémové změny.

**Pavel Mička** se dotázal, zda jsou marginalizované skupiny zapojované do agenturou iniciovaných ad hoc procesu, nebo do standardních dlouhodobých procesů na úrovni územních samospráv.

**Radka Vepřková** odpověděla, že podporovány jsou obě varianty. U obcí, kde nástroje dosud zavedeny nejsou, tak jsou těmito aktivitami v rámci intervenční logiky iniciovány. Na konci působení, kdy Agentura pro sociální začleňování z území odchází, tak obce si nastavené mechanismy přebírají a dále je provozují ze své iniciativy a v rámci svých procesů.

#### **2.5. Prostředí pro efektivní a transparentní zadávání veřejných zakázek**

**Marie Janečková** představila návrh ([příloha č. 1, s. 20](#)).

**Lenka Kováčová** se dotázala, zda se v rámci vytváření jednotného prostředí pro sběr dat jedná o vytvoření nových registrů.

**Marie Janečková** odpověděla, že nejde o vytváření ničeho nového, ale o propojování dostupných dat tak, aby s nimi byla jednodušší práce a byla dobře využitelná pro všechny uživatele. Jde o propojení systémů a nástrojů, které spolu nyní v potřebné míře nekomunikují.

**Jiří Kapras** shrnul z diskuse vyplývající závěry k předloženým návrhům závazků a navrhl přijetí souhrnného usnesení k bodu jednání č.2:

*„Pracovní komise schvaluje předkládané karty závazků a doporučuje jejich zapracování do návrhu Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 za účelem jeho předložení do mezirezortního připomínkového řízení a veřejných konzultací.“*

**Usnesení bylo přijato jednomyslně.**

### 3. Vytváření Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026 – informace o průběžných výsledcích konzultací s gestory k nepodpořeným závazkům

**Jiří Kapras** zahájil projednávání druhého věcného bodu programu a uvedl, že dále budou prezentovány informace k těm návrhům závazků, jejichž gesci si žádný z oslovených ústředních správních úřadů neosvojil.

**František Kučera** v úvodu informoval, že zařazení návrhů závazků do této části ještě definitivně neznamená, že v Sedmém Akčním plánu zahrnutý být nemohou a nebudou, ale že k současnému datu na nich nebyla nalezena shoda. Uvedl, že z procesního hlediska bylo nutné stanovit určitý termín pro posun do dalších fází procesu vytváření sedmého Akčního plánu, ale že u některých návrhů závazků ještě dodatečná jednání proběhnout mohou.

#### 3.1. Reforma ÚOHS

**František Kučera** prezentoval na základě podkladu ([příloha č. 2, s. 2](#)), že návrh závazku je částečně promítnut v podpořeném návrhu závazku zmíněném v bodě č. 2.5, nicméně že závazek jako takový ze strany MMR osvojen nebyl, resp. k němu nebyla zaslána příslušná odsouhlasená karta návrhu závazku.

V následné diskusi se **Jiří Kapras** a **Lukáš Kraus** přikláněli k doporučení, aby MMR vzhledem k tomu, že jde o programový závazek vlády, zvážilo zařazení závazku do Sedmého Akčního plánu. Druhým aspektem, který promlouvá ve prospěch takového postupu, je aspekt kontinuity. V případě, že v současnosti připravovaný a projednávaný návrh nebude do konce aktuálního volebního období schválen, bude tato aktivita zakotvena v dokumentu přesahujícím volební období a bude výchozím bodem pro to, aby bylo možné pokračovat v období následujícím.

#### 3.2. Rozvoj informačního systému evidence skutečných majitelů

#### 3.3. Posilování odolnosti a bezpečnosti Česka – otevřená formální norma pro Evidenci skutečných majitelů

**František Kučera** společně s **Jiřím Kaprasem** společně informovali o pracovním on-line jednání, které se uskutečnilo k oběma tematicky provázaným návrhům závazků ([příloha č. 2, s. 3-4](#)). Jednání se uskutečnilo mezi zástupci MSp a zástupci za Lobbio, Lexperanto a Datlab.

**Jiří Kapras** shrnul, že se přítomným zástupcům OOS podařilo vysvětlit, že s ohledem na relativně krátce účinné změny v legislativě EU (tzv. [AML balíček](#)), které si vyžadají transpozici, resp. adaptaci českého právního řádu, na novou koncepci evidování, ale i zkoumání skutečných majitelů je na místě v tuhle chvíli realizaci těchto závazků odložit a jejich realizaci řešit až v souvislosti s přípravou nové národní legislativy, která legislativu EU transponuje. Na schůzce přítomní zástupci OOS rovněž obdrželi příslib, že při přípravě transpoziční legislativy budou konzultováni.

Zmínil, že nová legislativa EU nově upravuje otázku přístupu do evidence skutečných majitelů. Pro úřady se v zásadě moc nemění, ale v rámci kategorie veřejnosti se rozlišují dvě subkategorie. Jedna, která zahrnuje tzv. „hlídací psy demokracie“, což je pojem hojně používaný v judikatuře Evropského soudu pro lidská práva a současně Soudního dvora Evropské unie, zahrnuje primárně nestátní neziskové organizace, novináře, ale v některých případech třeba i studenty píšící absolventské práce, kteří potřebují informace z evidence skutečných majitelů. Jde o kategorii osob, které potřebují přístup pro výkon činnosti, v rámci které kontrolují státní moc. Druhou subkategorií v nové regulaci je subkategorie veřejnosti

ostatní, kde budou přístupy zřizovány na základě žádosti a po prokázání oprávněného zájmu na straně žadatele. V rámci této kategorie pak už může žádat kdokoliv.

Druhá podstatná přicházející změna počítá s výrazným posílením analytických kapacit na úrovni národních států při zapisování a evidování, respektive v ověřování správnosti zápisu v evidenci skutečných majitelů. Mají být zřízeny či určeny tzv. Registry (instituce), které budou mnohem více a na základě analýz ověřovat rizikové kategorie povinných subjektů a současně odhalovat nesprávné nebo neúplné zápisy v evidenci. To bude mít následně veřejnoprávní důsledky, ať v podobě o řízení o nesrovnalosti, nebo správního trestání. V současné době se řeší otázka gescce nad zmíněnou agendou, která by měla být finálně rozhodnuta patrně až vládou budoucí. Změny, které se v dotčené oblasti chystají, jsou tedy poměrně zásadní a budou agendu posouvat poměrně výrazně směrem ke spolehlivější evidenci. Teprve tehdy bude možné řešit účinně témata navrhovaná dotčenými závazky.

**Lukáš Kraus** poděkoval za informace a za ochotu gestora a vyjádřil připravenost se do konzultací v budoucnu zapojit.

### **3.4. Zajištění transparentních a centrálně zveřejňovaných výběrových řízení na vedoucí představitele ústředních orgánů státní správy (s výjimkou ministerstev, dále jen „ÚOSS“)**

**František Kučera** shrnul obsah podkladů, které byly členům pracovní komise k návrhu závazku, včetně reakcí gestora, rozeslány ([příloha č. 2, s. 5](#) + [příloha č.3, s. 2-12](#)).

**Tomáš Münzberger** v reakci nejdříve poděkoval Ministerstvu spravedlnosti za jeho snahu jednání v roli koordinátora napomoci, ale zároveň vyjádřil nespokojenost s jednáním s Úřadem vlády ČR jako s navrhovaným gestorem. Dodal, že považuje přístup, kdy jsou do Sedmého Akčního plánu zařazovány pouze závazky, se kterými gestor souhlasí, v rozporu se smyslem a principy OGP. Nesouhlasil s argumentací Úřadu vlády ČR, že v případě poptávky veřejnosti po změnách nezbyvá než veřejnost odkázat na její právo volby zástupců se zákonodárnou iniciativou. Zároveň vyjádřil přesvědčení, že o nezařazení závazku z politických důvodů by měla rozhodnout až vláda.

**Tomáš Münzberger** návazně rozporoval tvrzení zástupkyně Sekce pro státní službu Ministerstva vnitra z předchozího jednání pracovní komise. Uvedl, že poměrně velká část pozic vedoucích ústředních správních úřadů se neobsazuje podle § 2 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“). Dále zmínil, že § 54 zákona o státní službě, který byl několikrát ze strany zástupkyně Sekce pro státní službu Ministerstva vnitra zmíněn, neřeší transparentnost výběrových řízení do té míry, do které by si představoval, kdy jsou tam z jeho pohledu řešeny především technikálie, např. ke vzniku výběrové komise.

**Šárka Míková** doplnila, že problematika je velmi roztráštěná. Např. předseda Českého statistického úřadu nemá stanoveno funkční období. Dále uvedla konkrétní příklady z praxe vzhledem k Energetickému regulačnímu úřadu, který není pokrytý služebním zákonem. Přestože podle § 17b odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, má Energetický regulační úřad pětičlennou Radu, v předchozím období měla Rada pouze tři členy a docházelo tak k flagrantnímu porušování zákona. Stejně tak funkční období členů Rady je 5 let a začíná dnem 1. ledna, ale [usnesením vlády České republiky ze dne 28. srpna 2024 č. 599](#) byl s účinností od 1. září 2024 jmenován Ing. Tomáš Hüner členem Rady na 3 roky a 3 měsíce a Ing. Jan Šefránek na 4 roky a 3 měsíce. Nedostatečnost stávající

praxe v tomto případě dokládá i to, že Ministerstvo průmyslu a obchodu ve své [tiskové zprávě](#) informovalo o jmenování nových členů, ale zaměnilo vzájemně délku jejich mandátu. Stejně tak nebyla Šárka Míková schopna dohledat u Ing. Stanislava Trávníčka, Ph.D., který byl dne 1. srpna 2019 jmenován předsedou Rady ERÚ, informaci o jeho znovuzvolení členem, resp. předsedou ERÚ, kdy je na stránkách ERÚ stále veden jako předseda. Jiný již pozitivnější z roku 2023 pocházející příklad je u nového předsedy Českého úřadu zeměměřického a katastrálního, kdy po uchazeči byla vyžadováno v rámci výběrového řízení předložení koncepce do budoucna, ale zveřejněná [tisková zpráva](#) se tomuto aspektu nevěnuje a alespoň stručně o koncepci zvoleného uchazeče nehovoří. Oživení by tedy rádo, jak obecně, tak v rámci tohoto závazku, aby se k návrhu metodiky do budoucna vyjádřila vláda, aby bylo možné informovat veřejnost, proč ke změně postupů dojde, nebo nedojde. Ve fázi, kdy se ale k závazku, který není navrhován k zařazení do Sedmého Akčního plánu, vyjadřuje pouze potenciální gestor, k tomu nedojde.

**Jiří Kapras** zrekapituloval, že dosavadní ustálená praxe byla závazky proti vůli potenciálních gestorů do akčních plánů nenavrhovat. Zmínil, že pokud by zařazení závazku bylo navrhováno v rámci MPŘ ze strany připomínkového místa, kde může vzniknout rozpor, bylo by možné gestorovi na úrovni vlády takový závazek uložit. Zmínil precedens předchozího akčního plánu OGP, kdy na základě požadavku ministra pro legislativu a předsedy Legislativní rady vlády byly do akčního plánu zařazeny některé nové závazky dodatečně.

**Tomáš Münzberger** zopakoval, že Oživení se v současnosti k navrhovanému závazku v souladu s pravidly OGP domáhá věcného odůvodnění odmítnutí závazku ze strany gestora, kdy o věcnosti již poskytnutého odůvodnění má pochyby.

**František Kučera** přislíbil, že bude v souladu s pravidly OGP od Úřadu vlády ČR žádat odůvodnění, které by požadavkům na věcnost lépe vyhovělo.

### **3.5. Analýza implementace nominačního zákona se zaměřením na dosahování cílů zákona a návrh vhodných opatření k posílení dopadu zákona**

**František Kučera** seznámil přítomné s aktuálními informacemi k návrhu závazku [příloha č. 2, s. 6](#)), které získal telefonicky až před jednáním. Informoval, že zařazení závazku ze strany Úřadu vlády ČR sice navrhováno není, ale že Vládní analytický útvar působící na Úřadu vlády ČR plánuje vypracovat komplexní analýzu týkající se významných pozic ve státní správě obecně a že problematika nominačního zákona by rovněž v této analýze měla být zařazena.

### **3.6. Problematika "otáčivých dveří" – sociologické šetření, analýza**

**Jiří Kapras** informoval, že návrh závazku ([příloha č. 2, s. 7](#)), především vzhledem k dosud nepotvrzenému financování, Ministerstvo spravedlnosti zařadit nenavrhuje. Zároveň přislíbil, že Ministerstvo spravedlnosti s realizací příslušného sociologického šetření do budoucna počítá. Výsledky realizovaného primárního nebo sekundárního výzkumu by následně byly využity při případné formulaci návrhu regulace příslušné oblasti.

### **3.7. Vytvoření jednotného veřejného open-data přístupového místa k informacím o společnostech vlastněných státem a územními samosprávami**

**František Kučera** k návrhu závazku ([příloha č. 2, s. 8](#)) odkázal na příslušné vyjádření Ministerstva financí ([příloha č. 3, s. 13](#)) a dále požádal o doplnění reakce z podkladu od možného gestora ze strany Ministerstva spravedlnosti.

**Radek Měrka** sdělil, že z hlediska přístupového místa za Ministerstvo spravedlnosti v podstatě veřejné rejstříky open data poskytují už nyní. Chápe, že záměrem je filtrace dat pro společnosti

vlastněné státem a územními samosprávnými celky. Teoreticky by to možné bylo, jen je třeba specifikovat, jak by taková filtrace probíhala, a zároveň, zda je to technicky zjištělné a jaká data by byla potřeba k tomu, abychom na úrovni veřejných rejstříků dokázali identifikovat, že se jedná o společnosti vlastněné státem nebo samosprávnými celky.

**Lenka Kováčová** vyjádření rozporovala a uvedla, že veřejné rejstříky nejsou publikovány jako otevřená data. Data jsou přístupná přes čtečku, ale zákonnou povinnost Ministerstvo spravedlnosti neplní, a to ani vzhledem k datům s vysokou socioekonomickou hodnotou, která měla být zveřejněna k 9. červnu 2024, ani vzhledem k povinnosti v § 5a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kde ta povinnost měla být splněna nejpozději do konce roku 2023. Zmínila, že v Národním katalogu otevřených dat je zaregistrováno 194 datových sad, což je 194 úředních desek. Návazně za Digitální informační agenturu nabídla další diskusi nad tématem v rámci pracovní skupiny k otevřeným datům, jejichž jednání by se rovněž měl účastnit zástupce za Ministerstvo spravedlnosti.

**Radek Měrka** sdělil, že vzhledem k veřejným rejstříkům dosud práce probíhají, ale že existují ještě určité problémy, aby byla data použitelná pro další analytickou práci nad nimi. Doplnil, že na portálu [data.justice.cz](https://data.justice.cz) jsou datové sady zveřejněny téměř všechny a že proces přenosu do Národního katalogu otevřených dat je nyní v řešení.

Na dotaz **Ondřeje Kopečného** k možným návazným krokům a možnosti závazek ještě zařadit odpověděl **Jiří Kapras**, že je možné ještě vstoupit do jednání přímo s příslušným odborem Ministerstva spravedlnosti, případně v součinnosti s Digitální informační agenturou, a pokusit se odbor přesvědčit. Závazek by pak ještě bylo možné doplnit nejpozději v rámci vypořádání MPŘ.

### **3.8. Posílení kvality údajů v registru smluv – analýza a návrh opatření**

**Lenka Kováčová** vzhledem k návrhu závazku ([příloha č. 2, s. 9](#)) zrekapitulovala stanovisko Digitální informační agentury ([příloha č. 3, s. 14](#)).

**Ondřej Kopečný** poděkoval za dosavadní dobrou komunikaci a zmínil, že jakmile by ze strany Transparency International ČR byly dostupné finanční a personální kapacity, že by analýzu rádi provedli. Přislíbil rovněž kolegům předat informaci o možnosti upozornit na konkrétní nesrovnalosti nebo chyby v registru.

### **3.9. Důsledné zveřejňování rozhodnutí nižších soudů**

**Jiří Kapras** vzhledem k návrhu závazku ([příloha č. 2, s. 10](#)) zrekapituloval stanovisko Ministerstva spravedlnosti ([příloha č. 3, s. 15](#)). **Radek Měrka** doplnil, že technicky na implementaci závazku Ministerstvo spravedlnosti připravené je. Existují nicméně ještě i jiné problematické momenty. Prvním z nich je u zveřejňování všech rozhodnutí v trestním řízení často namítaná možnost sekundární viktimizace. Druhým je vysoká vytíženost administrativy soudů, kdy nutnost kontroly většího množství anonymizovaných rozhodnutí uživatelem by přidala další penzum práce právě administrativě soudů.

**Lukáš Kraus** potvrdil problém podfinancovanosti jak justice obecně, tak řady agend. Vyjádřil přání do budoucna, aby se i v České republice podařilo vytvořit stejně robustní databázi soudních rozhodnutí, jaká existuje na Slovensku, kde si s masovým zveřejňováním a anonymizací poradili.

### **3.10. Zvýšení zapojení veřejnosti a dalších nestátních aktérů do tvorby a projednávání právních předpisů**

**Pavel Mička** k návrhu závazku ([příloha č. 2, s. 11](#)) i návazně na obdržena stanoviska Ministerstva vnitra ([příloha č. 3, s. 16-18](#)) zmínil, že je nešťastné se u systému, který by požadované prvky zprovoznit pravděpodobně uměl, rozhodnout, že je nevyužijeme.

**Marta Smolíková** uvedla, že subtilnějším dlouho diskutovaným řešením by bylo i umožnit přístup do eKLEPu dalším subjektům.

**Jiří Kapras** potvrdil, že tato možnost je dlouhodobě zvažována, ale že se v této věci Úřadu vlády ČR jako gestorovi dosud nepodařilo nalézt potřebnou shodu.

### **3.11. Regulace politických kampaní, aby to nebyl nástroj strachu a dezinformací**

#### **3.12. Lepší přístup k právní pomoci – Ministerstvo spravedlnosti (automatizace formuláře a procesu ČAK)**

#### **3.13. AI pilot – Ministerstvo spravedlnosti (například agenda soudního zastavování exekucí a vyžádání listin do sbírky listin) - AI centrum**

#### **3.14. Dashboard pro klima – Ministerstvo životního prostředí / MPO**

**Jiří Kapras** k návrhům závazků ([příloha č. 2, s. 12-15](#)) obdrženy od předsedy poslaneckého klubu České pirátské strany Mgr. et Mgr. Jakuba Michálka, Ph.D., shrnul vyjádření možných gestorů ([příloha č. 3, s. 19-22](#)), která byla buď přímo odmítavá, nebo kdy další jednání vyžadovalo specifičtější zadání závazků, než jaké bylo k dispozici.

### **3.15. Naplnění “Doporučení Komise (EU) 2021/1534” formou zřízení koordinační skupiny složené ze zástupců asociací vydavatelů, případně dalších oborových asociací a zástupců státních orgánů**

a) Posílení bezpečnosti novinářů při jejich činnosti, a to jak fyzické, tak virtuální, tj. včetně kybernetické bezpečnosti

b) Nediskriminace novinářů na základě jimi zastávaných názorů případně na základě názorů prezentovaných jimi zastupovanými médii ze strany orgánů veřejné moci

c) Chování novinářů a policie k nim na demonstracích

**František Kučera** shrnul, že se jednalo o tři návrhy závazků ([příloha č. 2, s. 17-20](#)) obdržené od České unie vydavatelů, které byly doručeny až po minulém jednání pracovní komise. Návrhy závazků byly postoupeny Ministerstvu vnitra, které k nim poskytlo své stanovisko ([příloha č. 3, s. 23-40](#)), jež bylo předáno zpět navrhovateli. Návazně ještě Česká unie vydavatelů projevila zájem o dodatečné jednání z Ministerstvem vnitra za účelem vyjasnění možných nedorozumění.

Na dotaz **Františka Kučery** sdělil zástupce Ministerstva vnitra **Gregor Dušička**, že příslušní kolegové jsou připraveni se vstřícně s navrhovateli setkat.

### **3.16. Otevřená státní správa a boj s korupcí**

**František Kučera** k návrhu závazku ([příloha č. 2, s. 16](#)) sdělil, že i přes aktivní komunikaci mezi navrhovatelem a Ministerstvem spravedlnosti se návrh závazku nepodařilo dostatečně upřesnit. Problematika nicméně je a bude i do budoucna rámcově řešena ve vládních protikorupčních strategických dokumentech.



**Jiří Kapras** shrnul stanoviska a z diskuse vyplývající závěry k předloženým návrhům závazků. Na základě žádosti zástupců Oživení nejprve nechal hlasovat o dílčím usnesení:

*„Pracovní komise doporučuje k projednání Radě vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučení vládě zařadit závazek ‚Zajištění transparentních a centrálně zveřejňovaných výběrových řízení na vedoucí představitele ústředních orgánů státní správy‘ do Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 a 2026.“*

Pro: 9, Proti: 0, Zdrželi se: 2

**Usnesení bylo přijato.**

Následně navrhl přijetí souhrnného usnesení ke zbývajícím závazkům bodu jednání č.3:

*„Pracovní komise bere na vědomí informace o průběžných výsledcích konzultací s gestory ke zbylým nepodpořeným závazkům Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2025 až 2026.“*

**Usnesení bylo přijato jednomyslně.**

#### **4. Různé**

**Jiří Kapras** poděkoval všem přítomným, sdělil že další jednání se uskuteční podle potřeby pravděpodobně na konci října nebo na začátku listopadu a jednání ukončil.

Zapsal: Ing. František Kučera

#### **Přílohy:**

Příloha č. 1: Karty závazků ke schválení PK OVTSS

Příloha č. 2: Informace o průběžných výsledcích konzultací s gestory k nepodpořeným závazkům – prezentace

Příloha č. 3: Informace o průběžných výsledcích konzultací s gestory k nepodpořeným závazkům – další příloha