

**Záznam z 23. jednání pracovní komise
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
k hospodárnému nakládání s majetkem státu**

konaného ve středu 27. března 2024 od 14:00 do 14:42
on-line prostřednictvím MS Teams

Prezenční listina

Přítomní členové: 11

Usnášeníschopnost: 7

Přítomní členové:

Ing. František Kučera, předseda komise, Ministerstvo spravedlnosti

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Tereza Koucká Höfferová, Nejvyšší kontrolní úřad

plk. JUDr. et Mgr. Vladislav Hřebíček, Ph.D., NCOZ SKPV

Mgr. Kateřina Vrzalová, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Mgr. Marek Zelenka, LL.M., Oživení

Omluvení členové s náhradou:

Mgr. Lukáš Kraus, Frank Bold Society

→ *náhradník Věnek Bonuš, Frank Bold Society*

Mgr. Petr Leyer, Transparency International ČR

→ *Kryštof Doležal, Transparency International ČR*

Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí

→ *náhradnice, Ing. Jana Nápravníková, Ministerstvo financí*

Mgr. Jiří Šimon, Ministerstvo pro místní rozvoj

→ *náhradnice Mgr. Markéta Adámková, Ministerstvo pro místní rozvoj*

Mgr. Zdeněk Zajíček, HK ČR

náhradník JUDr. Stanislav Sádovský, PhD., LL.M., MSc, HK ČR

Omluvení členové:

PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zIndex

Hosté:

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Tereza Nedvídková, Ministerstvo financí

JUDr. Michal Štancl, Ph.D., Ministerstvo financí

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání

Jednání zahájil předseda pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu (dále jen „pracovní komise“) **František Kučera** přivítáním všech přítomných a konstatoval, že pracovní komise je usnášeníschopná v počtu 11 členů pracovní komise nebo jejich náhradníků. Představil návrh programu tak, jak byl zaslán v pozvánce.

Program byl jednomyslně schválen.

Schválený program jednání:

1. Úvodní slovo
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony
3. Různé

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony

František Kučera přivítal zástupce Ministerstva financí, které návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, (dále jen „návrh zákona“) předkládá. Uvedl, že na základě výsledků jednání pracovní komise bude finalizován návrh stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“), který bude následně Radou projednán per rollam. Následně požádal zástupce předkladatele o představení návrhu zákona, především pak vzhledem k oblasti působnosti pracovní komise a z hlediska zhodnocení korupčních rizik.

Tereza Nedvídková ve stručnosti představila základní cíle návrhu zákona. Cílem je zakotvit informační povinnost státu vůči veškerým územním samosprávným celkům o chystaném zcizení veškerého hmotného nemovitého majetku státu. U vybraných částí zmíněného majetku, který je v návrhu zákona taxativně specifikován, je navrženo „nárokový“ převod na vybrané a návrhem zákona jasně definované územní samosprávné celky. Uvedla, že návrh zákona zcela vychází ze stávající praxe, kdy konkrétní kategorie majetku vybrané pro nárokový převod se v současné době územním samosprávným celkům již zcela běžně převádí. Důvodem, proč bylo přistoupeno k nárokovému převodu, je, že současná praxe vyžaduje u každého případu řádné odůvodnění, že je ve veřejném zájmu, případně že jde o hospodárnější nakládání s majetkem. Jedná se o tisíce případů převádění majetku, který je již dnes územním samosprávným celkům převáděn a které schvaluje Ministerstvo financí. Pro nárokové převody pak byly vybrány v souladu se závěrečnou zprávou z hodnocení dopadů regulace pouze ty nejčastější. Z hlediska zhodnocení korupčních rizik návrh zákona zamezuje možným případům, kdy by majetek nebyl nabídnut nejdříve územnímu samosprávnému celku, byl zakoupen spekulantem a následně přeprodán územnímu samosprávnému celku za vyšší cenu. **Tereza Nedvídková** zdůraznila, že změna právní úpravy zde řeší pouze soukromoprávní vztahy. V případě návrhu zákona se tedy nejedná o rozšíření pravomocí orgánů veřejné moci. Jako prevence nežádoucí praxe je navíc zákon pojat tak, že obsahuje „vzorovou smlouvu“, kdy zákon u bezúplatného převodu říká, jaké podmínky musí smlouva obsahovat, a současně říká, že nesmí být obsaženy žádné jiné podmínky. U kupní smlouvy je pak zákonnou úpravou určeno i stanovení ceny.

Tereza Nedvídková uvedla, že totožná pravidla platí i pro převod nemovitého hmotného majetku z územních samosprávných celků na stát. Zdůraznila, že v rámci připomínkového řízení, kterého se zúčastnili zástupci všech krajů, zástupci Sdružení místních samospráv ČR a Svazu měst a obcí České republiky, byla nad návrhem zákona nalezena shoda a návrh zákona je vládě předkládán bez rozporu.

František Kučera otevřel diskuzi a položil první dotaz vzhledem k oprávnění Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále též „ÚZSVM“) kontrolovat soulad informací uváděných v centrálním registru administrativních budov (dále též „CRAB“) se skutečným stavem. Dotázal se na to jako na kontrolní činnost *sui generis*, na kterou by se ale výslovně nevztahoval správní řád¹, ani kontrolní řád², resp. ustanovení by se využila obdobně.

Tereza Nedvídková uvedla, že zavedení výše zmíněné kontrolní pravomoci vychází ze současné praxe, která je dána usnesením vlády³. Odkaz na kontrolní řád byl veden snahou zamezit duplikaci textace již jednou někde uvedené, přestože není ambicí, aby ÚZSVM byl kontrolním orgánem ve smyslu kontrolního řádu. Byl využit odkaz pouze na oprávnění kontrolující osoby a povinností kontrolovaného umožnit vstup a předložit doklady. Doplnila, že nakonec ve shodě s Legislativní radou vlády se předkladatel rozhodl pravidla do návrhu zákona přepsat, aby se odkazu na kontrolní řád vyhnul. Dále zmínila, že Legislativní rada vlády nesouhlasila s vynětím Nejvyššího kontrolního úřadu v rámci zmíněného ustanovení, což je výsledkem vypořádání připomínek právě Nejvyššího kontrolního úřadu, nicméně uvedla, že předkladatel se s tímto neztotožňuje a bude se snažit, aby výjimka byla zachována.

Tereza Koucká Höfferová poděkovala za zapracování připomínek Nejvyššího kontrolního úřadu. Zároveň zmínila důvody, které k uplatnění připomínek vedly, kdy Nejvyšší kontrolní úřad patří mezi tzv. parlamentní kapitoly rozpočtu, kde kontrolní pravomoc vykonává Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR a orgány, které si k tomu vytvoří, nikoliv Ministerstvo financí. Ze stejného důvodu poděkovala za explicitní zařazení Nejvyššího kontrolního úřadu do příslušné skupiny i v rámci dalšího ustanovení návrhu zákona.

Marek Zelenka se vzhledem k § 21a odst. 1 a k návazným paragrafům dotázal na komunikaci mezi ÚZSVM a územními samosprávnými celky. Konkrétně se dotázal na způsob komunikace prostřednictvím internetových stránek a na to, zda bude i vzhledem k počtu obcí existovat nějaký notifikační systém.

Tereza Nedvídková upřesnila, že v návěti § 21a i v ostatních souvisejících změnách bude pojem internetové stránky nahrazen pojmem informační systém. Věcně se mechanismus nicméně nemění a spočívá víceméně v tom, že se územní samosprávné celky registrují v informačním systému, aby mohly následně dostávat automatická upozornění na nabídky v jejich katastrálním území. Součástí registrace pak bude povinné uvedení jedné nebo více e-mailových adres, na které budou notifikace následně přicházet (typicky adresa podatelny + další dle potřeby). Územní samosprávné celky, které by se neregistrovaly, by notifikace nedostávaly, nicméně jim zůstane možnost si na příslušných internetových stránkách jednoduše filtrovat nabídky dle katastrálního území. Doplnila, že ve spolupráci s Ministerstvem vnitra budou současně vznikat příslušné metodické materiály.

Marek Zelenka se dotázal na situaci, kdy bude nemovitý hmotný majetek bezúplatně převeden na územní samosprávný celek a kdy bude následně změněn územní plán v rozporu se

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů.

² Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) ve znění zákona č. 183/2017 Sb.

³ Usnesení vlády České republiky ze dne 9. března 2015 č. 171.

stanovenými podmínkami. V takovém případě by měla obec podle návrhu zákona mít povinnost do tří měsíců stát informovat o takové změně. Je to tak, že v případě nedodržení této povinnosti a nevratnosti nemovitosti na stát by bylo nutné automaticky zaplatit náhradu ve výši ceny příslušné nemovitosti?

Tereza Nedvídková uvedla, že notifikační povinnost ze strany obce je v tomto případě skutečně stanovena. Návazně na tuto povinnost, u které lze předpokládat, že bude většinou plněna, teprve nastupuje možnost státu si vybrat, zda chce nemovitý majetek zpět, nebo častěji, že za něj vyžaduje finanční náhradu. Obecně, pokud územní samosprávný celek neinformuje o změně, má již nyní ÚZSVM nastaven mechanismus a metodiku, kdy každé dva roky provádí kontrolu, zda nedošlo ke změně územního plánu, aby zaručil, že účel převodu je po stanovenou dobu deseti let naplněn. Doplnkově lze pro účely kontroly využít i to, že veřejná prospěšnost budovy bývá vyznačena rovněž v katastru nemovitostí.

Michal Štancl doplnil, že notifikační povinnost není dána u jakýchkoliv změn územního plánu, ale pouze u těch, které by popřely účel bezúplatného převodu nemovitého majetku, tj. že by absentovala veřejná prospěšnost jeho využití.

Marek Zelenka se ještě návazně dotázal na případ, kdy by územní samosprávný celek např. pro účely budování dopravní stavby (obchvatu) nejprve obdržel v souvislosti s hrubou představou o budoucím koridoru větší pozemek a návazně by s upřesňováním jeho podoby u některých částí pozemků v územním plánu měnil jejich účel na jiný než veřejně prospěšný.

Tereza Nedvídková upřesnila, že pojistka veřejné prospěšnosti se týká hlavního účelu využití převažující plochy. Drobné změny na zbytcích plochy by tak byly v pořádku.

František Kučera se ještě dotázal na možnost oddělení pouze takové části pozemku, která leží pod silničním tělesem, kdy by došlo ke zpracování geometrického plánu a vhodnému rozdělení pozemku.

Tereza Nedvídková uvedla, že již od počátku je na straně převodce, tj. státu, aby určil, která část pozemku spadá do kategorie nárokového bezúplatného převodu a vhodně ji vymezil. V situaci, kdy by např. silniční těleso vedlo pouze kolem hrany velkého pozemku nebo jinak přes jeho menší část, je na rozhodnutí převodce, aby pozemek rozdělil a převedl pouze ty části, které podmínkám vyhovují a jsou nezbytné pro dosažení účelu převodu.

Tomáš Bouzek potvrdil slova Terezy Nedvídkové a uvedl, že v současnosti je již možné, oproti předchozímu stavu, až 20 % plochy pozemku využít i jinak. Za předpokladu, že si obec vede důkladnou evidenci o pozemcích a o omezujících podmínkách, by pak potíže nastávat neměly.

František Kučera návazně na proběhlou debatu formuloval návrh usnesení pracovní komise:

Pracovní komise doporučuje Radě, aby vládě doporučila materiál „návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony“ schválit.

Usnesení bylo přijata jednomyslně.

František Kučera poděkoval zástupcům předkladatele.

3. Různé

František Kučera uvedl, že v rámci personálního složení pracovní komise bude potřeba provést renominaci člena za Ministerstvo pro místní rozvoj z důvodu, že **Jiří Šimon** již na Ministerstvu pro místní rozvoj nepůsobí.

Tereza Koucká Höfferová požádala v případě, že to bude možné, aby členům pracovní komise před jednáním byly poskytovány informace, zda již existuje k projednávanému materiálu stanovisko Legislativní Rady vlády, aby bylo možné reagovat i na změny navrhované tímto stanoviskem.

František Kučera přislíbil členy pracovní komise o případné existenci stanoviska Legislativní rady vlády informovat. Současně ale uvedl, že ne vždy je vzhledem k paralelnímu a na sobě nezávislém procesu projednávání materiálu Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí a Legislativní radou vlády stanovisko k dispozici a že je zároveň nutné mít na zřeteli dodržení procesních lhůt i pro následné projednání materiálu Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí.

František Kučera všem poděkoval za účast a jednání ukončil.

Zapsal: Ing. František Kučera