

Záznam z 34. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy

konané ve čtvrtek 13. 6. 2023 od 09:00 do 12:00 hodin
v budově Ministerstva spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, místnost Kolegium

Prezenční listina

Přítomní členové a náhradníci: 7, 8 (příchod Marka Zelenky v 9:26)

Usnášeníschopnost: 8

Přítomni členové:

Ing. Karel Gruntorád – Ministerstvo zdravotnictví

Ing. Petr Kobza – Ministerstvo financí

Ing. Tomáš Kroutil – Ministerstvo práce a sociálních věcí

Ing. Bc. Miroslav Veselý – Ministerstvo vnitra

Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení

Omluveni členové s náhradou:

Mgr. Michal Franěk – Ministerstvo spravedlnosti

→ *náhradník Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti*

Mgr. Vladimír Horna – Ministerstvo vnitra

→ *náhradnice Mgr. Martina Postupová – Ministerstvo vnitra*

Mgr. Tomáš Kroupa – Digitální informační agentura

→ *náhradnice Mgr. Lenka Kováčová – Digitální informační agentura*

Omluveni členové:

Mgr. Jan Dupák – Transparency International ČR

prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – Masarykův ústav vyšších studií ČVUT

Ing. Mgr. Oldřich Kužílek – Otevřená společnost

JUDr. Vít Samek – Českomoravská konfederace odborových svazů

Marta Smolíková – Česká ženská lobby

RNDr. Hana Žufanová, Ph.D. – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Hosté:

JUDr. Adam Furek – Ministerstvo vnitra

Mgr. Michael Hanuš – Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Adam Hexner – Ministerstvo spravedlnosti

PhDr. Ing. Pavel Mička – Úřad vlády ČR

Ing. Jan Novotný – Ministerstvo pro místní rozvoj

Ing. Tomáš Pösl – Ministerstvo vnitra

Mgr. Petr Valenta – Ministerstvo pro místní rozvoj

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání

František Kučera v zastoupení předsedy komise **Michala Fraňka**, kterého omluvil, přivítal přítomné, zahájil jednání a konstatoval, že komise prozatím není usnášeníschopná. Dotázal se, zda nejsou námitky proti pořizování zvukového záznamu z jednání pro pracovní účely. Představil rozeslaný návrh programu jednání:

1. Průvodní slovo
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
3. Průběžné vyhodnocení implementace závazků obsažených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2023 až 2024 – za únor 2023 až květen 2023
4. Úkoly Pracovní komise na rok 2023
5. Různé

František Kučera s ohledem na dočasnou nedostatečnou usnášeníschopnost, avizovaný pozdní příchod **Marka Zelenky** a omluvu **Jana Nevyjela** z kabinetu ministra pro legislativu a předsedy Legislativní rady vlády navrhl změnu v programu v podobě předřazení původního bodu č. 4 – Úkoly pracovní komise na rok 2023 s tím, že vzhledem k nepřítomnosti zástupce předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí by stejně nebylo možné dojednat finální znění zadávaných úkolů.

2. Úkoly pracovní komise na rok 2023

František Kučera informoval, že na předchozím jednání pracovní komise nedošlo ke shodě na formulaci zadání nelegislativních úkolů pracovní komisi pod č. 9 a 10. Vyzval zástupce resortů, aby poskytli své vstupy k jednotlivým úkolům. Předal slovo **Mirotslavu Veselému**.

Mirotslav Veselý poděkoval za slovo. Shrnuł námitky k záznamu z předešlého jednání. Hovořil o možnostech provedení analýzy zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, ve vztahu k poskytování informací k zahájenému nebo probíhajícímu trestnímu řízení. V dané oblasti bylo Ministerstvo vnitra určeno jako jeden z garantů. Vyjádřil stanovisko, že na analýzu hlubších dopadů je poměrně brzy. Po půl roce fungování nové právní úpravy ještě nemá Ministerstvo vnitra k dispozici žádnou judikaturu.

Ve vztahu k trestnímu řízení se Ministerstvo vnitra staví vstřícně ke spolupráci na provedení analýzy, a to minimálně metodicky. MV ovšem nemá informace ohledně trestněprávních otázek, a proto nepovažuje za vhodné, aby bylo označováno jako hlavní gestor. **Mirotslav Veselý** požádal i s ohledem na původně určený krátký termín o poskytnutí prvotní informace ohledně problémů, které by MV mělo přesně analyzovat. Na závěr svého vstupu upozornil, že vzhledem k úsporným opatřením není pravděpodobné, že by bylo možné analýzu nebo její části zadat externě.

František Kučera shrnuł textaci původního úkolu. Připomenul, že již na předchozím jednání vyšla najevo potřeba přeformulovat zadání, kdy je rozumnější úkol č. 9 rozdělit na dva samostatné úkoly. Úkol č. 9a – analýza fungování evidence skutečných majitelů s ohledem na rozsudky soudního dvora EU a č. 9b – aplikační praxe zákona v počáteční fázi trestního

řízení. MSp přislíbilo poskytnout MV počáteční vstupy, které budou vycházet z toho, co již bylo oddiskutováno. Zmínil, že problematice se věnovala i nově ustanovená Komise pro posílení důvěry ve fungování justice. Závěrem dodal, že zacílení analýz bude ještě upřesněno ve spolupráci s předsedou Rady, s panem ministrem Šalomounem.

Miroslav Veselý sdělil, že MV vyčká na obdržení prvotního materiálu, kde budou blíže rozvedeny cíle analýzy a ke kterému bude mít MV možnost se vyjádřit. Sdělil připravenost MV dále spolupracovat s MSp.

František Kučera přislíbil za MSp zaslání požadovaného podkladu. Dále se vrátil k diskusi nad úkolem č. 10, která nebyla na minulém jednání z časových důvodů dokončena, a tudíž rovněž nedošlo k nalezení uspokojivé formulace příslušného úkolu. Připomněl, že již na posledním jednání byla řešena problematika legislativy ve vztahu k e-Sbírci včetně zaznamenávání legislativní stopy. Seznámil přítomné s tím, že MV krátce před jednáním zaslalo prezentaci s podklady k e-Sbírci a k e-Legislativě, které budou přítomným dodatečně rozeslány. Návazně požádal zástupce MV o příspěvek k tomuto tématu a shrnutí zaslaných podkladů.

Miroslav Veselý uvedl, že již dnes facto legislativní stopa v zásadě existuje vzhledem k tomu, že všechny sněmovní tisky jsou k dohledání na stránkách poslanecké sněmovny s příslušnými odkazy. Dále se zaměřil na problematiku e-Sbírcy a e-Legislativy. Přes určité zpoždění, je dobrou informací, že do konce roku 2023, by měla být dokončena první část, která se týká e-Sbírcy a již od třetího čtvrtletí by mělo dojít k prvotnímu testování systému. Pracuje se na úplném znění a fragmentárním modelu. Cílem je, aby celý legislativní proces byl zachycen v rámci systému e-Legislative. Problematická zůstává skutečnost, že část dat obsažených v e-Legislativě bude dále nevěřejná. Je možné části zveřejnit, to bude předmětem dalších diskusí. V této otázce by ovšem byla potřeba legislativní změna. Lze doporučit tuto změnu provést prostřednictvím zákona o lobbování. Tyto změny by ovšem předpokládaly i vyšší finanční nároky. Pro zavedení výše zmíněných funkcionalit je nutné počítat se zavedením s určitou časovou prodlevou po naběhnutí základního systému. Miroslav Veselý dále odkázal na podrobnosti obsažené v prezentaci, která je přílohou tohoto záznamu z jednání.

František Kučera položil dotaz ohledně transparentnosti a plynulosti přechodu mezi vládním (oDok) a poslaneckým systémem. Zda jsou stávající systémy využitelné a „napojitelné“ na budované systémy, jakým způsobem bude docházet k transferům dat a zda budou tyto systémy nadále využitelné.

Miroslav Veselý odpověděl tím, že do doby spuštění informačního systému nového informačního systému e-Legislativy budou funkční stávající systémy, v jejichž rámci bude evidována legislativní stopa „dobíhajících“ právních předpisů, u nichž byl zahájen legislativní proces podle stávající právní úpravy. Při tvorbě nových právních předpisů bude celá legislativní stopa zachycena v systému e-Legislativy bez dalších prokliků a odkazů až k podpisu prezidenta republiky, respektive do vyhlášení předpisu v e-Sbírci.

Vzhledem k tomu, že právní úprava e-Legislativy a e-Sbírcy je v současné době uzavřená, shledává jako ideální nosič řešení případných změn zákon o lobbingu (respektive návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbingu).

František Kučera zmínil, že v současné době návrh regulace lobbingu nepracuje s lobbistickou stopou jako součástí systému e-Legislativy, ale navrhovaného registru lobbistů a lobbovaných. Zmínil, že zástupci MSp a MV jsou ve věci v pravidelném kontaktu.

V 9:26 h dorazil Mgr. Marek Zelenka.

František Kučera konstatoval, že pracovní komise je již usnášeníschopná.

Lenka Kováčová vznesla dotaz na **Miroslava Veselého** ohledně testování systému e-Legislativa ve smyslu, zda toto testování bude veřejné a kdo bude součástí testování.

Miroslav Veselý odpověděl, že do testování budou zapojeny určité vybrané resorty

Lenka Kováčová požádala **Miroslava Veselého** o upřesnění termínů náběhu systému e-Legislativy.

Miroslav Veselý uvedl, že na rozdíl od e-Sbírký, která by měla nabíhat již v roce 2023, je to u e-Legislativy o něco složitější. Zvažován je i kratší odklad a problematika je aktuálně předmětem politických jednání.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů

František Kučera přivítal zástupce předkladatele a shrnul, jaký bude další postup v rámci projednávání materiálu Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí. Dále požádal, aby zástupci předkladatele navrhované změny, a to zejména ve vztahu k potenciálním korupčním rizikům, představili.

Miroslav Veselý shrnul důvody pro přípravu posuzovaných legislativních změn předmětných zákonů. MV novelty připravovalo jednak v důsledku dopadů krizových situací, které se objevily v nedávné době (COVID-19, tornádo, utečenecká krize), jednak k vyřešení některých technických záležitostí v rámci nutnosti přizpůsobit stávající legislativu měnícím se podmínkám. Zvláště lze zmínit problematiku navyšování limitů pro obligatorní rozhodování orgánů obcí. MV reflektovalo změnu cenové hladiny od doby přijetí původních zákonů. Nastavené limity i v důsledku inflace bránily rychlému projednání některých věcí. Rovněž bylo potřeba se zabývat problematikou odměňování členů orgánů obcí. Navrhovaná právní úprava se snaží odstranit prvek politického rozhodování vlády, která podzákonným právním předpisem až dosud upravovala výše odměn. Ústavní soud takové úpravy odměn již v minulosti vyhodnotil jako zásah do práva na samosprávu. MV proto zakotvuje režim automatické valorizace bez zásahu výkonné moci do stanovení výše odměn. MV tak reaguje na lhůta, která je pro zapracování těchto požadavků stanovena konce roku 2023.

Novela zákonů umožňuje zajištění vyšší úrovně spolupráce obcí pomocí institutu tzv. „společenství obcí“, které se může v území v rámci jednoho správního obvodu obce podílet na výkonu samostatné, ale i přenesené působnosti.

Adam Furek na doplnění uvedl, že pokud jde o posílení rozhodování v rámci krizových stavů, řeší novela (zákonou) absenci možnosti rychlé reakce územních samosprávných celků na vznik krizových situací. Novela počítá s tím, že pro účely řešení a odstraňování následků by s časově a fakticky omezeným mandátem na dobu nezbytnou v akutní fázi krize mohl rozhodovat starosta.

Na základě požadavků ze strany samospráv došlo k úpravě poskytování mimořádných odměn. V současnosti je nutné poskytnutí mimořádné odměny projednat jako samostatný bod na jednání zastupitelstva a tento bod musí být zařazen na jednání a zveřejněn v předstihu. Zachovává se schvalování odměn zastupitelstvem v rámci samostatného bodu jednání. Je také třeba dodržet podmínky zákona pro udělení odměny (max. 2x za rok). V rámci usnadnění rozhodování se však vypouští povinnost předem zveřejňovat tento samostatný bod na úřední desce před samotným projednáním na zastupitelstvu. Další požadavky zůstávají zachovány.

V návrhu zákona dochází ke zvýšení hranice pro povinné projednávání majetkových plnění zastupitelstvem. Cenová hladina se od vzniku zákona zvedla asi čtyřikrát (přesněji 3,75x). Z toho důvodu se limity pro projednání částek a transakcí zastupitelstvem zvyšují ze současných 20 000 Kč na 100 000 Kč. Nižší hodnoty plnění může projednávat Rada. Není nicméně vyloučena možnost zastupitelstva vyhradit si projednávání i plnění nižších částek.

Novela také odlišně řeší otázku fungování obce v tzv. volebním mezidobí. V době od voleb do zasedání nového zastupitelstva a zvolení nového vedení obce/kraje. Ve stávajícím systému funkce starosty končí až zvolením nového starosty a dosavadní rada ukončuje svou činnost až zvolením (celé) nové rady. To může v praxi působit problémy v případě, kdy není zvolena celá nová rada, a nový starosta tak vládne s dosavadní radou. Doplnuje se proto ustanovení, že dosavadní orgány (starosta a rada) budou fungovat až do okamžiku, než budou zvoleny všechny nové orgány, přičemž za zvolení rady se bude nově považovat okamžik zvolení nadpolovičního počtu jejích členů. Novela rovněž obsahuje další změny především technického rázu.

Miroslav Veselý doplnil, že navrhovaná právní úprava přináší normativní zakotvení fakultativní možnosti vzdáleného připojení na jednání zastupitelstva. Dosavadní právní úprava tuto možnost nevylučuje. Pravidla distanční účasti musí být nicméně jasně upravena v jednacím řádu.

František Kučera otevřel diskusi.

Marek Zelenka poděkoval za představení klíčových bodů. Kvitoval zákonnou úpravu distančního jednání zastupitelstva. Nastínil potenciální problém v případě, kdy jednací řád obce svěří pravomoc rozhodovat o připuštění vzdálené účasti konkrétního zastupitele na jednání zastupitelstva starostovi obce (prostřednictvím jednacího řádu). Upozornil na riziko diskriminace opozice.

Adam Furek reagoval tím, že tento problém byl diskutován. Distanční účast by měla být avizována a její možnost jasně stanovena před jednáním zastupitelstva. Obecně platí princip rovnosti (nejedná se o arbitrární rozhodování). Nemělo by se tak stát, že by starosta například mohl připustit koaličního zastupitele a nepřipustit opozičního. Před jednáním zastupitelstva by měla být jasně dána informace, že je možné se k jednání vzdáleně připojit.

Marek Zelenka položil otázku k mimořádnému odměňování zastupitelů. Dotázal se, zda schvalování odměn bez předchozího zveřejnění bodu v praxi nebude způsobovat problémy. Poukázal na význam stávajících samoregulačních mechanismů, kdy občané dopředu vědí o snaze zastupitelů přiznat si mimořádné odměny.

Tomáš Pösl uvedl, že určitou kontrolu nadále zajišťuje skutečnost, že se přiznání odměn stále schvaluje jako samostatný bod jednání.

Miroslav Veselý doplnil, že v praxi MV až na excesy nezaznamenalo zneužití institutu mimořádných odměn. Nad danou problematikou se vedla široká debata, z níž vyplynulo, že jistě jsou argumenty pro i proti. Výsledné řešení je tedy určitým kompromisem. Podotkl, že odměny zastupitelů jsou zpravidla podstatně nižší než v soukromém sektoru. V neposlední řadě je schvalování odměn samoregulováno vlastní politickou odpovědností volených zástupců samospráv.

Martina Postupová reagovala na obavu **Marka Zelenky** ohledně diskriminace zastupitelů v přístupu k distančnímu jednání zastupitelstev. Dotázala se, jaká by byla povaha rozhodování starosty o právu účasti zastupitele na vzdálený přístup. Vyjádřila názor, že by se nejspíše nejednalo o rozhodování o právu. Jednací řád by dle jejího názoru totiž nemohl starostovi založit pravomoc nad rámec zákona.

Adam Furek uvedl, že dle jeho názoru by bylo v rozporu se zákonem, pokud by starosta chtěl rozhodovat o právu konkrétního zastupitele na vzdálený přístup s ohledem na právo na rovný přístup. Smyslem ustanovení je předem stanovit možnost účastnit se vzdáleně. Poté, co bude umožněna účast vzdáleným přístupem, platí tato možnost pro všechny zastupitele.

Miroslav Veselý uvedl, že pokud by jednací řád obsahoval ustanovení, že starosta rozhoduje o konkrétní osobě zastupitele, pak by se jednalo o rozpor se zákonem a MV by mělo možnost svých využít dozorových oprávnění. Na druhou stranu MV nemůže dozorovat konkrétní rozhodnutí zastupitelstva – daný zastupitel, kterému by byla odepřena účast, by se tak musel standardně domáhat soudní ochrany ve správním soudnictví. Zmíněné však nevyklučuje možnost předsedajícího vyloučit možnost vzdáleného jednání s ohledem na technické podmínky apod. Navrhovaná možnost vzdálené účasti na jednání zastupitelstva je fakultativní a nemá za cíl vyprázdnit standardní jednání zastupitelstev. Obce taková jednání pravděpodobně podmíní nějakými více, či méně závažnými důvody nemožnosti účasti osobní. Teoreticky možnost zneužití existuje vždy. Nápravné mechanismy tak, aby nedocházelo ke zneužití postavení předsedajícího, ale existují.

Marek Zelenka se dále ptal na podrobnosti k oprávnění starosty rozhodovat bez rozhodnutí zastupitelstva/rady (v krizové situaci). Vyjádřil obavy z této pravomoci ve vztahu k nakládání s obecním majetkem.

Adam Furek upozornil, že **Marek Zelenka** pravděpodobně disponuje starším zněním zákona. Dále uvedl, že současné znění pod vlivem většího množství připomínek MV upravilo a specifikovalo tak, že se musí v daném případě jednat o nakládání v souladu s danou krizovou situací. Dochází tak k harmonizaci s krizovým zákonem.

Marek Zelenka poděkoval za vysvětlení. Návazně vznesl dotaz na rozhodování o odměňování vyjmenovaných osob (tajemník, vedoucí odboru). Konkrétně, zda MV při přípravě zákona uvažovalo nad případy, kdy by se do této oblasti promítaly osobní sympatie nebo vstřícnost jednotlivých úředníků.

Adam Furek odpověděl, že dané ustanovení v zásadě kodifikuje existující judikaturu soudů. Uvedl, že za současné právní úpravy by věc řešil starosta ve vztahu k tajemníkovi a tajemník ve vztahu k řediteli odboru. Upozornil, že také stále platí obecná úprava zákoníku práce. Přijímání podrobných speciálních ustanovení do navrhované právní úpravy by mohlo vyvolat rozpor s MPSV.

Marek Zelenka položil dotaz ohledně tzv. „létajících úředníků“ (zaměstnanec společenství obcí, který má postavení úředníka územního samosprávného celku, zařazeného do obecního úřadu a vykonává pro členské obce přenesenou působnost státní správy v rozsahu, který podle zákona vykonávají všechny obce – tzv. I. stupeň). Zda bude starosta moci přímo tomuto dosazenému úředníkovi zadávat pracovníprávní pokyny?

Adam Furek uvedl, že princip bude stejný jako v případě běžných úředníků, které podle velikosti obce úkoluje tajemník nebo starosta. Jediný rozdíl je, že tento úředník se do obecního úřadu dočasně „fiktivně“ zařadí. **Marek Zelený** vznesl námitku, že u „běžných“ úředníků existuje jakýsi korektiv v podobě tajemníka úřadu, který je oprávněný jim zadávat úkoly. **Adam Furek** uvedl, že i v uvedeném případě sdílených úředníků bude tajemník tím, kdo jim zadává úkoly. Obecná úprava pak pouze přenáší práva tajemníka na starostu v obcích, kde tajemník není zřizován.

Miroslav Veselý upřesnil, že pravomoc starosty zadávat pracovníprávní úkoly v malých obcích, kde není ustaven tajemník, vyplývala již nyní ze zákona o obcích. Specifickým uvedením této možnosti v legislativních materiálech se stávající princip nijak nemění, pouze je výslovně zmíněn. Pravomoc zadávat pracovníprávní úkoly nadále náleží tajemníkovi a pouze, pokud tato funkce není zřízena, přechází zmíněné pravomoci tajemníka na starostu obce.

Marek Zelený vyjádřil obavu, že může docházet k situacím, kdy starosta si dosadí úředníka, kterým bude *ad hoc* řešit tzv. „mimořádně závažné“ záležitosti. Zde vidí prostor pro významné excesy.

Adam Furek souhlasil, že se teoreticky může stát, že např. některým řízením bude pověřen méně znalý úředník „zvenku“, úprava však především cílí na zajišťování agendy, které jsou pro malé obce obtížně realizovatelné z vlastních finančních a personálních prostředků.

Miroslav Veselý dodal, že dané ustanovení je cíleno primárně na některé obce I. stupně, které jsou pověřeny plněním základních kompetencí. Čím větší obec, tím má větší aparát, který zajišťuje složitější agendu. Větší obce tak v rámci vlastního fungování již mají nastavený odpovídající systém a vhodná pravidla. Navrhovaná změna bude dopadat především na obce, v nichž významnou část agendy vykonává sám starosta, bez jakékoli erudice. Není tedy tolik pravděpodobné, že situace, kdy bude dosazen „létající úředník“, může tento stav nějak výrazně zhoršit.

Marek Zelený souhlasil, že tyto teoretické excesy, bez slučování obcí, které je politicky neprůchodné, lze jen obtížně zcela vyloučit. Dále vznesl dotaz na zvyšování limitů pro nakládání s majetkem obce. Upozornil, že podle navrhované úpravy budou stejné limity platit pro velká města i nejmenší obce. Položil dotaz, zda se MV věnovalo otázce diverzifikace těchto limitů s ohledem na jejich zneužitelnost.

Miroslav Veselý sdělil, že daná otázka je poměrně citlivá s ohledem na ústavně zakotvené právo na samosprávu. Z pohledu ústavního práva jsou si obce v samostatné působnosti rovny bez ohledu na jejich územní velikost a velikost jejich rozpočtu. Určité riziko je možné spatřovat u malých obcí, kde není ustavována rada, avšak toto riziko lze kompenzovat tím, že o těchto záležitostech bude rozhodovat zastupitelstvo.

Tomáš Pösl uvedl, že existují také malé, avšak bohaté obce (např. díky cestovnímu ruchu) a katastrálně větší obce, které naopak mají relativně malý rozpočet. I vzhledem k tomu by se kritéria pro stanovení kategorií obcí hledala složitě.

Adam Furek dodal, že vzhledem k tomu, že se jedná o majetkoprávní jednání, bylo upřednostněno kritérium právní jistoty. Dále sdělil, že vzhledem k výše uvedeným limitům faktickým i právním není možné jednoduše vypracovat jakousi tabulku, z níž by bylo patrné, pro kterou obec budou kdy platit jaké limity pro potřeby schvalování majetkoprávních jednání zastupitelstvem. Podstatnější změna stávajícího přístupu by vyžadovala významný politický konsenzus.

František Kučera na základě diskuse, kde byly všechny dotazy uspokojivě zodpovězeny, navrhl níže uvedené usnesení:

Pracovní komise doporučuje Radě vlády formulovat stanovisko doporučující v souladu s čl. 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu Rady vládě schválení předloženého zákona.

Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 1 (Miroslav Veselý)

Usnesení bylo přijato.

František Kučera poděkoval zástupcům předkladatele a uvedl, že následné hlasování Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí bude probíhat per rollam.

Adam Furek a **Tomáš Pösl** následně opustili jednání komise.

4. Průběžné vyhodnocení implementace závazků obsažených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2023 až 2024 – za únor 2023 až květen 2023

František Kučera navrhl projednávání závazků jednotlivě. Poprosil o krátké shrnutí zástupce gestora prvního závazku.

4.1 Pilotní implementace Metodiky participace nestátních neziskových organizací v poradních a pracovních orgánech a při tvorbě dokumentů státní správy

Pavel Mička krátce představil dosavadní pokrok a sdělil, že doposud dochází k plnění závazku v souladu s harmonogramem. Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sesty-akcni-plan-2023-2024/faze->

[implementace/4-1-pilotni-implementace-metodiky-participace-nejstatnich-nejziskovych-organizaci-v-poradnich-a-pracovnich-organech-a-pri-tvorbe-dokumentu-statni-spravy/](#)

František Kučera poděkoval za představení bodu. Návazně požádal gestory závazků, aby zasílali případné odkazy na již existující výstupy, aby mohl být pokrok nejen průběžně sledován, ale také přehledně dokládán.

Martina Postupová se dotázala **Pavla Mičky**, zda již zaznamenali nějakou pozitivní zpětnou vazbu. **Pavel Mička** to potvrdil a vyslovil potěšení nad tím, že se ministerstva aktivně zapojila. Rozvedl, že metodika míří na dvě základní problematiky, kterými jsou participace nestátních neziskových organizací (dále též „NNO“) do pracovních a poradních orgánů vlády a jejich zapojení a při přípravě a tvorbě strategických dokumentů. Vyjádřil radost nad tím, že například MŽP již aktivně zapojilo neziskové organizace do přípravy strategických dokumentů. To sice představuje časově náročnější proces, který možná přesáhne stanovený rámec, nicméně výsledky mohou být zajímavé. MSp pak aplikuje metodiku v rámci vyhlášení výzev k nominaci zástupců NNO do jednotlivých pracovních komisí Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. UV ČR aplikuje doporučení metodiky vzhledem k výběru a nominacím zástupců NNO do různých platform spojených s administrací evropských fondů. V této otázce se ÚV ČR snaží zajišťovat ostatním ministerstvům podporu a zprostředkovávat výzvy směrem k NNO.

Na druhou stranu jsou vidět určité limity, nebo možná spíše výzvy do budoucna. Trvalá snaha významně aktivovat neziskový sektor k participaci na různých platformách zpětně klade nároky na zprostředkovávání komunikace a transfery informací. Řeší se například, jak na nastavení jednoduššího sdílení informací. Tyto aspekty budou součástí dalšího testování.

František Kučera uvedl, že v probíhá veřejná výzva na nominaci nových členů pracovní komise k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy. MSp má zájem v tomto řízení vyzkoušet principy navrhované metodiky tak, aby se kandidáti vzájemně dohodli, kteří dva budou nakonec novými členy pracovní komise.

4.2 Zlepšení postavení oznamovatelů protiprávního jednání včetně zvýšení informovanosti o oznamování protiprávního jednání

František Kučera uvedl další ze závazků. Nastínil účastníkům stav legislativního procesu. Uvedl, že zákon o oznamovatelích prošel zdárně legislativním procesem a čeká na podpis prezidenta republiky. Zmínil rovněž školení a workshopy, které byly k problematice Ministerstvem spravedlnosti ve spolupráci s dalšími partnery uspořádány. Na závěr sdělil, že byla uzavřena smlouva na zajištění celostátní mediální kampaně, která bude v nadcházejícím období uskutečněna. Více informací lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sesty-akcni-plan-2023-2024/faze-implementace/4-2-zlepseni-postaveni-oznamovatele-protipravniho-jednani-vcetne-zvyseni-informovanosti-o-oznamovani-protipravniho-jednani/>,

4.3 Otevřená data o vzdělávání a vzdělávací soustavě

František Kučera se v zastoupení gestora ujal dalšího bodu. Uvedl, že vše podstatné ze strany je zmíněno v tabulce. Již byly vytvořeny analýzy a byl zpracován detailní návrh implementace Informace o zakázce na systém pak již byly projednávány pracovní komisí v předchozím období. Smlouvy také již byly zadány. Tabulku s informacemi lze nalézt na: <https://korupce.cz/partnerstvi-pro-otevrene-vladnuti-ogp/narodni-akcni-plany-nap/sesty->

4.4 Rozšíření a zpřístupnění dat v systému Databáze strategií

František Kučera zahájil diskusi nad dalším závazkem a požádal gestora o krátké shrnutí.

Petr Valenta na začátek sdělil, že závazek se v průběhu minulého roku překlopil do projektu, který je financován z národního plánu obnovy, tedy došlo k zajištění financování tohoto závazku. Projekt se jmenuje „Implementace nových obnovitelných služeb organizacím / registr strategií.“ Registr strategií má být vylepšenou verzí databáze strategií a měl by lépe pracovat s tvorbou a s přijímáním strategických dokumentů. V současné době je MMR s tímto projektem na začátku. Letos na jaře proběhla první etapa – analytická. Externí dodavatel zpracoval analýzu prostředí, v němž se bude uživatel pohybovat. Vedle této vnější analýzy, která byla zpracovaná v dubnu má MMR také vlastní představu, jak má nový systém fungovat. V současné době poptává MMR řešení prostředí pro zadávání strategií a řeší se vysoutěžení potřebných zařízení. Na přelomu roku by MMR na základě dodaných materiálů rádo vybralo dodavatele pro registr strategií tak, aby mohl být systém do roku 2025 vytvořen a zpuštěn.

Pavel Mička sdělil, že UVČR nabízí svou spolupráci na bázi komunikace se stakeholdery.

Petr Valenta uvedl, že se na MMR obrátilo MZ s ohledem na Aarhuskou úmluvu, aby v této věci s MMR navázali spolupráci. V portálu by měly být vybudovány záložky, které informují o zapojení veřejnosti do přípravy strategických dokumentů. V databázi je již dnes zpřístupněna možnost připomínkovat strategie. V registru by MMR mělo zájem o to, aby připomínkování zůstalo zachováno. Další zlepšení a možnosti budou komunikovány s budoucím dodavatelem.

Martina Postupová uvedla, že problém vidí v existenci velkého množství obdobných strategií a tříštění sil jednotlivých resortů. Analytické činnosti se v resortech velmi rozrůstají. Nedostatky odráží i hodnocení OECD. **František Kučera** označil za problematické, že jednotliví stakeholderi v resortech nejsou dostatečně propojeni a nesdílejí dostatečně zdroje a čas. **Pavel Mička** se domnívá, že je nereálné významně zkoncentrovat plnění obdobných agend různých ministerstev, ale že je možné tyto věci koordinovat.

Petr Valenta uvedl, že co se týče strategické práce, jedná se také o problém komunikace. Snahy strategického oddělení o zapojení jednotlivých resortů se začaly v tomto zintenzivňovat. Situace je závislá především na udržování kontaktů mezi konkrétními lidmi z různých resortů a do značné míry závisí také na podpoře fungování strategické činnosti ze strany vedení.

Marek Zelený přisvědčil, že resortismus považuje za významný problém. Podotkl, že by MV mohlo tento problém zahrnout do připravovaného etického kodexu. Dále se dotázal zástupce MMR na to, jak bude naloženo se současnou databází.

Petr Valenta sdělil, že cílem je vytvoření nového a efektivnějšího registru. Tím vznikne *de facto* databáze strategií „verze 2.0“, která bude přehledně zpracována a moderně technicky řešena. Současná databáze je již funkčně zastaralá. Smyslem je umožnit práci přímo v databázi. Registr strategií stávající databázi nahradí. Stávající databáze tedy pravděpodobně zůstane avšak „překlopí se“ do nového systému.

Lenka Kováčová uvedla, že jasné, jak chce MMR realizovat zveřejňování informací ve formátu otevřených dat. Vyzvala ke spolupráci s Digitální informační agenturou (DIA) s cílem pomoci vytvořit funkční mechanismy, což vzhledem k uvedeným parametrům nebude jednoduché. **Petr Valenta** sdělil, že komunikují se zástupci DIA. Nabízené spolupráce si váží.

4.5 Zapojení veřejnosti do monitorování veřejného zadávání

Jan Novotný k závazku sdělil, že se s problematikou v současnosti stále seznamuje. Je informován, že některé kroky již učinila kolegyně z MPSV.

František Kučera sdělil, že základním výstupem vzhledem ke spolupráci s rezortních gestorů s Transparency International ČR (TI ČR) mělo být informování o zapojování veřejnosti do zadávacích řízení jednak pro veřejnost a jednak pro zadavatele. Doplnil, že první vstup ze strany TI ČR pro další připomínkování přišel 1. června. Vzhledem k tomu, že se jedná o verzi pro připomínkování, nebyl tento materiál rozeslán pracovní komisi. Debata mezi všemi gestory se tak mohla rozběhnout prakticky až po tomto datu.

Jan Novotný přislíbil zintenzívnění aktivit v rámci závazku a poskytnutí více informací při příštím setkání.

4.6 Zvýšení transparentnosti a metodické podpory pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Jan Novotný uvedl, že prozatím nebyl v daném závazku informován o jeho vývoji a sdělil, že závazek bude předmětem vnitřních jednání.

4.7 Zprůhlednění dotací poskytovaných státem

František Kučera uvedl, že z poskytnutých informací plyne, že první fáze by měla být dokončována. Následně poskytl prostor pro doplnění informací zástupcem gestora.

Petr Kobza uvedl, že úkol byl v zásadě splněn. Zásadní otázkou bylo, zda se bude jednat o zcela nové řešení. To však bylo vzhledem k dalším nákladům zamítnuto. Současný fungující systém lze ale dle odborníků rozšířit. Dne 3. května proběhla schůzka se zástupci odborné veřejnosti a bylo potvrzeno, že bude rozšířen stávající systém RED. Dále uvedl, že bližší informace prozatím nemá.

František Kučera apeloval na skutečnost, že pro posouzení plnění akčního plánu je potřeba, aby napříště byly k dispozici podrobnější informace, a to dříve, než bude systém dobudován, aby bylo možné věcně posoudit navrhované parametry, které by měly odpovídat závazku.

Lenka Kováčová upozornila, že je potřeba, aby se příště účastnil za gestora někdo, kdo je schopen představit konkrétní řešení, protože dosud nebylo zřejmé, jak budou data zasílána, jak budou dostupná otevřená data atd. Doplnila, že se domnívá, že stávající systém RED není pro potřeby plnění závazků funkční (pro potřeby závazku a práce s otevřenými daty). DIA i v rámci implementace tohoto závazku nabízí svou spolupráci.

Petr Kobza přislíbil, že na příštím jednání bude dostupný expert na danou problematiku. Poznámky z jednání pracovní komise přislíbil předat vedení MF.

4.8 Posílení kvality údajů v evidenci skutečných majitelů – analýza a návrh opatření

František Kučera konstatoval, že první milník tohoto závazku byl splněn a že podklady k tomuto milníku členové pracovní komise obdrželi před jednáním. Dále předal slovo **Adamu Hexnerovi**, který uvedl, že na analýze se pracuje. Vše probíhá podle plánu. MSp již analyzovalo data v samotném informačním systému od uživatelů a povinných subjektů. Nejdříve je mapován stav dané evidence a jejich funkcionalit a následně dojde k vyhodnocení a navržení nových vhodných opatření, které by na zjištěné nedostatky mohly reagovat.

Lenka Kováčová se dotázala na postup na základě výsledků analýzy, která byla diskutována na minulém jednání pracovní komise a která měla zjistit soulad současného systému s rozsudky Evropského soudního dvora. **Adam Hexner** sdělil, že v současnosti nebude MSp nijak specificky reagovat na rozsudky – bude udržován status quo, neboť se MSp domnívá, že současný systém není v rozporu se zmíněnými rozsudky.

František Kučera následně navrhl, aby pracovní komise vzala prezentované informace na vědomí:

Pracovní komise bere informace o průběžném stavu implementace závazků za období února 2023 až prosince 2023 na vědomí.

Usnesení bylo přijato jednomyslně.

5. Různé

František Kučera sdělil, že pokud nebude do legislativního procesu předložen nějaký další materiál, který by měla komise v mezidobí projednávat, tak by se další jednání mělo uskutečnit nejpozději v září 2023. Závěrem poděkoval všem za účast a jednání ukončil.

Zapsal: Mgr. Michael Hanuš

Příloha záznamu z jednání:

Vizte prezentaci níže.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



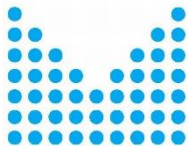
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

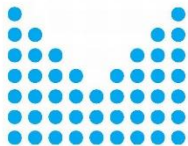
e-Sbírka a e-Legislativa

Prezentace řešení e-Legislativy



Základní informace o projektu e-Sbírka a e-Legislativa (ESEL)

- Elektronická sbírka zákonů a mezinárodních smluv (e-Sbírka) a elektronická tvorba právních předpisů (e-Legislativa)
- Cílem projektu je především digitalizace a modernizace tvorby práva a zjednodušení přístupu k informacím o platném i minulém právu
- Gestorem projektu je Ministerstvo vnitra ČR, které na projektu spolupracuje s Úřadem vlády ČR, Kanceláří Poslanecké sněmovny a Kanceláří Senátu Parlamentu České republiky a dalšími úřady
- Na projekt je poskytována finanční podpora z EU v rámci IROP
- Předpokládané dokončení realizace projektu v 3. Q roku 2023
- Právní úprava nabude účinnosti dnem 1. 1. 2024.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

e-Sbírka

- Jednoduché a rychlé vyhledávání právních aktů (díky náročné, ale poctivé digitalizaci legislativní historie)
- Přehledné zobrazení celé historie všech znění právního aktu včetně souvislostí
- Pokročilé nástroje pro porovnávání znění, citace, zobrazení kontextových informací
- Slovník právních pojmů CzechVOC

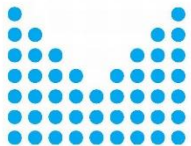
The screenshot shows the e-Sbírka website interface. At the top, there is a search bar with the text "Hledaný text, např.: 40/2009, Trestní zákoník, TZ, trestní právo...". Below the search bar, there are several navigation and search options, including "Rozšířené vyhledávání". The main content area is divided into several sections:

- Chronologický rejstřík**: Rejstřík právních aktů členěný dle chronologie jejich vyhlášení.
- Věcný rejstřík**: Rejstřík právních aktů členěný dle pojmů věcného rejstříku CzechVOC.
- Aktuálně vyhlášené právní akty**: Přehled aktuálně vyhlášených právních aktů.
- Právní akty s aktuálně nabytou účinností**: Přehled vyhlášených právních aktů, jež aktuálně nabýly účinnosti.
- Aktuálně zrušené právní předpisy**: Přehled aktuálně zrušených právních předpisů.
- Právo Evropské unie**: Rejstřík vybraných právních aktů EU ze systému EUR-Lex.
- CzechVOC**: Slovník českých právních pojmů.
- EuroVOC**: Slovník právních pojmů Evropské unie.
- Probíhající legislativní procesy**: Přehled aktuálně probíhajících legislativních procesů.

On the right side, there is a section titled "Často hledané právní akty" (Often searched legal acts) with a list of popular acts:

- 89/2012 Sb. Občanský zákoník
- 262/2006 Sb. Zákoník práce
- 40/2009 Sb. Trestní zákoník
- 183/2006 Sb. Stavební zákon
- 90/2012 Sb. Zákon o obchodních korporacích
- 1/1993 Sb. Ústava České republiky
- 361/2000 Sb. Zákon o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých...
- 99/1963 Sb. Občanský soudní řád
- 500/2004 Sb. Správní řád
- 586/1992 Sb. Zákon o daních z příjmů

At the bottom of this list, there is a link: "Více často hledaných právních aktů".



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

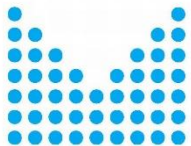


EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

e-Legislativa – Proč se realizuje?



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

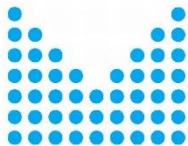


EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

e-Legislativa – Jak bude fungovat?

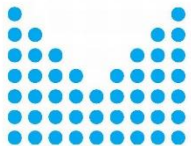


e-Legislativa

Zásadní změna tvorby právního předpisu, zejména novely:

- Práce založena na úplném, znění a fragmentálním modelu – právní předpis tvoří jednotlivá ustanovení jako stavební prvky uložené v datové bázi
- Změny se vepisují do úplného znění právního předpisu obsahujícího všechny časové vrstvy (časové verze fragmentů)
- Na základě vepsaných změn se automaticky generují novelizační body - vysoký stupeň automatizace pro reálný „svět“ legislativce (generování novelizačních instrukcí, přečíslováním odkazů, vkládáním poznámek pod čarou...)

The screenshot displays the eLEGISLATIVA portal interface. The main content area shows a legislative document titled "Změna zákona o odškodnění" (Amendment of the Act on Compensation). The document is structured into sections, with § 4 and § 5 being the primary focus. § 4 details the total compensation for individuals, and § 5 outlines the procedure for compensation. A sidebar on the right, titled "Novelizační body" (Novelization Points), lists specific amendments, such as "1. V § 3 odst. 1 části věty před střední..." and "2. V § 5 se za odstavec 2 vkládá nový...". The interface includes a top navigation bar with various tools like "Vložit", "Zamknout", and "Smazat", and a bottom navigation bar with "Obsah dokumentu", "Vazby dokumentu", and "Odkaz do Czech...".



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

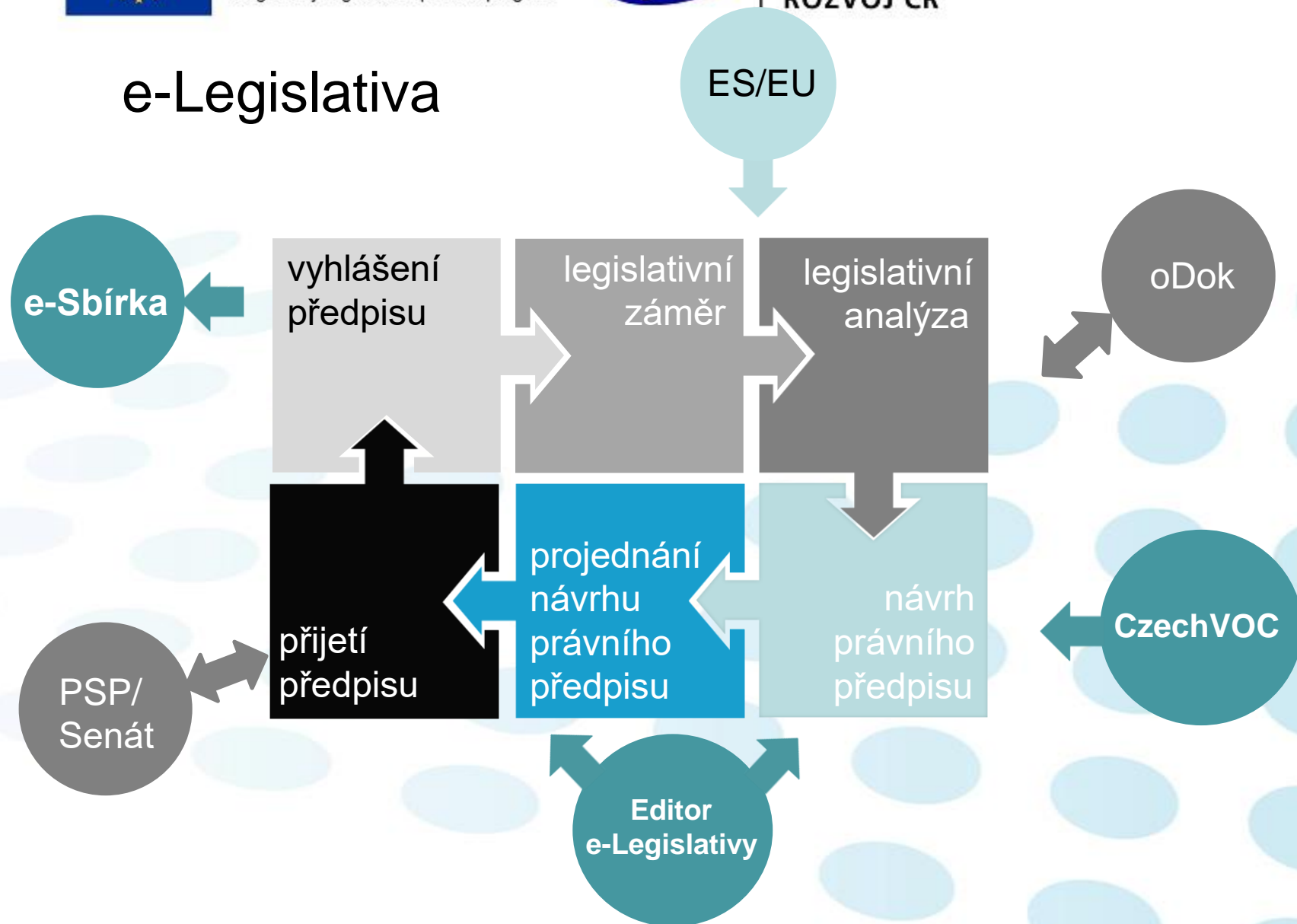


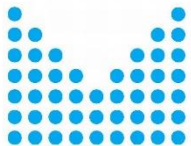
MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

e-Legislativa

Zásadní změna tvorby právního předpisu, zejména novely:

- e-Sbírka a e-Legislativa tvoří jeden celek – e-Sbírka je zdrojem dat pro e-Legislativu
- Tvorba předpisu probíhá ve všech stadiích legislativního procesu v úplném znění a e-Legislativě – stejné možnosti, nástroje a v nich zapracovaná pravidla tvorby
- e-Legislativa ve spolupráci se systémy ÚV, PSP a Senátu podporuje proces projednávání (portál e-Legislativy)
- Systém následně generuje právně závazné znění i informativní znění předpisu e-Sbírku





MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

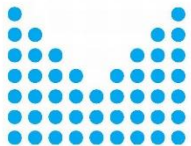


EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

e-Legislativa – Realizace



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



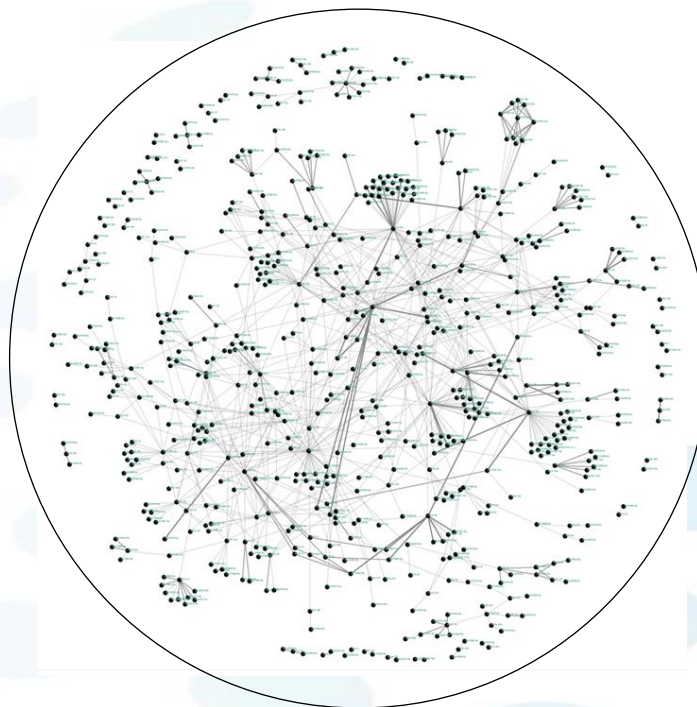
EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

e-Sbírka a e-Legislativa

vytvoření obrovského množství komplexně strukturovaných a propojených dat



počet předpisů: 42 946

počet novelizací: 108 408

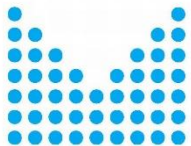
počet novelizačních bodů: 455 756

počet fragmentů: 24 941 938

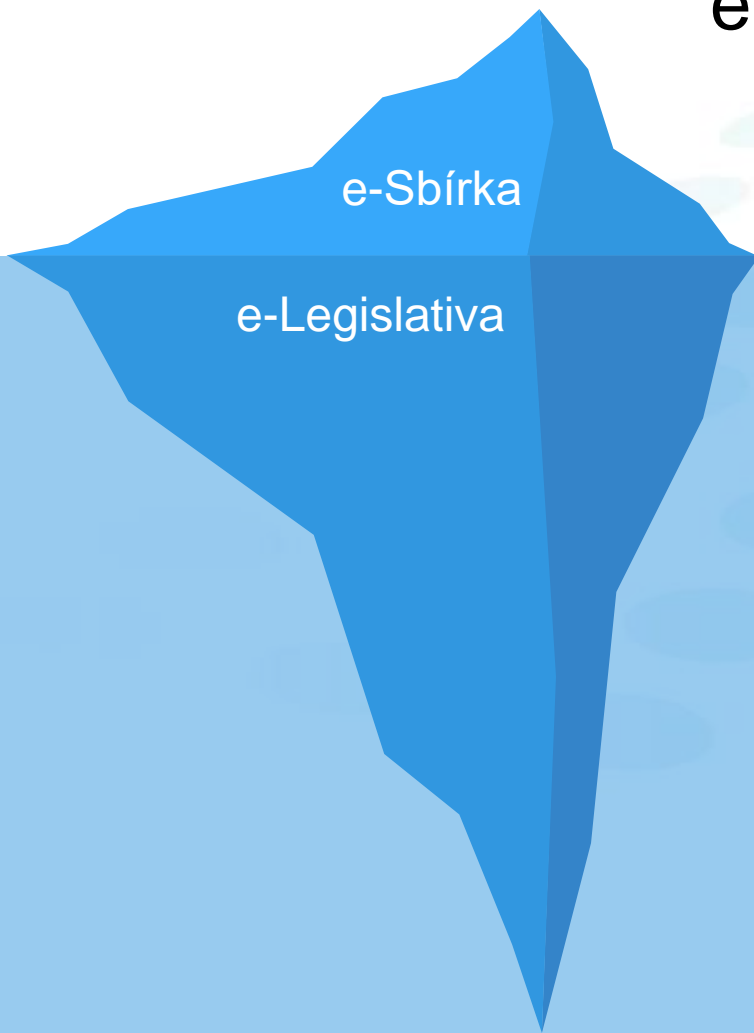
počet odkazů: 9 995 172

počet znaků: 6 569 848 339

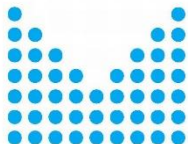
datová báze
(Sb., Sb. m. s., Ú. I.)



Klíčovým prvkem a nejdůležitějším článkem projektu je e-Legislativa

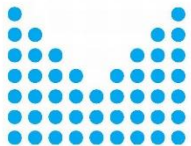


- Zásadní inovace v oblasti tvorby právních předpisů v novodobé historii ČR
 - Komplexní úkol tvorby odpovídajících nástrojů pro tvorbu a projednávání návrhů právních předpisů
- Modifikuje některé stávající způsoby práce legislativního procesu
 - Vývoj nástrojů je spojen s průběžnou diskuzí o úpravách legislativní techniky
- Integruje práci v e-Legislativě a práci s dílčími systémy legislativního procesu (systémy ÚV, PSP, Senátu)
 - Velmi náročné propojování systémů s různou historií, možnostmi, datovými a procesními modely
 - Časově náročné ověřování propojení v prostředí e-Legislativy a partnerských systémů
- Řešení je průběžně doplňováno a modifikováno
 - Požadavky zákona 277/2019 Sb. – důvěrný režim práce, veřejnoprávní povinnosti, dny právní účinnosti,
 - Dílčí požadavky na úpravu řešení vzešlé z doplňujících analýz s partnery
 - Reaguje na vývoj systémů se kterými spolupracuje - např. změny v oblasti dat a struktury systému EurLex



Zavedení e-Legislativy do praxe a její limity

- Se zavedením e-Legislativy jsou spojeny změny v podobě v právním předpisu a legislativní technice jeho tvorby
 - nelze ji zavést pouze pro část legislativního procesu – z hlediska právní jistoty adresáta práva nelze připustit použití více variant legislativních technik u jednoho návrhu
 - vznik změn, které nebudou do e-Legislativy zapracovatelné, pokud by nebyla používána komplexně
 - praktické limity pro práci s úplným zněním bez e-Legislativy
- e-Legislativu nelze zavést pro návrhy, které již projednává Parlament
 - nelze zavádět úplné znění a odlišnou legislativní techniku v okamžiku, kdy je návrh již předložen Parlamentu
- U právních předpisů předložených Parlamentu před ostrým startem e-Legislativy je třeba jejich projednání dokončit stávajícími nástroji a postupy
- Tyto limity požadavky a limity reflektuje i zákon č. 222/2016 Sb.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Děkuji za Vaši pozornost