

**Záznam z 33. jednání pracovní komise  
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí  
k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy**

konané ve čtvrtek 16. 3. 2023 od 13:00 do 15:00 hodin  
v budově Ministerstva spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2, místnost Kolegium

**Prezenční listina**

Přítomní členové a náhradníci: 12, 13 (po příchodu Marty Smolíkové)  
Usnášeníschopnost: 8

**Přítomni členové:**

Mgr. Jan Dupák – Transparency International ČR  
prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – Masarykův ústav vyšších studií ČVUT  
Ing. Karel Gruntorád – Ministerstvo zdravotnictví  
Ing. Petr Kobza – Ministerstvo financí  
Ing. Tomáš Kroutil – Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Ing. Mgr. Oldřich Kužílek – Otevřená společnost  
Marta Smolíková – Česká ženská lobby  
Ing. Bc. Miroslav Veselý – Ministerstvo vnitra  
RNDr. Hana Žufanová, Ph.D. – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

**Omluveni členové s náhradou:**

Mgr. Michal Franěk – předseda, Ministerstvo spravedlnosti  
→ *náhradník JUDr. Jiří Kapras – Ministerstvo spravedlnosti*  
Mgr. Vladimír Horna – Ministerstvo vnitra  
→ *náhradník PhDr. Jindřich Fryč – nejvyšší státní tajemník, Ministerstvo vnitra*  
Mgr. Tomáš Kroupa – Ministerstvo vnitra  
→ *náhradnice Mgr. Lenka Kováčová – Ministerstvo vnitra*  
Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení  
→ *náhradnice Mgr. Šárka Zvěřina Trunkátová – Oživení*

**Omluveni členové:**

JUDr. Vít Samek – Českomoravská konfederace odborových svazů

**Hosté:**

Mgr. Hana Fungačová – Úřad vlády ČR  
Mgr. Adam Hexner – Ministerstvo spravedlnosti  
Mgr. Mária Jurečko, MBA – Ministerstvo zdravotnictví  
Bc. Tereza Kochová – Ministerstvo spravedlnosti  
Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti  
Mgr. Jan Nevyjel – Úřad vlády ČR  
Bc. Jaroslav B. Procházka, MBA – Ministerstvo financí  
JUDr. MgA. Michal Šalomoun, Ph.D. - ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády, předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

## **Průběh jednání:**

### **1. Zahájení jednání**

**Jiří Kapras** v zastoupení **Michala Fraňka** zahájil jednání a konstatoval, že komise je usnášeníschopná. Dotázal se, zda nejsou námítky s pořízením pracovní nahrávky z jednání. Představil rozeslaný návrh programu jednání, který byl jednomyslně schválen.

### **Schválený program jednání:**

1. Úvodní slovo
2. Plán činnosti pracovní komise na rok 2023 – dle schváleného plánu činnosti Rady vlády pro koordinace boje s korupcí v roce 2023
3. Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2023 až 2024 – informace o přijetí materiálu vládou a o dalším postupu
4. Různé

### **2. Plán činnosti pracovní komise na rok 2023 – dle schváleného plánu činnosti Rady vlády pro koordinace boje s korupcí v roce 2023**

**Jiří Kapras** představil plán činnosti pracovní komise, který obsahuje materiály, které by měly být projednány pracovní komisí a následně Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí. Vysvětlil, že plán činnosti pracovní komise na rok 2023 se v legislativní části odvíjí z plánu legislativních prací vlády na rok 2023 na základě identifikace potenciálních korupčních rizik nebo protikorupčního efektu u plánovaných materiálů a z následného přiřazení k nejvhodnější pracovní komisi.

**Michal Šalomoun** seznámil členy pracovní komise s odůvodněním a zadáním úkolů obsažených v druhé části podkladového materiálu, konkrétně k nelegislativnímu materiálu č. 9 „*Analýza fungování současného zákona o svobodném přístupu k informacím: analýza zneužívání institutu, šikanózní podání, zhodnocení udržitelnosti stávající právní úpravy ve světle rozsudku SDEU C-37/20 a C-601/20*“, a požádal Ministerstvo spravedlnosti o vytvoření příslušného materiálu. Dále navrhl přidat na program dalšího jednání pracovní komise související problematiku týkající se poskytování informací na základě zákona o svobodném přístupu k informacím v počáteční (neověřené) fázi trestního řízení.

Následně seznámil členy se zadáním k nelegislativnímu materiálu č. 10 „*Legislativní stopa pozměňovacích návrhů (změny, navrhovatel, odůvodnění) jako součást návrhů zákonů postoupených Senátu Poslaneckou sněmovnou*“.

**Jiří Kapras** sdělil, že Ministerstvo spravedlnosti dodá právní posouzení příležitosti rozsudku SDEU C-37/20 a C-601/20 pro provoz evidence skutečných majitelů v ČR. Informoval, že Ministerstvo spravedlnosti v této záležitosti v reakci na judikaturu Soudního dvora Evropské unie (dále též „SDEU“) interně analyzuje, jak v této situaci postupovat, s tím, že prozatím Ministerstvo spravedlnosti k uzavření evidence skutečných majitelů nepřistoupilo. Poukázal na odlišnosti a limity mezi referenčními rámci přezkumu souladu s unijním právem na straně jedné a ústavním pořádkem na straně druhé, kterými se řídí SDEU a Ústavní soud. Navrhl analýzu po jejím schválení vedením ministerstva předložit pracovní komisi pro informaci.

**Adam Hexner** navázal na slova **Jiřího Kaprase** a zdůraznil, že analýza je prozatím interní a nebylo o ní doposud definitivně rozhodnuto.

**Oldřich Kužilek** vyjádřil pochyby o názvu nelegislativního materiálu č. 9. Konkrétně o vazbě rozhodnutí SDEU a zákona o svobodném přístupu k informacím, mezi kterými nespátřuje vzájemný vztah a které jsou v materiálu spojeny do jednoho bodu. Dále upozornil, že by bylo vhodné, aby se neziskové organizace podílely na této připravované analýze. Připojil výhradu k předčasnosti další analýzy „šikanózního podání“ vzhledem k tomu, že byla v nedávné době vydána novela týkající se této problematiky. Navrhl analyzovat rovněž obstrukční chování povinných subjektů a analyzovat databázi jejich výročních zpráv. Následně připojil výhrady k formulaci části názvu materiálu „analýza zneužívání institutu“, kdy se spíše jedná o využívání institutu. Nakonec požádal i v případě tvorby druhé analýzy o zapojení neziskového sektoru.

**Miroslav Veselý** vyjádřil souhlas k výhradě **Oldřicha Kužilka** týkající se „šikanózního podání“ a navrhl možnou spolupráci na analýze mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem spravedlnosti.

**Jiří Kapras** vzhledem k bodu č. 9 a v reakci na vyjádření **Oldřicha Kužilka** navrhl rozdělení analýzy se zaměřením na dvě separátní části, jmenovitě na:

- 9a. Analýza fungování evidence skutečných majitelů s ohledem na relevantní rozsudky SDEU C-37/20 a C-601/20
- 9b. Analýza aplikace zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na jeho užívání za účelem přístupu k informacím v počáteční fázi trestního řízení a na možnosti jeho zneužití pro nelegitimní cíle

**Michal Šalomoun** souhlasil s výhradou **Oldřicha Kužilka** týkající se analýzy „šikanózního podání“ a také s rozdělením analýzy navrhované **Jiřím Kaprasem**.

**Miroslav Veselý** souhlasil se spoluprací na analýze a podotkl, že v případě nalezení problému jej bude nutné řešit legislativně. **Jiří Kapras** doplnil, že nutná bude i spolupráce s Nejvyšším státním zastupitelstvím, které disponuje vzhledem trestnímu řízení relevantními informacemi.

**Oldřich Kužilek** navrhl k názvu za „šikanózní podání“ doplnit formulaci „obstrukční odepírání“. **Jiří Kapras** shrnul, že ve spolupráci s **Michalem Šalomounem** bude název přeformulován.

**Oldřich Kužilek** vyjádřil pochyby nad zpracováním tematiky obstrukčního chování Ministerstvem vnitra z důvodu předchozího označení jednání Policejního prezidia, dle nálezu Ústavního soudu, za obstrukční chování vůči žadateli a označil Ministerstvo spravedlnosti jako systémově vhodnějšího zpracovatele. K analýze využívání zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v počáteční fázi trestního řízení pak poukázal na § 11 odst.6 a zmínil, že tedy nemusí jít o problém na straně tohoto zákona.

**Michal Šalomoun** uvedl, že je třeba posoudit jednotlivé případy a uvědomit si, co je účelem žádosti o informace, aby nebyl institut nesprávně využíván. **Jiří Kapras** doplnil slova **Michala Šalomouna** a odkázal na informace, které zazněly na jednání Pracovní komise k posílení důvěry ve fungování justice, a sice že se jedná o problém spočívající v restriktivním výkladu výjimek Nejvyšším správním soudem, kdy je například institut místo získávání informací o

nakládání s veřejnými prostředky žadateli využíván k získávání textů odůvodnění rozhodnutí o povolení domovní prohlídky apod., což není primárním účelem tohoto zákona.

**Oldřich Kužílek** doplnil, že je podstatné se nejprve věnovat konkrétním problémům a případům, analyzovat je a následně řešit případně změnu právní úpravy.

**Vladimíra Dvořáková** návazně na proběhlou diskusi rovněž podpořila požadavek na úpravu názvu úkolu a konkretizaci jeho zadání.

**Jan Dupák** podpořil výhrady **Oldřicha Kužílka**.

**Jiří Kapras** shrnul, že ve spolupráci s **Michalem Šalomounem** bude název bodu č. 9 přeformulován, zobecněn a úkol bude rozdělen. Vyjádřil souhlas se zapojením neziskových organizací.

**Jiří Kapras** uvedl k nelegislativnímu materiálu č.10 s názvem „*Legislativní stopa pozměňovacích návrhů (změny, navrhovatel, odůvodnění) jako součást návrhů zákonů postoupených Senátu Poslaneckou sněmovnou*“, že se této problematice již nyní věnuje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování. Tento návrh zákona počítá se zavedením lobbistické stopy, která spočívá v zaznamenávání kontaktů, jež měly vliv na poslance nebo senátora, tedy „úspěšného“ lobbingu.

**Miroslav Veselý** požádal o upřesnění a podrobnější zadání, než bude možné úkol dál projednávat.

**Michal Šalomoun** vysvětlil, že zadáním je zaznamenat a zpřehlednit veškeré zásahy do původního návrhu. Vznese pochyby, zda toto může řešit eLegislatura.

**Miroslav Veselý** sdělil, že již nyní jsou často takové údaje dohledatelné, avšak ne uživatelsky přívětivým způsobem. Vyslovil přesvědčení, že by toto eLegislatura měla splňovat a je tedy otázkou, zda tvořit jiné technické řešení.

**Marta Smolíková** vnesla požadavek na legislativní stopu na úrovni vlády, například připomínkového řízení. Zmínila, že pro veřejnost jsou takové informace nemožné dohledat.

**Jiří Kapras** odpověděl, že s legislativní stopou v této fázi legislativního procesu již počítá současný návrh regulace lobbování. K přehlednosti sdělil, že je možné ji řešit i interním normativním opatřením, filtrováním schválených pozměňovacích návrhů v systému Poslanecké sněmovny a povinností poslanců uvádět platné znění k vládnímu návrhu. Návazně by nebylo nutné vytvářet jiný informační systém.

**Marta Smolíková** zmínila, že by bylo vhodné do uvažování o transparentnosti a možných řešeních také zahrnout problematiku participace veřejnosti. Navázala, že řešením by bylo již na začátku uvést kontaktní osobu, která se vytváření materiálu na úrovni gestora věnuje, zveřejnit informace vzhledem k veřejným konzultacím apod.

**Vladimíra Dvořáková** zdůraznila důležitost legislativní stopy a navrhla do zadání úkolu doplnit odkaz na obě komory Parlamentu, nikoliv pouze na Senát.

**Jiří Kapras** doplnil, že nehledě na povahu vybraného řešení bude beneficentem takového řešení spíše angažovaná část veřejnosti než široká veřejnost jako taková.

**Oldřich Kužilek** zmínil, že by bylo vhodné o problematice legislativní stopy kromě praktických dopadů a technické proveditelnosti diskutovat i ve vyšší míře obecnosti s ohledem na hodnotu politické zodpovědnosti, na váhu čestných prohlášení, zapojení médií a investigativní žurnalistiky.

**Jan Dupák** podpořil výhrady **Vladimíry Dvořákové**.

**Miroslav Veselý** navrhl, že za Ministerstvo vnitra může pro účely další jednání připravit shrnutí k tomu, jaké informace bude eLegislativa zahrnovat.

**Hana Fungáčová** navrhla na další jednání rovněž pozvat zástupce Ministerstva pro místní rozvoj, kde by měl být vytvářen webový portál, na kterém by měli být zveřejňovány státní správou vypisované konzultace.

### **3. Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2023 až 2024 – informace o přijetí materiálu vládou a o dalším postupu**

**František Kučera** stručně shrnul informace o schvalovacím procesu materiálu od posledního jednání pracovní komise. Materiál byl projednán Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí 14. listopadu a 12. prosince 2022 a schválen usnesením vlády České republiky ze dne 15. února 2023 č. 117. Z důvodu nedodržení lhůty pro předložení akčního plánu do konce roku 2022 rovněž zaslalo Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP) České republiky vytýkáci dopis. Dne 28. února 2023 pak byly akční plán i jeho anglický překlad zaslány sekretariátu OGP. **František Kučera** návazně informoval o postupu naplňování a vyhodnocování akčního plánu pro další období, především o pokračování dosavadní praxe průběžného čtvrtletního vyhodnocování pokroku v implementaci jednotlivých závazků.

**Oldřich Kužilek** se zeptal, zda mají již diskutované rozsudky SDEU nějaký vliv na implementaci příslušného závazku akčního plánu „4.8 Posílení kvality údajů v evidenci skutečných majitelů – analýza a návrh opatření“. **Jiří Kapras** odpověděl, že vzhledem k jeho především analytické povaze nikoliv.

**Lenka Kováčová** vznesla dotaz na blížící se lhůtu dokončení prvního milníku závazku „4.7 Zprůhlednění dotací poskytovaných státem“.

**Jaroslav Procházka** odpověděl, že lhůta bude vzhledem k datu schválení akčního plánu pravděpodobně o dva měsíce posunuta.

**Jiří Kapras** zmínil, že vzhledem ke způsobu, jakým byl akční plán přijat, není možné lhůty svévolně prodlužovat, avšak prodlení s jeho odpovídajícím zdůvodněním u konkrétních závazků z hlediska zkušeností s implementací předchozích akčních plánů a jejich specifickosti nepředstavuje problém. **František Kučera** doplnil, že důležitá je transparentnost, průběžná komunikace a jasné odůvodnění změn, tedy i prodlení.

**Lenka Kováčová** vznesla dotaz na obsah závazku „4.6 Zvýšení transparentnosti a metodické podpory pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu“ a na způsob jeho vzniku. **Jiří Kapras** odpověděl, že závazek je v gesci Ministerstva pro místní rozvoj a byl do akčního plánu

dodatečně začleněn na základě jeho vlastního návrhu a návazně na dohodu z jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. Zástupci gestora se pak budou stejně jako v případě ostatních závazků jednání sledujících implementaci akčního plánu účastnit a bude možno jim klást konkrétní dotazy.

**Jindřich Fryč** se dotázal na naplňování závazku „4.2 Zlepšení postavení oznamovatelů protiprávního jednání včetně zvýšení informovanosti o oznamování protiprávního jednání“ vzhledem k medializovanému podání žaloby Evropské komise k SDEU v souvislosti s dosavadním nepřijetím zákona o ochraně oznamovatelů.

**Jiří Kapras** sdělil, že návrhy zákona o ochraně oznamovatelů a souvisejícího změnového zákona jsou v rámci projednávání Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR již ve druhém čtení. Doplnil, že Ministerstvo spravedlnosti si je rizik spojených se zpožděním transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie, vědomo, včetně hrozcí a s postupem času se navyšující finanční sankce. Uvedl, že ve vztahu k uplynutí transpoziční lhůty Ministerstvo spravedlnosti vyvíjelo a vyvíjí maximální aktivitu legislativní i nelegislativní povahy. Česká republika v zásadě jako jediná z členských států přistoupila k aktivnímu řešení nástupu přímého vertikálního účinku relevantních ustanovení směrnice. V této souvislosti vydalo Ministerstvo spravedlnosti metodiku pro veřejnoprávní subjekty (<https://oznamovatel.justice.cz/pravni-uprava-a-metodicke-doporuceni/>), zřídilo tzv. vnější oznamovací kanál a spustilo web věnující se ochraně oznamovatelů. Ministerstvo zároveň vyvíjelo a nadále vyvíjí intenzivní osvětovou činnost v podobě školení, webinářů, konferencí atd. Stejně tak vláda věnovala a věnuje urychlení procesu transpozice směrnice maximální pozornost.

**Vladimíra Dvořáková** zmínila, že návrhy zákonů již byly připraveny a předloženy v předchozím volebním období, avšak nebyla vůle Poslanecké sněmovny je přijmout.

**Jindřich Fryč** návazně poznamenal, že by prodlení nemělo být kladeno k tíži úřednickému aparátu.

**Šárka Zvěřinová Trunkátová** se dotázala na části závazku věnující se připravované mediální kampani a osvětové činnosti o ochraně oznamovatelů.

**Jiří Kapras** sdělil, že již proběhlo několik konferencí a dále jsou připravovány tematické workshopy. Mediální kampaň by měla být spuštěna v průběhu jara 2023.

**František Kučera** zmínil, že na stránkách [korupce.cz](https://korupce.cz) je k dispozici shrnutí proběhlých konferencí a bude doplněn i jejich videozáznam: <https://korupce.cz/projekt-zintenzivneni-boje-proti-korupci/>.

#### 4. Různé

**Jiří Kapras** sdělil, že další jednání se uskuteční nejpozději v červnu 2023. Závěrem poděkoval všem za účast a jednání ukončil.

Zapsala: Bc. Tereza Kochová

**Příloha záznamu z jednání: Plán činnosti pracovní komise k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy dle schváleného plánu činností Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) v roce 2023**

**I. Legislativní materiály**

Primárním úkolem Rady v roce 2023 bude projednání vybraných návrhů právních předpisů, u nichž je v Plánu legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022 a Plánu legislativních prací vlády na rok 2023 uvedeno označení „Ano“ v kolonce „Projednání na Radě vlády pro koordinaci boje s korupcí“. Jedná se o tyto návrhy (řazeno dle časového členění):

Poř.č.	Předkladatel	Spolupředkladatel	Název legislativního úkolu	Termín stanovený pro implementaci	Stanovený termín předložení vládě	Předpokládaný termín nabytí účinnosti	Příslušná pracovní komise Rady vlády
1.	MPSV	MMR MPO MZE MŽP	Návrh zákona o sociálním podnikání		12.22	01.24	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k hospodárnému nakládání s majetkem státu
4.	MSP		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů		12.22	01.24	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k posílení důvěry ve fungování justice
6.	MK		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon		03.23	01.24	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k hospodárnému

			o audiovizi), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony				nakládání s majetkem státu
7.	MSP		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony		03.23	01.25	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k posílení důvěry ve fungování justice
9.	MV		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů		06.23	07.24	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy
10.	MV	MPSV	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů		09.23		PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy
12.	MPSV		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	06.16	07.23	01.24	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k hospodárnému nakládání s majetkem státu



16.	MSP		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů		12.23	01.25	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k posílení důvěry ve fungování justice
17.	MZV		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 150/2017 Sb., o zahraniční službě a o změně některých zákonů (zákon o zahraniční službě), ve znění zákona č. 35/2019 Sb.		12.23	01.25	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy
18.	MZE		Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů		12.23	01.25	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy / PK k hospodárnému nakládání s majetkem státu

U ostatních návrhů právních předpisů bude hodnocení korupčních rizik (CIA) rovněž sledováno, ovšem pouze v rámci mezirezortního připomínkového řízení prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti.

## Nelegislativní materiály

Rada a její pracovní komise budou rovněž projednávat i následující nelegislativní materiály.

Poř.č.	Zpracovatel	Spolupráce	Název nelegislativního úkolu	Stanovený termín předložení vládě
9.	MV	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy	Analýza fungování současného zákona o svobodném přístupu k informacím: analýza zneužívání institutu, šikanózní podání, zhodnocení udržitelnosti stávající právní úpravy ve světle rozsudku SDEU C-37/20 a C-601/20  <i>Pozn. Na základě jednání pracovní komise byl obsah bodu č. 9 přeformulován a rozdělen na separátní body 9a a 9b.</i>	12.23
9a.	MSp	<i>PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy</i>	<i>Analýza fungování evidence skutečných majitelů s ohledem na relevantní rozsudky SDEU C-37/20 a C-601/20</i>	12.23
9b.	<i>na jednání nedošlo k finální shodě nad gescí</i>	<i>PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy</i>	<i>Analýza aplikace zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením na jeho užívání za účelem přístupu k informacím v počáteční fázi trestního řízení a na možnosti jeho zneužití pro nelegitimní cíle</i>	12.23

10.	MV	PK k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy	<p>Legislativní stopa pozměňovacích návrhů (změny, navrhovatel, odůvodnění) jako součást návrhů zákonů postoupených Senátu Poslaneckou sněmovnou</p> <p><i>Pozn. Na základě jednání pracovní komise budou obsah a zaměření bodu znovu na dalších jednáních diskutovány a jeho název bude upraven.</i></p>	<p>03.23</p> <p><i>Bude aktualizováno.</i></p>
-----	----	---	---	--