



Záznam z 27. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 25. dubna 2023

Přítomní členové:

- JUDr. MgA. Michal Šalomoun, Ph.D. – předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“), ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády, Úřad vlády ČR
- plk. JUDr. Jiří Mazánek – ředitel, Národní centrála proti organizovanému zločinu
- JUDr. Igor Stříž – nejvyšší státní zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství
- PhDr. Karel Škácha – Nadační fond proti korupci
- Mgr. Petr Leyer – Transparency International Česká republika
- Mgr. Michal Frankl – Komora daňových poradců

Omluvení členové s náhradníkem:

- prof. PhDr. Petr Fiala, Ph.D., LL.M. – místopředseda Rady, předseda vlády
→ *náhradník Mgr. Ing. Filip Minář, náměstek pro řízení Sekce pro právo a ekonomiku, Úřad vlády ČR*
- JUDr. Pavel Blažek, Ph.D. – místopředseda Rady, ministr spravedlnosti
→ *náhradník JUDr. Jiří Kapras, ředitel Odboru střetu zájmů a boje proti korupci*
- Mgr. Bc. Vít Rakušan – místopředseda Rady, 1. místopředseda vlády a ministr vnitra
→ *náhradník JUDr. Michal Barbořík, ředitel Odboru prevence kriminality*
- Ing. Zbyněk Stanjura – místopředseda Rady, ministr financí
→ *náhradník Mgr. Miloš Nagy, zástupce státního tajemníka v Ministerstvu financí a ředitel odboru*
- prof. MUDr. Vlastimil Válek, CSc., MBA, EBIR – místopředseda Rady, ministr zdravotnictví
→ *náhradnice Mgr. Mária Jurečko, MBA, vedoucí Oddělení interního auditu*
- PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D. – místopředseda Rady, místopředseda vlády pro digitalizaci, ministr pro místní rozvoj
→ *náhradník Mgr. Leo Steiner, vrchní ředitel Sekce evropských a národních programů*
- brig. gen. JUDr. Bc. Radim Dragoun, Ph.D. – ředitel, Generální inspekce bezpečnostních sborů
→ *náhradník pplk. Mgr. Lukáš Koubek, Oddělení vnějších vztahů a legislativy*
- Mgr. František Lukl, MPA – předseda, Svaz měst a obcí České republiky
→ *náhradnice Mgr. Ivona Mottlová, ředitelka Legislativní a právní sekce*
- MUDr. Martin Kuba – předseda, Asociace krajů České republiky
→ *náhradník Mgr. Ivo Dočekal, právník Kanceláře Asociace krajů České republiky*
- Mgr. Pavel Franc – ředitel, Frank Bold
→ *náhradník Mgr. Lukáš Kraus, Frank Bold Society*
- Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení
→ *náhradník Mgr. Jan Dupák, Transparency International Česká republika*

Omluvení členové bez náhradníka:

- Ing. Vladimír Dlouhý, CSc. – prezident, Hospodářská komora České republiky
- doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. – Právnická fakulta Univerzity Karlovy
- JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D. – Slezská univerzita v Opavě

Hosté:

- Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady, Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. Petr Forejt – Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. Janusz Konieczny – Ministerstvo pro místní rozvoj
- Ing. Iveta Korbelová – Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. et Mgr. Jakub Michálek, Ph.D. – poslanec
- JUDr. Robert Němec – předseda České advokátní komory
- Mgr. Jan Nevyjel – Úřad vlády České republiky
- Mgr. Jiří Pavlík – náměstek nejvyššího státního zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství
- Mgr. Johana Trešlová – Ministerstvo spravedlnosti

Jednání zahájil ve 14.00 hod. předseda Rady Michal Šalomoun, který přivítal přítomné členy Rady a jejich pověřené zástupce a omluvil nepřítomné členy Rady.

Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 17 členů či pověřených zástupců z celkem 20 členů, a Rada je tak usnášeníschopná. Kvórum pro přijetí usnesení je tedy 9 hlasů.

Michal Šalomoun představil program jednání v tomto znění:

1. Úvodní slovo
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů
3. Návrh zákona o lobbování + návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování
4. Různé

Michal Šalomoun sdělil, že od posledního prezenčního jednání Rady byly projednány tři materiály per rollam. Jednalo se o:

- Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů.
- Vládní koncepce boje proti korupci na léta 2023 až 2026.
- Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2021 a 2022.

Všechna přijatá stanoviska byla doporučující.

V 15.20 hod. opustil jednání Filip Minář.

Průběh jednání:

2. **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů**

Michal Šalomoun uvedl, že novela zákona o státním zastupitelství byla předložena Radě k projednání na základě Plánu legislativních prací vlády na rok 2022. Zmínil hlavní body z doporučujících usnesení z minulého zasedání a sdělil, že projednání návrhu zákona Legislativní

radou vlády proběhlo dne 20. dubna 2023, avšak konečné stanovisko prozatím nebylo zpracováno.

Následně Petr Forejt představil aktuální návrh novely. V připomínkovém řízení, které bylo ukončeno v listopadu 2022 se většina zásadních připomínek týkala odvolávání nejvyššího státního zástupce a kvalifikačních předpokladů pro osobu nejvyššího státního zástupce. Hlavní změnou, ke které došlo na základě připomínek uplatněných v mezirezortním připomínkovém řízení je zakotvení odvolávání nejvyššího státního zástupce vládou s uvedením zákonných důvodů. Dále zmínil doporučující stanovisko Legislativní rady vlády týkající se vymezení kárného provinění vedoucího státního zástupce na obecnou skutkovou podstatu a poté změnu ve sjednocení lhůty pro zánik kárné odpovědnosti vedoucích státních zástupců se lhůtou pro zánik řadového státního zástupce tedy 3 roky.

Igor Stříž vyjádřil stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství a prezentoval návrhy usnesení. Zmínil konkrétně podmínku pro odvolávání nejvyššího státního zástupce, kde Nejvyšší státní zastupitelství preferuje odvolávání v kárném řízení, avšak i aktuální verze splňuje požadovaná kritéria. Dále sdělil preferenci pro delší funkční období bez možnosti opakování. Poté předal slovo Jiřímu Pavlíkovi, který uvedl připomínky týkající se:

- demonstrativního výčtu definice kárného provinění vedoucích státních zástupců,
- zániku kárné odpovědnosti vedoucích státních zástupců,
- mechanismu obměny vedoucích státních zástupců, a
- čl. 2 bodu 4 přechodných ustanovení.

Michal Šalomoun sdělil postoj Legislativní rady vlády ke zmíněným připomínkám. Demonstrativního výčet definice kárného provinění vedoucích státních zástupců a skutkové podstaty je třeba precizněji vymezit, avšak k výčtu samotnému Legislativní rada vlády neměla připomínek. Do zániku kárné odpovědnosti vedoucích státních zástupců bude Legislativní rada vlády prostřednictvím svého stanoviska zasahovat.

Následně byla vedena diskuze o změnách v materiálu oproti minulému jednání. Petr Leyer vyjádřil pochyby vzhledem k neakceptaci usnesení z předešlého jednání a tázal se z jakého důvodu nejsou zahrnuta usnesení v přeloženém materiálu. Jiří Kapras doplnil, že uvedené dotazy Petra Leyera směřují především na politickou motivaci a není možné se k nim z úřednické úrovně vyjadřovat. Petr Forejt vyjádřil souhlas s reakcí Jiřího Kaprase. Lukáš Kraus souhlasil s připomínkami a upozornil na změnu postoje politických stran k této problematice. Dále bylo ze strany zástupců protikorupčních organizací poukázáno vhodnost účasti zástupce politického vedení Ministerstva spravedlnosti na jednání Rady.

Michal Šalomoun nechal hlasovat o jednotlivých usneseních.

I. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě přijmout v novele zákona o státním zastupitelství následující podmínky:

- a) funkční období nejvyššího státního zástupce musí být stanoveno na 10 let bez možnosti opakování,**

Hlasování:

13 PRO, 0 PROTI, 3 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

- b) sjednotit právní úpravu zániku kárné odpovědnosti vedoucích státních zástupců obdobně jako u předsedů soudů podřazeným pod obecný zánik odpovědnosti,**

Hlasování:

14 PRO, 0 PROTI, 2 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

- c) prodloužit interval obměny vedoucích státních zástupců podle přechodných ustanovení z půl roku na jeden rok,**

Hlasování:

14 PRO, 0 PROTI, 2 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

- d) zavést limitaci opakování vedoucích státních zástupců teprve na státní zástupce, kteří budou jmenováni podle této právní úpravy,**

Hlasování:

11 PRO, 1 PROTI, 4 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

- e) zpřesnit nebo vypustit demonstrativní výčet u kárného provinění vedoucích státních zástupců,**

Hlasování:

14 PRO, 0 PROTI, 2 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

K níže uvedenému bodu byla vedena diskuze. Robert Němec vznesl pochybnosti k zamezení prostupnosti právnických profesí, Michal Šalamoun oponoval a uvedl, že praxe s fungováním státního zastupitelství je pro výkon funkce nejvyššího státního zástupce nutná. Lukáš Kraus a Igor Stříž souhlasili s vyjádřením ministra Šalomouna.

- f) zákonnou podmínkou pro jmenování nejvyššího státního zástupce musí být mimo dalších podmínek 10 let právní praxe, přičemž alespoň 6 let v pozici státního zástupce.**

Hlasování:

12 PRO, 0 PROTI, 4 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

- II. Pokud nebude vláda reflektovat výše uvedená doporučení, navrhuje Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí, aby takový návrh nepřijala.**

Hlasování:

10 PRO, 4 PROTI, 2 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

3. Návrh zákona o lobbování + návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování

Jiří Kapras představil návrh zákona o lobbování doprovodného změnového zákona. V mezirezortním připomínkovém řízení Ministerstvo spravedlnosti obdrželo 175 zásadních připomínek od různých připomínkových míst, přičemž mnoho z připomínek se navzájem vylučuje nebo si konkurují, což proces vypořádání stěžuje. Sděлил, že navrhovaná právní úprava cílí na komunikaci za účelem ovlivnění jednání lobbovaného při přípravě, projednávání nebo schvalování zejména právních a podzákonných právních předpisů. Zákon vedle definice lobbování, lobbisty a lobbovaného obsahuje také výjimky, aby, regulaci nebyly podřízeny činnosti, které už dnes považujeme za transparentní a dále se výjimky týkají některých citlivých oblastí, do kterých by státní moc spíše neměla vstupovat.

V průběhu mezirezortního připomínkového řízení byly akceptovány zásadní připomínky organizací sdružujících územně samosprávné celky, profesních komor a organizací sdružujících zaměstnavatele nebo zaměstnance týkající se požadavku na jejich vynětí z definice lobbisty. Evidence lobbistů i lobbovaných bude vedena v registru, jehož správcem bude pravděpodobně Ministerstvo spravedlnosti. Stěžejními povinnostmi lobbisty budou podle zákona ohlášení lobbování před jeho zahájením a dále po provedení registrace lobbisty v registru lobbistů a lobbovaných, resp. vzniku oprávnění k lobbování, a dále vkládání prohlášení lobbisty do registru lobbistů a lobbovaných v půlročním intervalu. Oprávnění k lobbování vzniká zápisem do evidence (princip povinné registrace). Lobbovat je oprávněn pouze ten, kdo byl příslušným úřadem zapsán do registru. Bez příslušného oprávnění se jedná o přestupek. Trestáno je i podávání nepravdivých či neúplných prohlášení a také neplnění samotné povinnosti. Lobbovaný pak bude mít povinnost ve stanovených případech uvádět lobbistickou stopu v důvodové zprávě návrhu právního předpisu vyhlášeného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, resp. v odůvodnění pozměňovacího návrhu.

Lukáš Kraus představil stanovisko Rekonstrukce státu k navrhované právní úpravě, přičemž poukázal zejména na obavu z nerovných podmínek pro lobbisty. Sděлил body, o kterých by bylo vhodné diskutovat a případně přijmout usnesení. Jedná se o:

- zahrnutí asistentů poslanců a senátorů (osob vykonávajících soustavné, odborné nebo administrativní práce pro poslance nebo senátora) a prezidenta republiky do výčtu lobbovaných,
- zahrnutí asociací sdružujících územní samosprávné celky, profesní komory, svazy zaměstnavatelů a zaměstnanců a církví do definice lobbisty, resp. zrušení souvisejících výjimek,
- místo taxativního výčtu oblastí regulace (věcné působnosti) využít výčet demonstrativní (případně ho i rozšířit),
- správa registru nezávislým úřadem (nikoliv MSp).

Robert Němec vyjádřil nesouhlas s případným zařazením profesních komor do definice lobbisty. Profesní komory jsou zřízeny ze zákona a ze zákona jsou jim také svěřeny určité kompetence. Michal Šalomoun nesouhlasil s tvrzením Roberta Němce, neboť jedním z úkolů profesních komor je i zastupování zájmů vlastních členů. Petr Leyer souhlasil s Michalem Šalomounem.

Michal Frankl sdělil, že profesní komory by neměly být považovány za lobbisty. Je nutné rozlišovat profesní komoru jako právnickou osobu, která jedná prostřednictvím svých statutárních orgánů a poté členy komory, na něž by se v případě lobbistické činnosti výjimka z definice lobbisty už nevztahovala.

Ivona Mottlová uvítala vynětí asociací sdružujících územní samosprávné celky a připomněla, že i orgány Evropské unie dospěly k tomu, že sdružení zastupující veřejnou správu ani na úrovni Evropské unie nemají povinnost registrace v Rejstříku transparentnosti.

Michal Šalomoun sdělil, že si v činnosti profesních komor dokáže představit prostor pro lobbying.

Jan Dupák podpořil zahrnutí profesních komor do definice lobbisty.

Jiří Kapras doplnil, že se zde jedná o politickou otázku a Ministerstvo spravedlnosti zastává neutrální stanovisko, jakkoliv byly připomínky nebo požadavky uplatněné v mezirezortním připomínkovém řízení předběžně akceptovány. Rozhodnutí je primárně na vládě.

Jakub Michálek sdělil příklady lobbyingu vztahující se k profesním komorám a svazům a upozornil na nutnost zahrnutí do definice lobbisty.

Jan Nevyjel zdůraznil, že výkon veřejné správy se nerovná výkon orgánů veřejné moci a výkon orgánů veřejné moci se nerovná výkon státní správy. Profesní komory i územní samosprávné celky tak tedy mohou sledovat své soukromé zájmy v rámci své samostatné působnosti, proto by měli všichni podléhat regulaci.

Ivona Mottlová v reakci na to uvedla přesvědčení, že v rámci samostatné působnosti nehájí obce a města své soukromé zájmy, ale vždy zájmy veřejnoprávní korporace jako společenství občanů.

Robert Němec zdůraznil, že profesní komory jsou zřizovány ze zákona a nejedná se zde o prosazování zájmů svých členů oproti například Svazu průmyslu a dopravy, kde se jedná o sdružování za účelem prosazování zájmů členů. Toto je hlavním argumentem pro vyjmutí profesních komor z definice lobbisty.

Ivo Dočekal uvedl, že Asociace krajů a stejně tak organizace sdružující územní samosprávné celky neprosazují zájmy, ale jedná se o platformu pro setkání a utváření společného konsenzu a jedná se tak o lobbování.

Jan Dupák upozornil na aktuální situaci, kdy se po mezirezortním připomínkovém řízení do návrhu zákona o lobbování zanáší mnohé výjimky a ten tak přestává naplňovat očekávání.

Igor Stříž zastává názor, že zákon by měl být bez výjimek.

Michal Šalomoun uvedl další diskusi týkající se osobní působnosti a zahrnutí asistentů poslanců a senátorů společně s prezidentem republiky do taxativního výčtu lobbovaných. Jan Nevyjel vyjádřil souhlas se zahrnutím asistentů poslanců a senátorů.

Dále byla vedena diskuse k nahrazení taxativního výčtu věcného působnosti výčtem demonstrativním. Lukáš Kraus sdělil, že změna by spočívala v doplnění § 2 o formulaci „*spočívající zejména v*“. Jiří Kapras v reakci na to uvedl, že demonstrativní výčet může vytvářet právní nejistotu a navrhl rozšíření taxativního výčtu o navrhované nezbytné oblasti. Lukáš Kraus souhlasil s rozšířením a navrhl oblast jmenování a volbu osob do veřejných funkcí a nakládání s veřejnými rozpočty.

Jiří Kapras sdělil postoj za Ministerstvo spravedlnosti, tj. že by se transparentnost nominačních procesů měla dít prostřednictvím nominačního zákona. K nakládání s veřejnými prostředky uvedl, že by daná oblast měla být jednoznačně vymezena, aby zúčastněné osoby věděly, zda se nachází v působnosti zákona o lobbování, či nikoliv. Jako největší problém vnímá oblast zadávání veřejných zakázek z toho důvodu, že současný zákon o zadávání vlastně nepřipouští legální lobbování.

Michal Šalomoun uvedl diskusi k poslednímu bodu Rekonstrukce státu týkající se dohledu a správy registru lobbistů a lobbovaných Úřadem pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „ÚDHPSH“) či jiným úřadem. Jiří Kapras uvedl, že hlavní problém spočívá v rozsáhlých personálních a finančních požadavcích ÚDHPSH na zajištění agendy. Ministerstvo spravedlnosti má již s vedením registrů zkušenosti. Dále uvedl, že se jako vhodná jeví příslušnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností k projednání přestupků.

Jakub Michálek vyjádřil nesouhlas s příslušností obecních úřadů obcí s rozšířenou působností k projednání přestupků. Projednávání přestupků by měl zajišťovat funkční a centralizovaný aparát.



Jan Dupák souhlasil s tvrzením Jakuba Michálka a doplnil, že pro správné fungování zákona je nutné mít funkční dohled.

Ivona Mottlová podpořila názor, že projednávání přestupků by nemělo být na obcích s rozšířenou působností.

Michal Frankl zdůraznil, že důležité je regulaci lobbování přijmout a poté v návaznosti na poznatky z praxe provést případné úpravy prostřednictvím novel.

Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 16 členů či pověřených zástupců z celkem 20 členů, a kvórum pro přijetí usnesení je tedy 9 hlasů.

III. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě nerozšiřovat okruh výjimek z osobní působnosti zákona nad rámec návrhu, který byl zaslán do meziresortního připomínkového řízení, a vyhnout se tak nerovnému přístupu k různým skupinám hájícím oprávněné zájmy různých skupin občanů České republiky při tvorbě politiky.

Hlasování:

12 PRO, 3 PROTI, 1 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

IV. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě zahrnout do působnosti zákona o lobbování fyzické osoby vykonávající soustavné odborné nebo administrativní práce pro poslance nebo senátora (asistenty).

Hlasování:

12 PRO, 0 PROTI, 4 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

V. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě zahrnout do působnosti zákona prezidenta republiky.

Hlasování:

12 PRO, 0 PROTI, 4 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

VI. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě zahrnout do věcné působnosti zákona jmenování a volbu do veřejných funkcí.

Hlasování:

4 PRO, 1 PROTI, 11 ZDRŽELI SE

Usnesení nebylo schváleno.

VII. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě zařadit do věcné působnosti zákona rozhodování o nakládání s veřejnými rozpočty.

Hlasování:

8 PRO, 2 PROTI, 6 ZDRŽELI SE

Usnesení nebylo schváleno.

VIII. Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě svěřit dohledovou, sankční a metodickou působnost v oblasti lobbingu jednomu orgánu, nejlépe Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a dostatečně materiálně zajistit jeho fungování.

Hlasování:

12 PRO, 0 PROTI, 4 ZDRŽELI SE

Usnesení bylo schváleno.

4. Různé

Michal Šalomoun informoval o aktuálním stavu návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Sdělil, že věcná působnost byla prostřednictvím pozměňovacího návrhu rozšířena přestupky, u nichž je stanovena horní sazba pokuty vyšší než 100 000 Kč.

Lukáš Kraus se tázal, zda je možné zjistit vyjádření či odůvodnění vlády pro nepřijetí doporučení Rady k návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Bylo by žádoucí, aby se zástupce vlády k důvodům nezohlednění stanoviska Rady transparentně vyjádřil.

Ivona Mottlová požádala o zasílání návrhů usnesení před jednáním Rady. Dalibor Fadrný přislíbil pro příště v případě, že budou návrhy usnesení k dispozici před jednáním Rady jejich rozeslání účastníkům.

Jakub Michálek se tázal Jiřího Kaprase na průběžné vyhodnocování závazků obsažených v Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP) na období 2023-24. Jiří Kapras uvedl, že tomuto se věnuje Pracovní komise předsedy Rady k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy. Dalibor Fadrný přislíbil členům Rady zasílat informace o průběžném stavu plnění závazků.

Michal Šalomoun poté, co nebyly žádné další přihlášky do diskuze, poděkoval za účast a jednání ukončil.

V Praze dne 31. 5. 2023

JUDr. MgA. Michal Šalomoun, Ph.D., v. r.
předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí



Příloha: Výsledky hlasování per rollam za období prosinec až duben 2023

- stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

Hlasování po jménech:

20 PRO: Bartoš, Blažek, Dlouhý, Dragoun, Fiala, Franc, Frankl, Kuba, Kudrna, Leyer, Lukl, Mazánek, Rakušan, Sciskalová, Stanjura, Stříž, Šalomoun, Škácha, Válek, Zelenka

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

0 NEHLASOVAL

- stanovisko k nelegislativnímu materiálu Vládní koncepce boje proti korupci na léta 2023 až 2026 – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

Hlasování po jménech:

16 PRO: Bartoš, Blažek, Dragoun, Fiala, Frankl, Kuba, Kudrna, Lukl, Mazánek, Rakušan, Sciskalová, Stanjura, Stříž, Šalomoun, Válek, Zelenka

0 PROTI

2 ZDRŽEL SE: Dlouhý, Škácha

2 NEHLASOVAL: Franc, Leyer

- stanovisko k nelegislativnímu materiálu Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje proti korupci na roky 2021 a 2022 – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

Hlasování po jménech:

17 PRO: Bartoš, Blažek, Dragoun, Fiala, Frankl, Kuba, Kudrna, Leyer, Lukl, Mazánek, Rakušan, Sciskalová, Stanjura, Stříž, Šalomoun, Válek, Zelenka

1 PROTI: Škácha

1 ZDRŽEL SE: Dlouhý

1 NEHLASOVAL: Franc