

## Záznam z jednání

**První konzultace k závazku „4.5 Konzultace k možnosti vytvoření souhrnné veřejně přístupné open-data agregované databáze poskytovatelů a příjemců veřejných prostředků z dotačních titulů“ z Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2020 až 2022 konaného dne 21. června 2021**

### Přítomni:

#### Ministerstvo spravedlnosti

Ing. František Kučera

Mgr. Johana Trešlová

#### Ministerstvo vnitra

Mgr. Jana Adámková

Petr Jirman

Michal Kubáň

Martin Nečaský

#### Ministerstvo zdravotnictví

Mgr. Kateřina Grygarová

#### Ministerstvo financí

Ing. Vítězslav Dvořák

Martin Kopeček

#### Ministerstvo kultury

Ing. Marta Rubínová

Ing. Lucie Malátová

#### Svaz měst a obcí ČR

Ing. Dan Jiránek

Mgr. Ivona Mottlová

#### Frank Bold

Mgr. Lukáš Kraus

#### Hlídač státu

Michal Bláha

#### Transparency International ČR

Mgr. Petr Leyer

### Obsah jednání:

Na úvod zástupci Oddělení boje proti korupci MSp přivítali všechny přítomné a stručně představili iniciativu Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP), Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2020 až 2022 a závazek „4.5 Konzultace k možnosti vytvoření souhrnné veřejně přístupné open-data agregované databáze poskytovatelů a příjemců veřejných prostředků z dotačních titulů“. Informovali o hlavním účelu konzultací, kterým je zjistit možnosti agregace dat ohledně dotací a práce s nimi. Následně se dotázali účastníků na jejich zkušenosti s databázemi dotací a dotačními programy.

**MF (M. Kopeček):** M. Kopeček uvedl, že nejvíce zkušeností má se systémem **CEDR**. Dále upřesnil, že otevřená data z CEDRu zpracovává a nahrává do vlastního datového skladu. Doplnil, že pro veřejnost je nicméně zveřejňovaný objem dat ke zpracování příliš složitý a neexistuje nástroj k profiltrování dat před jejich stažením. Následně položil otázku, zda je „naším“ úkolem veřejnosti takový nástroj poskytnout. Dále uvedl, že druhým systémem je **Monitor státní pokladny**, který takový nástroj obsahuje a tento je hojně využívaný, nicméně že důležitější je možnost stáhnout data pro analytiky.

**Hlídač státu (M. Bláha):** M. Bláha informoval přítomné o tom, že běžně pracuje s daty asi ze 7 nebo 8 registrů, nejvíce z CEDRu, se kterými mají „katastrofální“ zkušenost. Upřesnil, že data jde z CEDRu získat snadno, obtížněji např. od MZe, nicméně problémem je kvalita dat, jelikož nikdo neručí za správnost dat, která obsahují „statisíce“ chyb, které Hlídač státu hlásí příslušným ÚSÚ, podle kterých je chyba na straně poskytovatelů dat. Dále doplnil, že zejména u CEDRu je výše uvedené způsobeno složitostí systému vkládání dat. Proto apeloval na jednoduchost jakékoliv databáze. Zmínil rovněž obdobný projekt MF (**ZED**).

**MF (M. Kopeček):** M. Kopeček reagoval s tím, že se **ZEDem** není blíže obeznámen a zmínil **RED**, u něž je jedním z cílů je eliminace složitosti nahrávání dat.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák uvedl, že na jednání reprezentuje **ZED**. Rozvedl, že novela rozpočtových pravidel by měla vést k výrazné změně, přičemž od 1. 1. 2022 budou dotace poskytované ze státního rozpočtu evidovány v systému MF velmi jednoduchým způsobem a budou provázány se systémem státní pokladny. Tato data se budou posílat do CEDRu, resp. REDu. Všechny dotace budou následně zveřejňovány na stránkách monitoru. Jde spíš o informace o koncových příjemcích a několika málo dalších informacích. V závěru nabídl, že poskytne info o novele rozpočtových pravidel.

**Hlídač státu (M. Bláha) –** M. Bláha navrhl sepsat seznam požadavků/funkcionalit, který by měl budoucí systém mít. To, co připravuje MF, nebude tak podrobné jako např. **CEDR**, který by stálo za to nahradit.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák uvedl, že míra detailu je dána zákonem (rozpočtová pravidla) a parametry toho systému nelze jen tak vymýšlet. Doplnil, že je možné, že parametry připravovaných systémů se ještě budou upravovat. Analytické nástroje by se měly průběžně upravovat tak, aby s nimi mohla pracovat i veřejnost i státní sektor, přičemž data se budou standardizovat.

**Hlídač státu (M. Bláha):** M. Bláha upřesnil, že hlavní je zjednodušení publikování dat poskytovateli dotací, přičemž např. **CEDR** je poměrně komplikovaný.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák uvedl, že klíčové jsou jádrové nebo řídicí informační systémy, které data primárně pořizují. Doplnil, že vznikne rozhraní pro tyto systémy (např. pro monitorovací systém). Poskytovatelé tak nebudou muset data nikam vkládat, budou je pořizovat přímo v jádrových systémech a přes rozhraní půjdou dále. Pokud poskytovatel nemá nástroj pro správu dotací, může data pořídít přes **ZED**. Cílem je eliminovat množství „ručních“ vstupů.

**MSP (F. Kučera):** F. Kučera uvedl, že výstupem konzultací může být i informace o tom, jaké úpravy nelze činit např. bez úpravy současné legislativy.

**SMO ČR (I. Mottlová):** I. Mottlová upozornila, že pokud by měly být zapojeny obce, muselo by jít o velmi jednoduchý systém, který má dnes každá obec nastaven jinak.

**MV (M. Kubáň):** M. Kubáň konstatoval, že tvořit nový informační systém není hospodárné. Je třeba právní základ atd. Co se týče otevřených dat a standardizace, oporu lze nalézt v zákoně [č. 106/1999 Sb. \(§ 3 odst. 9\)](#), poskytující definici otevřené formální normy - technická doporučení zaměřená na vybrané datové sady, která by měla zajistit, že data publikovaná různými subjekty budou interoperabilní. Pokud by závěrem jednání měla být „roadmapa“ obsahující požadavky/návrhy, tak pro oblast dotací otevřené formální normy nejsou vytvořené. Je vhodné se domluvit a konzultovat s jednotlivými správci dotačních systémů a uživateli těchto dat, aby se společně navrhla otevřená formální norma, tj. technický standard pro publikaci dat z dotačních titulů a následně zajistit úpravu informačních systémů, což by bylo výhodné pro všechny a za vynaložení relativně nízkých finančních prostředků, oproti tvorbě nového informačního systému. Informoval, že více informací k otevřeným formálním normám je na webu - [ofn.gov.cz/](http://ofn.gov.cz/)

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák nabídl, že oblast poskytování dotací ze státního rozpočtu bude pro tento úkol (výše) pokryta ze strany MF. Bylo by proto vhodné vydefinovat oblasti, které pokryty nejsou. Co se týče tvorby systémů ze strany MF, není pokryta např. oblast poskytování dotací ze strany státních fondů (není obsaženo v rozpočtových pravidlech). Je třeba si popsat jednotlivé oblasti a jejich gestory. Jednotlivá data jsou neporovnatelná, např. i v rámci dotací poskytovaných ze státního rozpočtu. MF jako správce připravovaných systémů chce odpovídat za kontrolu a kvalitu dat v nich zveřejňovaných.

**MSP (F. Kučera):** Bylo by přínosné, pokud by jednotliví stakeholderi, kteří se jednání účastní, poskytli informace o tom, kdo další (např. kategorie stakeholderů) by měl participovat na těchto konzultacích a plnění tohoto závazku, např. ve vztahu k výše uvedenému (otevřené formální normy). Následně se dotázal MF na přiblížení obtížnosti porovnatelnosti dat.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák informoval, že na různé poskytovatele jsou kladeny různé zákonné požadavky, co do povinného poskytování dat o dotacích. Např. identifikace poskytovatele a příjemce, identifikace účelu dotace a rozhodnutí o poskytnutí dotace – ale tyto parametry nejsou jednotné. Otázkou je rovněž, jak data kontrolovat – např. porovnání skrze státní pokladnu, což však není aplikovatelné na všechna data (např. státní fondy). Proto by bylo účelné vydefinovat oblasti např. nad rámec MF, pod které jich nejspíše spadá nejvíce. Dále státní fondy, územní celky atp. Je třeba najít společné jmenovatele, nicméně není reálné, že tyto oblasti půjdou spojit a tato data budou porovnatelná.

**MV (P. Jirman):** P. Jirman uvedl, že jsou potřeba dvě skupiny informací. Na jedné straně informace od poskytovatelů (podmínky, žadatelé, ...) – ty nejsou porovnatelné. Na druhé straně je třeba nezapomínat na uživatele, kteří absolutně nemají přehled o jednotlivých dotačních výzvách a dotačních možnostech a musí projít jednotlivé poskytovatele jednoho po druhém. Systém MF (jednotný dotační portál) v tomto ohledu nefunguje. Ke zlepšení tohoto prostředí je podle P. Jirmana třeba postupovat po malých krocích. Velkých dotačních systémů je tu dostatek, není potřeba vytvářet nový, spíše rozšiřovat a vylepšovat stávající.

**MSP (F. Kučera):** F. Kučera se obrátil na navrhovatele závazku – TI.

**TI (P. Leyer):** P. Leyer uvedl, že souhlasí s P. Jirmanem. Cílem je, aby určité typy dotací, které nejsou pokryty přehledným systémem a nejsou tolik dostupné veřejnosti, byly postupně po malých krocích pokrývány a kultivovalo se tím toto prostředí. Doplnil, že by bylo třeba, aby bylo možné s těmito daty jednoduše a automatizovaně nakládat.

**MF (P. Jirman):** P. Jirman upozornil, že nezaznělo, že je možné získat finanční prostředky za jedním účelem z několika zdrojů a neexistuje křížová kontrola. Jedná se např. o tzv. inovační vouchery z operačních programů. Cílem závazku by mělo být rovněž tomuto předcházet.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák informoval, že jednotný dotační portál prochází neustálým vývojem. Do budoucna by měl být povinný pro všechny poskytovatele. Uvedl, že co se týče překryvu jednotlivých dotačních programů, zatím nepanuje shoda s MMR, jakým způsobem tento problém řešit. Za toto programové období byly metodicky zmapovány synergie a komplementarity jednotlivých programů, nicméně s duplicitami se nepočítá. Pro následující programové období (2021 – 2027) se jeví situace být ještě závažnější, jelikož MMR již neplánuje sledovat ani synergie a komplementarity. MMR vydalo stanovisko, že operační programy mohou být doplňovány programy národními. Nový systém může vyřešit pouze to, že tyto případy budou více viditelné. Prvním krokem by v tomto ohledu mělo být znovu-evidování dotací a vytvoření nějakého rámce, což je obtížné z hlediska gescí.

**MF (P. Jirman):** P. Jirman uvedl, že co se týče jednotného dotačního portálu, tak ve vztahu k jednotlivým výzvám nezaznamenal znatelnější vývoj. Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+ na úrovni MMR má obdobný úkol, co do lepšího sledování dat – je třeba dát pozor na duplikace s MF.

**MV (V. Dvořák):** V. Dvořák informoval, že aktivity MMR koordinují a monitorují, ale samozřejmě pravděpodobně ne beze zbytku.

**MF (P. Jirman):** P. Jirman upřesnil, že se jedná o závazek *Zpřehlednit systém národních dotačních titulů*.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák doplnil, že zde se jedná o společnou aktivitu.

**MSP (J. Trešlová):** J. Trešlová vnesla dotaz na konkrétní oblasti dotací, které nespádají pod MF? Již zazněly dotace poskytované státními fondy...

**TI (P. Leyer):** P. Leyer uvedl, že obecně jde o to, mít přehled o tom, kam směřují veřejné prostředky. O tom, z jakých zdrojů čerpali nebo chtěli čerpat jednotlivé subjekty, o výsledcích jednotlivých řízení atd. Nemusí jít o jeden systém, hlavní je zpřehlednění. Mohl by vzniknout například přehled jednotlivých dotačních schémat a systémů s centrálním přístupem. Další problém je podle P. Leyera samozřejmě i zmiňované překrývání dotačních titulů.

**Hlídač státu (M. Bláha):** M Bláha souhlasí s TI. Základem je najít společný jmenovatel, tzn.: kdo poskytl dotaci, kdo přijmul dotaci, jaká byla výše dotace, z jakého programu byla dotace poskytnuta, charakterizace předmětu dotace – to jsou společné minimální jmenovatele pro poskytovaná data, ať už vznikají v jakémkoliv programu. Tyto informace by bylo vhodné sjednotit přes otevřené formální normy, neboli nadefinovat jednotný formát, jakým data budou

publikována. Je nadbytečné vytvářet nový centralizovaný systém. Pokud budou všichni poskytovatelé publikovat data ve stejném formátu v souladu s definicí otevřených dat podle zákona č. 106/1999 Sb., tak nebude problém tato data stáhnout a sjednotit na jednom místě. Z pohledu veřejné kontroly je tato základní sada dat naprosté minimum, které je potřeba. To znamená, nejde o to najít komplexní řešení, ale pokrýt skutečně ten základ, který se bude zveřejňovat přes otevřené formální normy.

**TI (P. Leyer):** Souhlasí.

**MF (P. Jirman):** Rovněž souhlasí. Není třeba vymýšlet nic nového – např. struktura v informačním systému pro výzkum, vývoj a inovace je vhodná, případně struktura využívaná TA ČR. Důležité je rovněž mít data a informace o výsledku dotačního řízení (co jím má být a zda ho bylo dosaženo).

**MV (M. Kubáň):** M. Kubáň upřesnil, že otevřená technická norma je „jen“ technickou záležitostí, tzn. k jejímu vytváření je rozhodně potřeba spolupráce s jednotlivými gestory (MF, MV, MMR, ...). Dále se zeptal, jaké jsou hranice plnění tohoto závazku. Mělo by se jednat o všechny dotační tituly v oblasti veřejných prostředků?

**MSP (F. Kučera):** F. Kučera uvedl, že jde spíš o to si na pro naše účely ujasnit to, co lze s otevřenou technickou normou dělat, jak může posloužit ke splnění tohoto závazku, jaké jsou požadavky na její vytvoření, jaké gestory a stakeholdery je potřeba oslovit...

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák se dotázal, co je vlastně cílem tohoto závazku? Vytvoření jednotného „číselníku“? Propojení zdrojů do jednoho systému? Zmapování jednotlivých systémů, oblastí a gestorů? Vytvoření centrálního systému by byl opravdu velmi složitý úkol, k jehož splnění by byla nutná opora v zákoně a jehož analýza může trvat i několik let. Vhodnější by bylo zmapovat oblasti, ze kterých nám data chybí a kontaktovat příslušné gestory a složit to dohromady, ne nutně do jednoho centrálního systému.

**MSP (J. Trešlová):** J. Trešlová uvedla, že cílem je prozatím opravdu diskuse (konzultace), která má propojit jednotlivé stakeholdery, a skrze ni půjde zmapovat, jaké jsou možnosti, slepá místa, hranice realizovatelnosti. Výsledkem může být doporučení, jakým způsobem lépe data poskytovat a zpracovávat.

**MSP (F. Kučera):** F. Kučera doplnil, že výsledkem bude nejspíše zmapování kroků, které by k finálnímu řešení tohoto problému mohly nebo měly vést. Tzn. např. vytvořit podklady k tomu, co je ke splnění tohoto úkolu třeba, jestli je potřeba vytvořit podrobnou analýzu k nějaké dotčené oblasti, jak by „roadmap“ k tomu řešení měla vypadat, zda je třeba změna legislativy, zmapovat potřebné zdroje... Tzn. např. nějaký rozcestník k různým variantám řešení a jednotlivým možným postupům.

**TI (P. Leyer):** P. Leyer uvedl, že pro něj jako koncového laického uživatele by bylo ideální, pokud budu chtít zjistit, který subjekt dostal jaké dotace, tak nebudu muset zkoumat, jaké jsou různé informační systémy na úrovni různých poskytovatelů dotací, ale bude mi stačit, že na jednom místě zadám např. IČO toho konkrétního subjektu a skrze to, např. přes odkaz na nějaký informační systém, budu moci zjistit další podrobnosti. Cílem je opravdu zmapovat, jestli a jak lze tento problém řešit, případně kde jsou slepá místa a jak je odstranit.

**MSP (F. Kučera):** F. Kučera doplnil, že také by bylo vhodné vést debatu o tom, zda, když se data budou zveřejňovat v nějakém přístupnějším formátu, tak zda by si potom třeba neziskový sektor mohl a chtěl nějaké centrální místo, tedy „rozcestník“ do těch jednotlivých systémů, vytvořit.

**TI (P. Leyer):** P. Leyer uvedl, že pokud by ta data byla dostatečně kvalitní a byla i ve více zdrojích, ale jednotná, tak to vytvoření toho „rozcestníku“ – portálu, který bude ta data sdružovat, samozřejmě může být na iniciativě mimo veřejnou správu. Nicméně to je otázka toho finálního řešení, zda se vydat cestou sjednocování dat a to uživatelské prostředí pak bude nadstavbou. Veřejná správa by měla mít právě tento cíl, tedy otevřít data běžnému občanovi, aniž by kdokoliv třetí musel dělat nějaký další „registr“.

**MF (V. Dvořák):** V. Dvořák doporučuje nechat si nominovat zástupce jednotlivých stakeholderů do této „pracovní skupiny“ formální cestou. Je potřeba, aby se účastnili zástupci MMR, státních fondů atp., aby to nezůstalo jen na pracovní úrovni.

### **Závěr a prosba o spolupráci:**

MF (V. Dvořák) – přehled novely rozpočtových pravidel – nejpodstatnější změny.

všichni – sestavit seznam požadavků/funkcionalit, který by měl budoucí systém mít jako podklad pro diskusi na příštím jednání. S ohledem na oporu v zákoně – existuje či nikoliv?

všichni – navrhnout/kontaktovat další stakeholdery.

MV (M. Kubáň) – informace o otevřených datových normách a možnostech jejich využití - [ofn.gov.cz/](http://ofn.gov.cz/)

### **Navrhovaný termín dalšího jednání – září.**