

Záznam z 18. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu

konané ve středu 29. června 2022 od 09:36 do 11:49
formou videokonference

Přítomní členové a náhradníci: 7 (6 od 11:13)

Usnášeníschopnost: 7

Přítomní členové:

1. Ing. František Kučera, předseda komise, Ministerstvo spravedlnosti
2. Mgr. Tereza Koucká Höfferová, Nejvyšší kontrolní úřad
3. Mgr. Lukáš Kraus, Frank Bold Society
4. Mgr. Petr Leyer, Transparency International ČR (do 11:13)
5. Mgr. Marek Zelenka, LL.M., Oživení

Omluvení členové s náhradou:

6. plk. JUDr. et Mgr. Vladislav Hřebíček, Ph.D., NCOZ
→ náhradník pplk. PhDr. Josef Švejnoha, NCOZ
7. Mgr. Zdeněk Zajíček, HK ČR
→ náhradník JUDr. Stanislav Sádovský, Ph.D., LL.M., HK ČR

Omluvení členové:

1. JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Ministerstvo spravedlnosti
2. Mgr. Martin Čech, Ministerstvo pro místní rozvoj
3. Mgr. Kristina Hlavicová, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
4. Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí
5. PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zIndex
6. Ing. Nelly Tomčíková, Platforma pro transparentní veřejné zakázky

Hosté:

1. JUDr. Pavel Šolc, Ředitelství silnic a dálnic ČR
2. Ing. Magdalena Faltýsková, Ministerstvo dopravy
3. Bc. Václav Karpíšek, Ministerstvo dopravy
4. Ing. Lukáš Trcala, Ministerstvo dopravy
5. Mgr. Milan Šenk, Ministerstvo dopravy
6. JUDr. Markéta Šlejharová, Ph.D., Císař, Češka, Smutný s.r.o., advokátní kancelář
7. Mgr. Ivan Frasch, Ministerstvo dopravy

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání

Jednání zahájil předseda pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu (dále jen „pracovní komise“) **František Kučera** přivítáním všech přítomných a konstatoval, že pracovní komise je usnášeníschopná v počtu 7 členů pracovní komise nebo jejich náhradníků. Přednesl návrh programu tak, jak byl zaslán v pozvánce.

Program byl schválen všemi přítomnými.

Schválený program jednání:

1. Úvodní slovo
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
3. Různé

František Kučera následně zrekapituloval proběhlé změny složení pracovní komise od jejího posledního jednání.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

František Kučera na začátku pro členy pracovní komise a zástupce předkladatele (Ministerstvo dopravy, Ředitelství silnic a dálnic ČR – ŘSD) shrnul proces projednávání návrh zákona, kterým se mění zákon č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „návrh zákona“) na úrovni pracovní komise a následně pravděpodobně formou jednání per rollam na úrovni Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada vlády“). Návazně uvedl, že pracovní komise a návazně Rada vlády se návrhem zákona zabývá z důvodu, že jim byl Plánem legislativních prací vlády na zbývající část roku 2022 přikázán k projednání. A vyzval předkladatele o stručné představení předkládaného návrhu zákona, zejména z pohledu zhodnocení korupčních rizik.

Ivan Frasch, ředitel odboru legislativy Ministerstva dopravy, který zmínil, že za předkladatele se dále kromě zástupců MD jednání účastní rovněž zástupci ŘSD a také právní zástupci ŘSD. Uvedl, že návrh zákona zakotvuje pouze jednu věc, transformaci Ředitelství silnic a dálnic ČR jako státní příspěvkové organizace na státní podnik. Zdůraznil stručnou povahu návrhu zákona, neboť transformovaný státní podnik bude regulován celou řadou obecných pravidel, zejména zákonem č. 77/1997 Sb., o státním podniku. Návrh zákona tak obsahuje odchylky, které byly vnímány jako potřebné, například v oblasti ručení státu za dluhy státního podniku. Stanoví předmět činnosti a principy financování ŘSD. Primárním zdrojem příjmu budou nadále prostředky ze státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI). Stávající pravidla v zákoně č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, se mění tak, aby lépe odpovídaly potřebám ŘSD jako státního podniku zejména ve vztahu ke správě pozemních komunikací (prohlídky, údržba apod.). Model financování výstavby pozemních komunikací by měl být zachován. Na správu pozemních komunikací by měla být uzavírána rámcová smlouva mezi SFDI a ŘSD. V tomto je návrh zákona poměrně stručný a obecný a detaily pak stanoví prováděcí právní úprava na úrovni vyhlášky.

Tereza Koucká Höfferová vznesla dotaz k navrhované změně zákona č. 104/2000 Sb., kdy novelizační bod 3 navrhuje, aby se v § 3 do odst. 7, který se nově přečíslovává z původního odst. 5, kdy u finančních prostředků, které bude SFDI poskytovat státnímu podniku podle nově vkládaného odstavce 5, nebude SFDI nově kontrolovat hospodárnost, účelnost ani efektivitu jejich užití. **Tereza Koucká Höfferová** spatřuje vnitřní rozpornost tohoto ustanovení s § 3 odst. 1 který stanoví, že SFDI zajišťuje efektivní využití poskytovaných prostředků podle schváleného rozpočtu, a jiném odstavci téhož paragrafu se negativně vymezuje, co SFDI nekontroluje, včetně účelnosti, hospodárnosti a efektivity. Zároveň spatřuje z pohledu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, kdy z pohledu státní správy podle § 2 písm. a) má SFDI povinnosti, které jsou dány všem orgánům veřejné správy, tzn. zajišťovat účelnost, hospodárnost, efektivnost, systém vnitřní kontroly, případně veřejnosprávní kontroly, a to i ve vztahu ke státnímu podniku. **Tereza Koucká Höfferová** se dotázala, zda toto předkladatel při přípravě návrhu řešil. I z pohledu NKÚ, který může kontrolovat i SFDI a ŘSD jako státní podnik to vnímá jako problematické. Dále upozorňuje na výkladový problém se zněním odst. 7, který stanoví, že SFDI je oprávněn kontrolovat u příjemců finančních prostředků, tj. u ŘSD, jejich užití podle uzavřených smluv. V případě takové kontroly by u zjištěných nesrovnalostí týkajících se účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti nemusel SFDI mít odpovídající prostředky k jejich odejmutí právě podle §3 odst. 3 případně 7. Z pohledu NKÚ má většina problematického nakládání s prostředky státu parametry nevhodnosti, neúčelnosti nebo neefektivnosti.

Ivan Frasch na dotaz Terezy Koucké Höfferové uvedl, že v průběhu mezirezortního připomínkového řízení žádné připomínky v tomto smyslu ke zmíněným ustanovením

uplatněny nebyly. Zmínil, že předkladatel tuto problematiku objasňuje blíže v důvodové zprávě, zejména v její zvláštní části. Zdůraznil, že předkladatel nerezignuje na provádění kontroly hospodárnosti, účelnosti a efektivity vynaložených finančních prostředků. Tuto kontrolu by ale namísto SFDI prováděl dle zákona o státním podniku zakladatel, tedy MD. Z pohledu MD tak nedojde k duplicitě kontroly ze strany SFDI a MD. SFDI bude zejména ověřovat plnění kvalitativních ukazatelů podle smlouvy uzavírané mezi SFDI a ŘSD dle zmiňovaného odst. 5. Při projednávání věcného záměru zákona, ze kterého návrh zákona vychází, MD zvažovalo navýšení počtu zaměstnanců SFDI tak, aby s ohledem na změnu financování ŘSD prostřednictvím smluv, měl dostatečné kapacity pro provádění příslušných kontrol. Ministerstvo financí nicméně takový záměr nepodpořilo, a proto se MD rozhodlo navrhaný tento model, kdy MD kontroluje z pozice zakladatele hospodárnost, účelnost a efektivitu vynaložených finančních prostředků a SFDI bude kontrolovat zejména kvalitativní parametry smluvního plnění.

Lukáš Trcala, vedoucí samostatného oddělení kontroly MD, doplnil ve vztahu k zákonu o finanční kontrole, že MD společně s MF konzultovali působnost zákona o finanční kontrole na nově transformovaný státní podnik ŘSD a dospěli k závěru, že ŘSD bude patřit do tzv. sektoru vládních institucí podle práva EU, u kterých je povinnost zavést kontrolní systém. Zákon o finanční kontrole se tak na ŘSD bude oproti některým jiným státním podnikům bude vztahovat v plném rozsahu. V rámci ŘSD tak budou kromě kontroly zakladatele fungovat všechny instituty, jakými jsou vnitřní kontrolní systém, řídicí kontrola, interní audit atd.

Tereza Koucká Höfferová poděkovala za vysvětlení, nicméně z jejího hlediska nejde ani tak o vztah návrhu zákona a fungování ŘSD z hlediska zákona o finanční kontrole, ale problém, který zmínila v úvodu je jiný. SFDI, na který se rovněž vztahuje zákon o státní kontrole, má povinnost s prostředky, které získává z různých zdrojů (statí rozpočet, mýto apod.), nakládat účelně hospodárně a efektivně, a toto zajišťovat i v případě, že je vydá, v tomto případě prostřednictvím smlouvy ŘSD. Např. NKÚ pak následně bude plnění těchto povinností kontrolovat a dotazovat se, jakým způsobem byly zajištěny i vůči ŘSD. SFDI, pokud by ŘSD při vynakládání prostředků postupovalo neúčelně, nehospodárně a neefektivně, SFDI by dle **Terezy Koucké Höfferové** neměl nástroj, jakým by mohl toto zjistit a následně zjednat nápravu, tedy pozastavit čerpání nebo žádat vrácení prostředků. SFDI financuje kromě ŘSD i Ředitelství vodních cest ČR (ŘVC) jako organizační složku státu a státní organizaci Správa železnic (SŽ), u kterých příslušné nástroje ke kontrole má, jelikož se na ně novelizačním bodem 3 nově navrhaná výjimka nevztahuje.

Václav Karpíšek vysvětlil, že navrhaná výjimka by se měla týkat pouze financování provozu a údržby, nikoliv výstavby dopravní infrastruktury investic. U ŘSD pak SFDI, oproti rámcového přidělování prostředků, jako je to u ostatních výše zmíněných ŘVC a SŽ, bude užití finančních prostředků určeno smlouvou, kde budou definována jasná kvalitativní kritéria, které bude muset ŘSD plnit. Naplňování zmíněných kvalitativních kritérií pak bude SFDI kontrolovat. SFDI zde bude v roli objednatele služeb, tj. že dopravní infrastruktura bude v určitém stavu a bude udržována v určité kvalitě. Pokud by SFDI zároveň kontroloval hospodárnost, účelnost a efektivitu, byl by tak, dle něj, v určitém rozporu, kdy by na jedné straně požadoval co nejvyšší kvalitu a na druhé straně požadoval, aby byly vynakládány co nejnižší finanční prostředky. MD se tak rozhodlo, že tyto dva aspekty oddělí. SFDI tak bude kontrolovat kvalitu a MD z pohledu zakladatele pak hospodárnost, účelnost a efektivitu.

Tereza Koucká Höfferová vyjádřila své znepokojení a domněnku, že novelizačním bodem, bude z kontroly hospodárnosti, účelnosti a efektivity vynaložených prostředků ze strany SFDI oproti záměru MD vyloučeno i ŘVC a SŽ.

Ivan Frasch vysvětlil, že zmíněné doplňované ustanovení se vztahuje pouze k finančním prostředkům poskytovaným podle odstavce 5, tedy na základě smlouvy mezi ŘSD a SFDI tak, jak stanoví prováděcí právní předpis. Doplnil také, že ze zákona není patrné, že se jedná

o správu, nikoliv výstavbu pozemních komunikací. Zmínil, že v důvodové zprávě materiálu MD již podrobně popisuje, co bude součástí prováděcí právní úpravy. Výjimka se tedy netýká ŘVC ani SŽ.

František Kučera se návazně zeptal, zda je v novém odst. 5 výslovně vymezeno, že se netýká výstavby. Zmínil, že výčet obsažený v tomto odstavci je neuzavřený, je uvozen slovem „alespoň“ a odkazuje na prováděcí právní předpis.

Ivan Frasch potvrdil, že ze zákona to rozpoznatelné není. Vymezení obsahu vymezeného odst. 5 je tak v rukách moci exekutivy, nikoliv zákonodárců. MD na základě úvahy nad touto úpravou došlo k závěru, že by byla do značné míry kazuistická, a ne příliš vhodná pro zákonnou úroveň. Upřesnění, že se úprava bude týkat pouze správy pozemních komunikací a provozních činností ŘSD, je obsaženo pouze v důvodové zprávě.

František Kučera se následně dotázal, zda by z hlediska právní jistoty, např. při kontrole NKÚ nebo u soudu, kdy důvodová zpráva není závazná, nebylo možné toto vymezení do odst. 5 výslovně uvést, tj. že se netýká výstavby pozemních komunikací. Takové doplnění by bylo vhodnější i z hlediska transparentnosti. Zároveň není nutné všechny činnosti uvádět taxativně.

Ivan Frasch zmínil, že ze zákona to neplatí, ale že to bude vyplývat z prováděcího právního předpisu, tj. vyhlášky, kterou MD návazně vydá. Zdůraznil také, že i prováděcí právní předpis bude vydán v souladu s legislativními pravidly vlády. Potvrdil nicméně, že není vyloučené, aby to v zákoně stanoveno bylo. Otázkou zůstává, zda by to bylo účelné.

Tereza Koucká Höfferová znovu zmínila, vztah zákona o SFDI vzhledem k zákonu o vnitřní kontrole a obává se rozporu dvou zákonů stejného stupně právní síly. Zdůraznila, že vzhledem k transparentnosti, hospodárnému nakládání s majetkem státu a prevence korupce nepovažuje za vhodné, aby z jakéhokoli důvodu byla kontrola tzv. 3E, tj. účelnosti, hospodárnosti a efektivnosti, byla vyloučena z kontroly SFDI. Zmínila také, že v případě neplnění cílů smlouvy se nejspíše téměř vždy bude nedostatek ve výsledku týkat toho, že výdaj je nevhodný, neúčelný nebo neefektivní.

Marek Zelenka v návrhu zákona spatřuje stejná rizika jako Tereza Koucká Höfferová. Dotázal se, jaký je rozdíl oproti §3 odst. 3 zákona o SFDI je rozsah financování poměrně přesně vymezen pro dráhy. Z materiálu vyplývá, že SFDI nebude při kontrole ŘSD párovat jednotlivé výkony k účetním dokladům, ale plnění se bude posuzovat jako celek. V tomto smyslu se Marek Zelenka na příkladu zimní údržby dotázal, když nebude sněžít a silnice tedy budou v požadované kvalitě samy o sobě, zda bude moci SFDI i přesto kontrolovat vykázané výdaje a případně tak odhalit fiktivní faktury na provádění zimní údržby.

Ivan Frasch se nejprve vrátil ke vztahu zákona o SFDI a zákona o finanční kontrole, který MD vnímá jako vztah zvláštní a obecné právní úpravy. Jako obecnou právní úpravu zde považuje zákon o finanční kontrole, jako zvláštní právní úpravu pak zákon o SFDI. MD zde vychází z přenosné použitelnosti zvláštní právní úpravy, stejně jako například u zákoníku práce a specifických norem v oblasti dopravy. Z hlediska porovnatelnosti odst. 3 a navrhovaného odst. 5 nejde u odst. 5 o tak jednoduché vymezení, jaké je možné u odst. 3. U odst.3 jsou používány stejné pojmy, jaké jsou užity v zákonu o drahách a vymezení rozsahu financování je zde zřejmé. V odst. 5 jde o jiný legislativní přístup.

Lukáš Trcala doplnil, že ve výsledku i věcná kontrola plnění smluv ze strany SFDI je kontrolou zmíněných 3E, ale že záměrem MD je, aby veřejnosprávní kontrola, např. postupů při zadávání zakázek, nebyla prováděna SFDI, ale ze strany MD.

Tereza Koucká Höfferová uvedla, že zvláštní právní úprava nemůže popírat účel obecné právní úpravy. V tomto případě účel zákona o finanční kontrole, aby veřejné prostředky, tedy

nejenom prostředky státního rozpočtu, byly používány v souladu se zásadami 3E, což je základním principem tohoto zákona. Jiný právní předpis by tento smysl neměl negovat.

František Kučera na základě diskuse a ve spolupráci s přítomnými členy pracovní komise navrhl text usnesení:

Pracovní komise doporučuje, aby v části druhé návrhu zákona novelizující zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, (dále jen „zákon č. 104/2000 Sb.“) v čl. III byl vypuštěn novelizační bod č. 3 z důvodu umožnění kontroly hospodárného nakládání s majetkem státu a zamezení možného konfliktu s ustanoveními zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s jeho podstatou a zamýšleným účelem. Zároveň je novelizační bod č. 3 vnitřně rozporný se stávajícím §3 odst. 1 zákona č. 104/2000 Sb., kdy Státní fond dopravní infrastruktury (dále jen „SFDI“) zajišťuje efektivní využití poskytovaných prostředků podle schváleného rozpočtu. Novelizační bod č. 3 by to SFDI vzhledem k hospodárnosti, účelnosti ani efektivitě (efektivnosti) užití finančních prostředků poskytnutých podle novelizačním bodem č. 2 nově navrhovaného odstavce 5 téhož zákona neumožňoval.

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

František Kučera připomenul ještě druhé diskutované téma vzhledem k odst. 5 zákona o SFDI a návrh na výslovné uvedení, že v rámci uzavíraných smluv nebudou vynakládány výdaje na výstavbu pozemních komunikací.

Tereza Koucká Höfferová návazně na Marka Zelenku zmínila, že toto téma by nemělo být upravováno prováděcím právním předpisem, v tomto případě na úrovni vyhlášky, která není schvalována na úrovni vlády, ale na úrovni ministerstva. Vymezení rozsahu by pak vymezila analogicky k současnému ustanovení zákona o SFDI v § 3 odst. 3, spíše než prováděcím právním předpisem. Zmínila, že nejistota ohledně rozsahu vyplývá i ze situace, kdy není předkladatelem do legislativního procesu předkládán zároveň návrh zákona i jeho prováděcí právní úprava. Finální rozhodnutí o podobě legislativní úpravy v odst. 5 je samozřejmě na MD.

Marek Zelenka předcházející vyjádření Terezy Koucké Höfferové podpořil.

František Kučera na základě diskuse a ve spolupráci s přítomnými členy pracovní komise a zástupci předkladatele nechal hlasovat o textu usnesení:

Pracovní komise doporučuje, aby v části druhé návrhu zákona ve změně zákona č. 104/2000 Sb. v čl. III v novelizačním bodu č. 2 nově doplňujícím odst. 5 byl alespoň rámcově doplněn věcný rozsah předmětu smluv, kterých se navrhovaná právní úprava týká. Rozsah financování pomocí smluv by tak nebyl řešen pouze prováděcím právním předpisem, ale základní rozsah by byl definován již zákonem. Byl by tak žádoucím a transparentním způsobem omezen rozsah uvážení moci výkonné v tomto důležitém bodě právní úpravy. Zároveň by se jednalo o legislativní řešení obdobné tomu, které je uvedeno v platném znění ustanovení § 3 odst. 3 větě první zákona č. 104/2000 Sb.

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

František Kučera se, rovněž na základě připomínek uplatněných k návrhu zákona v mezirezortním připomínkovém řízení dotázal, zda by generální ředitel ŘSD měl i po transformaci na státní podnik měl pokračovat ve své funkci, aniž by proběhla jeho nominace dle nominačního zákona, a doporučil ke zvážení nominování i prvního generálního ředitele dle nového nominačního zákona.

Ivan Frasch připomněl, že nedochází ke zrušení státní příspěvkové organizace a k založení státního podniku, ale o transformaci subjektu, kdy ze zákona dojde ke změně jeho právní formy. Nově budou orgány státního podniku ředitel a dozorčí rada. Přechodná ustanovení v návrhu zákona toto zohledňují a mají zaručit, že k datu vzniku národního podniku dojde k plnému obsazení dozorčí rady. Z hlediska MD je kontinuita ve vedení v momentě transformace tím, že bude zachována osoba generálního ředitele, důležitá.

Markéta Šlejharová doplnila Ivana Frasche, že přechodné ustanovení k osobě ředitele bylo přidáno i z důvodu právní jistoty, kdy nebylo jisté, zda se v rámci transformace právnické osoby ihned nominační zákon uplatní, druhým důvodem byla již zmíněná kontinuita.

Marek Zelenka se ptal, zda v zakládací listině státního podniku ŘSD pro jmenování generálního ředitele budou stanoveny ještě nějaké podmínky pro jmenování generálního ředitele. Pokud ne, bylo by jmenování pouze na uvážení zakladatele, tj. ministra dopravy.

Ivan Frasch zdůraznil, že v rámci přechodného období bude generálním ředitelem ta osoba, která bude ke dni 31. prosince 2023 na postu generálního ředitele ŘSD ČR. Nadále pak nebude otázka jmenování a odvolání generálního ředitele odchylně od obecné právní úpravy obsažené v zákoně o státním podniku. Ředitele jmenuje a odvolává ministr, ale může i vláda v případě, že si to vyhradí, což je obsaženo v § 12 odst. 2 o státním podniku. Doplnil, že nominační zákon na tyto situace dopadá také. Než dojde ke jmenování ředitele, uplatní se postupy nominačního zákona.

Markéta Šlejharová potvrdila sdělení Ivana Frasche. Pokud by měl být poté jmenován nějaký nový generální ředitel nebo člen dozorčí rady ze strany zakladatele, tak se bude postupovat dle nominačního zákona.

František Kučera se dotázal na fenomén otáčivých dveří a na to, zda bude i vzhledem k poměrně výsadnímu postavení ŘSD řešen u zaměstnanců nějakým zvláštním způsobem, např. prostřednictvím intenzivnějšího využití konkurenčních doložek.

Markéta Šlejharová sdělila, že zákaz konkurence vyplývá jednak z obecné právní úpravy v zákoně o státním podniku, což se nemění. Z hlediska jednotlivých zaměstnanců ŘSD, kteří měli uzavřeny smluvní vztahy, tak tyto přejdou transformovaného státního podniku. Zmínila, že konkurenční doložka je i z ekonomických důvodů uzavřena převážně u tech významnějších zaměstnanců, ať už smlouvou nebo na základě zákonného požadavku (ředitel, zástupce ředitele, členové dozorčí rady).

Petr Leyer se 11:13 odpojil z on-line jednání.

Tereza Koucká Höfferová se zeptala, jak je řešen přechod zaměstnanců ze státní příspěvkové organizace pod státní podnik.

Ivan Frasch zmínil, že stejně jako u dalších situací je důležité, že se jedná o převod právní normy ze zákona a že tedy dotčený subjekt nezaniká a není pochyb o jeho právech a povinnostech, nebylo tedy třeba k tomuto formulovat žádná přechodná ustanovení.

František Kučera se dotázal na to, jak je a bude řešena problematika přijímání darů a dalších výhod.

Ivan Frasch zmínil, že na zaměstnance ŘSD se nevztahuje zákon o státní službě, ale zákoník práce a jeho obecná pravidla. Na nejvyšší vedení se pak vztahuje zákon o státním podniku.

Markéta Šlejharová doplnila, že stávající ŘSD má etický kodex a má tato pravidla stanovena. Návazně se spustí proces úpravy interních předpisů, aby ke dni vzniku ŘSD jako státního podniku byly interní předpisy aktualizovány.

Tereza Koucká Höfferová se dotázala, zda v rámci přechodných ustanovení, kde je stanoveno, že příslušnost státní příspěvkové organizace hospodařit s majetkem státu přechází v právo státního podniku hospodařit s majetkem státu, se nemůže stát, že by byl nějaký majetek opomenut.

Markéta Šlejharová odpověděla, že z podstaty věci se jedná vždy o majetek státu a jak, státní příspěvková organizace, tak státní podnik jej nabývají vždy pro stát a mají příslušnost, respektive právo s ním hospodařit.

Pavel Šolc doplnil, že by nemělo dojít k tomu, že by existoval nějaký zbytkový majetek.

František Kučera poděkoval za účast a za aktivitu zástupcům předkladatele.

Zástupci předkladatele se odpojili od schůzky.

3. Různé

Marek Zelenka se zeptal na další projednávání návrhu zákona Radou vlády pro koordinaci boje s korupcí a na to, zda je pravděpodobné, že bude projednáván osobně nebo per rollam.

František Kučera sdělil, že i vzhledem k běhu legislativního procesu u předmětného návrhu zákona je pravděpodobnější, že bude návazné stanovisko Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí projednáno per rollam.

Lukáš Kraus doplnil, že by bylo vhodné, aby se Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí co nejdříve setkala.

František Kučera závěrem poděkoval za účast členům pracovní komise a jejich zástupcům a jednání komise ukončil.

Zapsal: Ing. František Kučera