



## Záznam z 24. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 20. července 2021

### Přítomní členové:

- Mgr. Marie Benešová – místopředsedkyně, ministryně spravedlnosti
- Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch, MHA – místopředseda, ministr zdravotnictví (on-line)
- plk. JUDr. Jiří Mazánek – ředitel Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV
- brig. gen. JUDr. Bc. Radim Dragoun, Ph.D. – ředitel Generální inspekce bezpečnostních sborů
- JUDr. Igor Stříž – nejvyšší státní zástupce
- PhDr. Karel Škácha – Nadační fond proti korupci
- Mgr. Petr Leyer – ředitel Transparency International Česká republika
- Mgr. Marek Zelenka, LL.M. – předseda Oživení
- JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D. – Slezská univerzita v Opavě
- JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. – Právnická fakulta Univerzity Karlovy
- Mgr. Michal Frankl – Komora daňových poradců ČR

### Omluvení členové s náhradníkem:

- Jan Hamáček – místopředseda, ministr vnitra  
→ náhradník: JUDr. Michal Barbořík – ředitel Odboru prevence kriminality, Ministerstvo vnitra
- JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. – místopředsedkyně, ministryně financí  
→ náhradník: JUDr. Ing. Petr Bejček – státní tajemník Ministerstva financí
- Ing. Klára Dostálová – místopředsedkyně, ministryně pro místní rozvoj  
→ náhradnice: Ing. Zdeňka Pikešová, MPA – státní tajemnice Ministerstva pro místní rozvoj
- MUDr. Martin Kuba – předseda Asociace krajů ČR  
→ náhradník: Mgr. Ivo Dočekal – Asociace krajů ČR
- Mgr. Pavel Franc – ředitel Frank Bold  
→ náhradník: Mgr. et Mgr. Lukáš Kraus, Frank Bold

### Omluvení členové bez náhradníka:

- Ing. Andrej Babiš – předseda Rady, předseda vlády
- Ing. Vladimír Dlouhý, CSc. – prezident Hospodářské komory ČR
- Mgr. František Lukl, MPA – předseda Svazu měst a obcí ČR

### Hosté:

- Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady, Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Jiří Kapras – ředitel Odboru střetu zájmů a boje proti korupci, Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Michaela Pobořilová – poradkyně pro oblast legislativní a legislativně-bezpečnostní problematiky, Úřad vlády ČR
- JUDr. Jeroným Tejc – náměstek pro řízení Sekce koordinace boje proti korupci Ministerstva spravedlnosti
- Mgr. Radek Vondráček – předseda Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

Jednání zahájila v 15.00 hod. Marie Benešová, která přivítala přítomné členy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) a jejich pověřené zástupce. Omluvila předsedu vlády Andreje Babiše a sdělila, že jím jako předsedou Rady byla pověřena předsedat 24. jednání Rady. Na úvod též představila nově jmenovaného nejvyššího státního zástupce Igora Stříže.

Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 15 členů či pověřených zástupců z celkem 18 členů a Rada je tak usnášeníschopná.

Marie Benešová navrhla schválení předloženého programu, který byl distribuován 12. července 2021 a který byl jednomyslně schválen v tomto znění:

1. Volba nového člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
2. Stav projednávání protikorupční legislativy v Poslanecké sněmovně
3. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2020
4. Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2021
5. Různé

Po schválení programu seznámila přítomné s výsledky projednávání stanovisek Rady, která byla od posledního prezenčního jednání Rady projednána formou per rollam (podrobné informace jsou uvedeny v příloze tohoto zápisu).

V 15.05 hod. přišel Jan Kudrna.

### **Průběh jednání:**

#### **1. Volba nového člena Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí**

Marie Benešová uvedla, že na základě rezignace Davida Ondráčky z Transparency International ČR a za účelem doplnění počtu členů Rady na počet, který je stanoven jejím statutem, se Radě v souladu s čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady předkládá návrh na jmenování členem Rady Petra Leyera, ředitele Transparency International ČR.

Petr Leyer se krátce představil.

#### **➤ Usnesení č. XXIV/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **jmenuje** podle čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Petra Leyera členem Rady.

#### **Hlasování:**

15 PRO: Barbořík, Bejček, Benešová, Dočekal, Dragoun, Frankl, Kraus, Kudrna, Mazánek, Pikešová, Sciskalová, Stříž, Škácha, Vojtěch, Zelenka

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

**Usnesení bylo přijato.**

#### **2. Stav projednávání protikorupční legislativy v Poslanecké sněmovně**

Bod byl zařazen na žádost členů Rady za protikorupční neziskové organizace.

Marie Benešová sdělila aktuální novinku, že bylo rozhodnuto o konání mimořádné schůze Poslanecké sněmovny dne 30. července 2021, na jejíž program bude mj. zařazeno třetí čtení návrhu zákona o lobbování a jeho doprovodného zákona.

Radek Vondráček popsal důvod, proč nebyl návrh zákona o lobbování a související zákon projednán na schůzi konané dne 16. července 2021 a věří, že se tomu stane na mimořádné schůzi ještě během července, protože z protikorupčních legislativních návrhů se jedná o ten nejdůležitější, který je součástí reformní části Národního plánu obnovy a jeho přijetí dlouhodobě vyžaduje Skupina států proti korupci při Radě Evropy (dále jen „GRECO“). Dále poukázal na přehledovou tabulku dostupnou na [www.psp.cz](http://www.psp.cz), obsahující stav plnění jednotlivých doporučení GRECO s barevným vyznačením toho, co je projednáváno a co bylo již schváleno. Ve věci rozšíření pravomocí NKÚ sdělil, že je tisk aktuálně projednáván v Senátu. U novely zákona o střetu zájmů se domnívá, že by měl být návrh opakovaně projednán ve druhém čtení, protože kvůli zacílení



poslaneckého návrhu předsedy Jakuba Michálka (Piráti) na jednu osobu by mohly vzniknout vážné problémy u jiných veřejných funkcionářů. Ačkoli je novela zákona o střetu zájmů všeobecně podporována, tento jeden pozměňovací návrh komplikuje rozumnou diskuzi. Obecně lze říci, že mimořádné schůze během července jsou určeny pro podpisy, tj. nelze na program zařazovat klasické projednávání. Na zářijové schůzi se očekává, že její kapacita bude věnována 3. čtením a návrhům vráceným Senátem – prakticky nelze stihnout schválit ty návrhy, kde má ještě proběhnout druhé čtení.

Lukáš Kraus poděkoval za informace a svolání jednání Rady na žádost neziskových organizací, a to z důvodu, že se Rada dlouho nesešla a že neziskové organizace nejsou úplně spokojeny s tím, jak se vyvíjí posun protikorupční legislativy v Parlamentu ČR. Stav je totiž takový, že se u protikorupčních návrhů zákonů podařilo v legislativním procesu posunout jen málo návrhů. Za nadějí prosazení návrhu zákona o lobbování poděkoval; u rozšíření pravomocí NKÚ vidí těžiště v možnosti vlády a ministerstev komunikovat se senátory; u novely zákona o střetu zájmů vidí problémy u pozměňovacích návrhů, nikoli u připravené novely samotné.

Marek Zelenka se dotazoval, zda je aktuální informace na webu Ministerstva spravedlnosti, že je připravena novela reagující na nález Ústavního soudu, a zda je nějak vykomunikovaný pro případné načtení projednávaného sněmovního tisku č. 956.

Jiří Kapras sdělil, že se jedná o totožný materiál. Informace na webu Ministerstva spravedlnosti se týkala toho, že participovalo na přípravě poslaneckého návrhu novely zákona o střetu zájmů. Jiný návrh není v současném volebním období plánován. Pokud se nepodaří novelu schválit, je Ministerstvo spravedlnosti připraveno ji hned po volbách předložit.

Petr Leyer se dotazoval na aktuální stav projednávání návrhu zákona o ochraně oznamovatelů – zda je v tomto volebním období již neprojednatelný, a to s ohledem na transpoziční lhůtu evropské směrnice.

Radek Vondráček sdělil, že podle jednacího řádu Poslanecké sněmovny by jej projednat teoreticky šlo. Ale vidí to jako nereálné. Poukázal na poslední 3 měsíce, kdy byla diskutována množina nejdůležitějších návrhů, které mají být projednány, přičemž se ani jednou nepodařilo harmonogram dodržet (naposledy byl např. projednán jen 1 bod z 19).

Jeroným Tejc doplnil informaci o aktuálním stavu projednávání návrhu zákona o ochraně oznamovatelů ve výborech a rovněž vyjádřil skepsi ohledně jejich schválení v tomto volebním období. Transpoziční lhůta vyprší dne 17. prosince 2021 – Ministerstvo spravedlnosti předloží návrh zákona znovu ihned po volbách (je vedena debata, zda je nutné znovu vést připomínkové řízení, když již proběhlo a připomínky byly řádně vypořádány). Bez ohledu na osud návrhu zákona v tomto volebním období ministerstvo pracuje na vytvoření externího oznamovacího kanálu, aby byla v této části směrnice naplněna.

Marie Benešová po ukončení diskuze nechala hlasovat o návrhu usnesení.

➤ **Usnesení č. XXIV/2**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** informace o aktuálním stavu projednávání protikorupční legislativy v Poslanecké sněmovně.

Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Bejček, Benešová, Dočekal, Dragoun, Frankl, Kraus, Kudrna, Leyer, Mazánek, Pikešová, Sciskalová, Stříž, Vojtěch, Zelenka

0 PROTI

1 ZDRŽEL SE: Škácha

**Usnesení bylo přijato.**

### 3. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2020

Marie Benešová uvedla, že se jedná o pravidelně předkládaný materiál shrnující veškeré důležité aspekty fungování Rady za rok 2020.

Dalibor Fadrný představil strukturu zprávy, kdy zpráva obsahuje:

- informace o složení Rady v roce 2020,
- informace o zaměstnancích zajišťujících činnost Rady,
- informace o jednáních Rady, jejich programu a o výstupech,
- informace o pracovních komisích Rady,
- informace o uskutečněných zahraničních cestách se zaměřením na oblast boje proti korupci,
- informace o výdajích Rady za rok 2020,
- informace o plánu činnosti Rady na rok 2021.

Petr Leyer vznesl obecnou poznámku k fungování Rady – Rada se schází málo, není plně využit její potenciál pro činnost vlády a pro změny v protikorupčních opatřeních. Je otázka, jak vláda hodlá s Radou zacházet a jak s ní hodlá komunikovat. Fungování Rady by mohlo být lepší a intenzivnější, aby byla plněna funkce, pro kterou byla zřízena. Na dotaz Marie Benešové, jak často by se měla scházet, odpověděl, že setkání jednou za půl roku a více je nedostatečné. Navrhl například pravidelná setkání jednou čtvrtletně včetně možnosti se setkávat on-line formou. Kromě intenzity jednání Rady jde též o to, aby byly s Radou materiály projednávány a konzultovány.

Marie Benešová nechala hlasovat o návrhu usnesení.

#### ➤ **Usnesení č. XXIV/3**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** Výroční zprávu o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2020.

#### Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Bejček, Benešová, Dočekal, Dragoun, Frankl, Kraus, Kudrna, Leyer, Mazánek, Pikešová, Sciskalová, Stříž, Vojtěch, Zelenka

0 PROTI

1 ZDRŽEL SE: Škácha

**Usnesení bylo přijato.**

*V 15.25 hod. odešel Radek Vondráček.*

### 4. Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2021

Dalibor Fadrný uvedl, že plán činnosti je předkládán v souladu se statutem Rady a obsahuje seznam materiálů, které by měla Rada na základě plánů legislativních prací vlády na příslušné roky, Akčního plánu boje proti korupci na roky 2021 a 2022 nebo svého statutu projednat. Dále reagoval na slova Petra Leyera a vysvětlil, že faktorů, proč se Rada nescházela tak často, bylo mj. to, že objem návrhů, které má Rada projednat, s blížícím se koncem volebního období klesá. Z uvedeného důvodu je i Plán pro rok 2021 poměrně strohý – bude k projednání předloženo (minimálně):

- návrh věcného záměru zákona o finančním arbitrovi (MF)
- návrh energetického zákona (MPO)
- zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2020 (MSP) – již schváleno
- výroční zpráva o činnosti Rady za rok 2020 (MSP) – projednáno právě dnes

- aktualizovaný Rámcový rezortní interní protikorupční program

Petr Leyer navrhl doplnit plán činnosti o další materiály, které neziskové organizace považují za důležité:

- věcný záměr zákona o státním podniku Správa dálnic a silnic – vládě již předloženo, ale prozatím se k němu nevyjádřila, přičemž NNO jej považují za důležitý krok k větší transparentnosti a hospodárnosti této organizace
- technická úprava Evidence skutečných majitelů, aby byla uživatelsky přívětivější

Jiří Kapras sdělil, že o problému nedostatečné možnosti vyhledávat podle angažmá fyzických osob (obdobně jako to umí veřejné rejstříky) ví – konkrétní úprava řešena s řídicími orgány operačních programů a některými dalšími subjekty (např. zpravodajskými službami); úprava by měla být realizována do konce roku 2021.

➤ **Usnesení č. XXIV/4**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **akceptuje** návrh na doplnění Plánu činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2021 o věcný záměr zákona o státním podniku Správa dálnic a silnic.

Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Bejček, Dočekal, Dragoun, Frankl, Kraus, Kudrna, Leyer, Mazánek, Pikešová, Sciskalová, Stříž, Škácha, Zelenka

0 PROTI

1 ZDRŽELA SE: Benešová

**Usnesení bylo přijato.**

➤ **Usnesení č. XXIV/5**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **schvaluje** Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2021 v rozšířené podobě.

Hlasování:

16 PRO: Barbořík, Bejček, Benešová, Dočekal, Dragoun, Frankl, Kraus, Kudrna, Leyer, Mazánek, Pikešová, Sciskalová, Stříž, Škácha, Vojtěch, Zelenka

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

**Usnesení bylo přijato.**

➤ **Usnesení č. XXIV/6**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** Ministerstvu spravedlnosti do konce roku 2021 zajistit technickou úpravu Evidence skutečných majitelů tak, aby byla posílena možnost lepšího vyhledávání podle angažmá fyzických osob.

Hlasování:

16 PRO: Barbořík, Bejček, Benešová, Dočekal, Dragoun, Frankl, Kraus, Kudrna, Leyer, Mazánek, Pikešová, Sciskalová, Stříž, Škácha, Zelenka

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

**Usnesení bylo přijato.**

## 5. Různé

Dalibor Fadrný informoval členy Rady o výsledcích auditu fungování a organizačního zabezpečení Rady, který byl součástí auditu nastavení protikorupční politiky na Ministerstvu spravedlnosti.

Zjištění:

- 1) Vyvolání debaty o novelizaci jednacího řádu, případně statutu Rady – cílem narovnání některých postupů předvídaných jednacím řádem (konkrétně vypuštění ustanovení, aby přílohou zápisu byly prezenční listiny s podpisy členů Rady či pracovních komisí, což se z důvodu jejich ochrany při zveřejňování na webu [www.korupce.cz](http://www.korupce.cz) nerealizuje). Bude nahrazeno seznamem přítomných s rozdělením na členy Rady, jejich náhradníky a hosty přímo v záznamu.
- 2) Zvážení toho, jestli hlasování po jménech neuvádět jen u souhrnných hlasování, nikoliv u dílčích hlasování, u kterých by postačovalo uvedení poměru a výsledku hlasování.
- 3) Prodloužení lhůty pro zpracování záznamu (5 pracovních dnů je v praxi málo).
- 4) Pověření k zastupování člena Rady – unifikace pověření a explicitní uvedení, že zástupce je oprávněn hlasovat za člena Rady.
- 5) U hlasování per rollam bude vyžadováno, aby hlasování odeslal ze svého mailu sám členy Rady, nikoli jeho podřízený, případně aby hlasující zástupce zaslal i pověření (v minulosti totiž byl řešen případ legitimacy hlasování zástupce člena Rady).
- 6) Sjednocení struktury a pojetí záznamů z jednání – aby byly důsledně uváděny časy, pokud v průběhu jednání došlo ke změně (pozdější příchod, dřívější odchod).

Dalibor Fadrný závěrem požádal o součinnost, a to zejména u správného vyplňování pověření a o hlasování per rollam z mailu člena Rady, případně s doložením pověření.

Lukáš Kraus se vrátil k námětům neziskových organizací, které byly účastníkům jednání distribuovány. Navrhl, aby Rada alespoň symbolicky doporučení vládě zasadit se o prosazení priority protikorupční agendy, která je obsahem programového prohlášení vlády a která má ještě šanci na prosazení – rozšíření pravomocí NKÚ, a to alespoň na kontrolu státních firem. Přečetl návrh zasláný předem elektronicky: *Rada **doporučuje**, aby se vláda u návrhu novely Ústavy ČR a souvisejícího návrhu novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, kterými má dojít k rozšíření působnosti NKÚ, zasadila o jejich schválení Parlamentem ČR do konce 8. volebního období 2017–2021.*

Michaela Pobořilová objasnila, že vláda legislativní návrhy schválila, návrhy prošly Poslaneckou sněmovnou, přičemž vláda nemá na nezávislý Senát žádnou pravomoc. Je potřeba apelovat na samotné senátory.

Lukáš Kraus naopak argumentoval, že v roce 2016 bylo naopak jedním z důvodů, proč návrh schválen nebyl, to, že za senátory nikdo z vlády nepřišel a návrh neobhajoval. Věřící tomu, že když je to jednou z priorit programového prohlášení vlády, že pro prosazení vláda udělá maximum.

Jan Kudrna, který otázku rozšíření pravomocí NKÚ z různých pozic sleduje cca 10 let, vznesl myšlenku, zda by Senát nemohla vyzvat přímo Rada, protože vláda v Senátu stejně nic neprosadí.

Petr Leyer proti návrhu nic nemá, avšak zdůraznil, že Rada je poradním orgánem vlády a má radit vládě, jak se má chovat a jak jednat. Obává se, že bez aktivního prosazování vládou nebo alespoň některých z jejích členů nemá smysl.



Jan Kudrna doplnil, že Rada může ve stanovisku vyzvat k aktivnímu prosazování jak vládu, tak senátory. Nepamatuje, že by za 10 let někdo někdy zkritizoval senátory za to, že rozšíření pravomocí NKÚ nebylo prosazeno. Přitom vláda mnohokrát návrhy často velmi rychle schvalovala, ve Sněmovně aktivně návrhy prosazovala, avšak vždy se mlčí o Senátu.

Ivo Dočekal se dotázal, zda podle statutu může Rada vůbec někoho navenek vyzývat sama za sebe, aniž by to vládou prošlo.

Dalibor Fadrný sdělil, že textace čl. 2 statutu nevylučuje, aby Rada vyzývala někoho navenek k aktivitě. Nevidí důvod, proč by návrh Jana Kudrny byl v rozporu se statutem.

Petr Leyer na výzvu Dalibora Fadrného upřesnil, že výzva vůči Senátu bez aktivního zapojení vlády nebo některého z jejích členů nemá smysl.

Lukáš Kraus podpořil návrh Petra Leyera, aby výzva směřovala jak vůči vládě, tak vůči Senátu.

Jeroným Tejc se dotazoval na základě historických zkušeností, proč má být výzva podmiňována aktivitou vlády, když vláda připravila materiál, který považuje za správný, podařilo se najít shodu s Poslaneckou sněmovnou, ale Senát to tak nechce. Proč to tedy takto nesdělil? Existuje vůbec šance v Senátu pomocí změn prosadit návrhy? Je přeci jeho právo vyjádřit ne. Má vláda učinit další ústupky, jenom aby ten návrh prošel?

Lukáš Kraus zopakoval, že zde je příležitost, aby rozšíření působnosti NKÚ bylo prosazeno – Senát se k návrhu bude muset nějak postavit v srpnu 2021 a zástupce vládní koalice může pomoci s prosazením návrhu v Senátu. Současná podoba návrhu dává prostor pro vyjednávání.

Petr Bejček upozornil, že podklady byly rozeslány poměrně pozdě a nebyl časový prostor se s nimi dostatečně seznámit, obzvláště jde-li o materiály napříč celým rezortem. Aniž by četl statut Rady, považuje za velmi nestandardní, aby poradní orgán vlády vystupoval navenek a radil jiným subjektům, nota bene senátorům. Proto bude hlasovat proti.

Igor Stříž deklaroval, že nehodlá zasahovat do věcí, které se netýkají působnosti soustavy státního zastupitelství, ale taky si nedovede představit, jak by se měla vláda aktivně angažovat v hledání podpory Senátu. Pokud má být o návrhu výzvy hlasováno, mělo by být jasně uvedeno, jaké kroky by měla vláda učinit, jinak je formulace příliš vágní a nevyřeší se nic.

Lukáš Kraus doplnil, že při formulaci návrhů stanovisek Rady vycházeli z toho, co Rada schvalovala v minulosti (např. doporučení Rady, aby se vláda zasadila o zařazení návrhu o lobbování na program schůze Sněmovny). Návrh je symbolický, aby vláda ještě využila veškeré své možnosti a minimálně zástupce vlády obhajující návrh v Senátu zvýšil šanci na prosazení jedné z priorit Programového prohlášení vlády.

Petr Leyer pravil, ať se Rada netváří, že vláda nemá žádnou vyjednávací pozici vůči Senátu. Vláda jako politický orgán složený z volených politiků přeci může vyjednávat s jinými politiky o tom, jaký zákon má nebo nemá být přijat. Není nezbytné nechat ležet návrh v Senátu bez povšimnutí a ponechat jej čistě na vůli senátorů samotných – vláda ani jednotliví ministři nemají překážky k tomu, aby byli při prosazování aktivní. Je možné vyzvat i další politické aktéry, aby byli aktivní – jakou formou by mělo být ponecháno na jejich zvážení (není třeba říkat, zda ten či onen musí dělat ústupky či návrh přijmout v takové a takové podobě).

Igor Stříž sdělil, že nehodlá blokovat aktivitu vedoucí ke schválení zákona, ale členy Rady jsou většinou právníci, proto by Rada měla vyjádřit pregnančněji, co vlastně chce. Formulace „aktivní hledání podpory“ je nicneříkající.

Marie Benešová sdělila svůj názor, že by výzva Rady mohla být kontraproduktivní, že to senátoři budou vnímat spíše negativně.

Marek Zelenka předložil návrh usnesení:

*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí*

*I. **doporučuje**, aby zástupce vlády přítomný projednání návrhu novely Ústavy ČR a souvisejícího návrhu novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu v Senátu zdůraznil význam a jejich potřebnost;*

*II. **doporučuje** senátorům, aby u návrhů novely Ústavy ČR a souvisejícího návrhu novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, kterými má dojít k rozšíření působnosti NKÚ, schválili tyto zákony do konce 8. volebního období Poslanecké sněmovny.*

Michaela Pobořilová a Marie Benešová vznesly připomínku, že příslušný člen vlády je vždy přítomen projednání návrhu zákona v jeho gesci v Senátu.

Dalibor Fadrný navrhl odložit přijetí stanoviska Rady za účelem precizování textu s tím, že by o návrhu bylo hlasováno per rollam. S tím Marie Benešová vyjádřila souhlas, aby si Rada nevhodnou formulací neuřízla ostudu.

Jan Kudrna upozornil, že hlasování per rollam se používá, když je záležitost pro projednání vhodná a jasná, tedy bude nezbytné připravit návrh usnesení. Bude obtížné vytvořit návrh usnesení pro elektronické hlasování.

**Návrh usnesení**

*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje**, aby zástupce vlády přítomný projednání návrhu novely Ústavy ČR a souvisejícího návrhu novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu v Senátu zdůraznil jejich význam a potřebnost.*

Hlasování:

6 PRO, 3 PROTI, 7 ZDRŽELI SE

**Usnesení nebylo přijato.**

**Návrh usnesení**

*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **vyzývá** Senát ke schválení novely Ústavy ČR a související novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, kterými má dojít k rozšíření působnosti NKÚ, do konce 8. volebního období Poslanecké sněmovny.*

Hlasování:

8 PRO, 1 PROTI, 7 ZDRŽELI SE

**Usnesení nebylo přijato.**

Lukáš Kraus dále požádal o přímý přístup do systému eKLEP.

Marie Benešová zopakovala, že po projednání věci s Janem Kněžínkem, náměstkem pro řízení Sekce Legislativní rady vlády Úřadu vlády ČR, setrvává na svém stanovisku, že zástupcům neziskových organizací budou požadované materiály vždy připraveny a zaslány, ale přímý vstup do celého systému jim umožněn nebude.

Karel Škácha se dotazoval na plány ministryně spravedlnosti ohledně novely zákona o státním zastupitelství.

Marie Benešová sdělila, že o návrhu již hovořila s novým nejvyšším státním zástupcem Igorem Střížem a brzy jej hodlá konzultovat s předsedou vlády Andrejem Babišem. Igor Stříž se k novele staví poměrně kladně. ČR je poslední stát, ve kterém je státní zástupce kdykoli odvolatelný. Jedná se o prioritu, ale nový návrh se už nestihne projednat v tomto volebním období. Sama navrhla zařadit reformu státního zastupitelství do volebního programu ANO 2011. Kromě reformy státního zastupitelství do priorit navrhovala ještě digitalizaci, trestní řád a občanský soudní řád.





Karel Škácha se dotázal, zda je návrh novely zákona o státním zastupitelství zařazen do Akčního plánu boje proti korupci na rok 2022. Marie Benešová sdělila, že pokud tomu tak není, je možno to tam ještě doplnit.

Igor Stříž doplnil, že odblokování debaty k novele zákona o státním zastupitelství patří k jeho prioritám. Šíře debaty je různorodá – od minimalistické verze (alespoň rychlá novela, která by se týkala zejména postavení vedoucích státních zástupců, výběrová řízení, mandáty jako u soudců, výběr, odvolatelnost a postavení nejvyššího státního zástupce) až po maximalistickou (např. změna Ústavy, aby státní zastupitelství bylo vyňato z moci výkonné a zařazeno do samostatné hlavy). Dále uvedl některé své představy, ale rovněž to, že plně respektuje, gesci Ministerstva spravedlnosti nad zpracováním legislativního návrhu s tím, že jej bude Nejvyšší státní zastupitelství připomínkovat. Na plánované schůzce s Marií Benešovou bude navrhopvat, aby návrh novely předložený vládě vzala zpět. Je připraven o návrhu diskutovat nejen s novým ministrem, ale rovněž s kýmkoli dalším, kdo má co do činění s legislativním procesem a kdo je kvalifikovaný se k tomu vyjádřit.

Karel Škácha požádal, aby diskuze k návrhu novely zákona o státním zastupitelství probíhala právě i na jednání Rady a zopakoval svůj požadavek zařadit tento návrh do Akčního plánu boje proti korupci na rok 2022.

Lukáš Kraus uvedl, že zástupci Oživení, Transparency International a Frank Bold jako členové Rady měli přístup do systému eKLEP, avšak na začátku roku 2021 byl tento přístup ze strany Úřadu vlády ČR bez předchozího upozornění odepřen s tím, aby se obrátili na Ministerstvo spravedlnosti, které by mělo zřídit nový účet (z důvodu přesunu protikorupční agendy z Úřadu vlády ČR na Ministerstvo spravedlnosti). Přestože očekávali, že se jedná jen o administrativní záležitost, přístup ze strany Ministerstva spravedlnosti nebyl zřízen, což Neziskové organizace považují za dosti významné snížení standardu členů Rady a navrhopují usnesení.

Marie Benešová uvedla, že písemně reagovala s odůvodněním, že nelze činit výjimky, ale současně přislíbila, že Ministerstvo spravedlnosti poskytne maximální součinnost při poskytování materiálů, které neziskové organizace potřebují, ale plný přístup neobnoví, protože by to za chvíli chtěl každý.

Petr Leyer reagoval, že členové Rady nejsou jako všichni ostatní, že by člen poradního orgánu vlády měl mít nárok na určitý komfort a nemusel vždy o materiály administrativně zdlouhavě žádat. Protože jde o naprosto zbytečnou administrativní překážku, předložil návrh usnesení, aby se k věci mohli všichni vyjádřit.

Michal Frankl doplnil, že organizací, které by chtěly přístup do eKLEP, je celá řada, nicméně zřízení přístupu na jednotlivé fyzické osoby, kteří jsou členy Rady, by mohl být zřízen.

Jeroným Tejc poukázal, že některé pozměňovací návrhy k návrhu zákona o lobbování navrhopují, aby lobbisté (mj. i neziskové organizace) měli do eKLEPu přístup. Dotázal se, kde je problém – všechny materiály, které byly projednávány, byly vždy řádně poskytnuty. Dále existuje veřejná část eKLEPu, kde je většina materiálů dostupná. Dotázal se, zda v minulosti došlo k tomu, že by nebyl poskytnut materiál v plné šíři, o který bylo žádáno, nebo zda některý materiál nebyl ve veřejné části eKLEPu.

Karel Škácha doplnil, že je celá řada materiálů, které členové Rady hlídali iniciativně nad rámec plánu, aby nedocházelo k chybám ze strany vlády. Dotazoval se na důvod, proč došlo ke změně – padla pouze argumentace, že by to mohl mít každý, nic více nezaznělo. Očekává argumentaci, proč tomu tak být nemá.

Lukáš Kraus doplnil příklady, kdy v době koronavirové pandemie byl legislativní vývoj mnohdy velmi překotný a členové Rady se mohli mnohem rychleji a jednodušeji dostat např. k novele zákona o zadávání veřejných zakázek nebo novela zákona o ochraně veřejného zdraví. Nebylo výjimkou, že se o důležitém materiálu dozvěděli až po jednání vlády a nebyl tak prostor

se s materiály včas seznámit. Pokud ví, tak nikdo eKLEP nezneužíval a současná administrativní zátěž na obou stranách je zbytečná.

Marie Benešová opět odkázala na svůj dopis a setrvává na stanovisku, které konzultovala s Janem Kněžínkem.

Jiří Kapras zdůraznil, že veřejná část eKLEP obsahuje všechny legislativní materiály a z koncepčních materiálů ty, které mají následný vliv na legislativu (věcné záměry, koncepce odvětví atd.). Jsou vidět jednotlivé verze materiálů, připomínky, závěrečné stanovisko Legislativní rady vlády – nejsou dostupná stanoviska pracovních komisí Legislativní rady vlády, což nepovažuje s ohledem na jejich povahu a vztah ke stanovisku Legislativní rady vlády za nezbytně nutné. Není proto pravda, že by přístup do neveřejné části eKLEP v době pandemie byl rychlejší, neboť legislativní materiály jsou veřejně přístupné ve stejný okamžik, jak jsou vloženy a autorizovány.

#### **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje**, aby vláda znovu umožnila členům Rady, konkrétně představitelům Frank Bold, Transparency International ČR a Oživení, přístup do informačního systému eKLEP.

Hlasování: 5 PRO, 1 PROTI, 10 ZDRŽELI SE

**Usnesení nebylo přijato.**

Marek Zelenka uvedl, že poslední informace o plnění doporučení GRECO byla poskytnuta v červnu 2019, kdy podle hodnotící zprávy Česká republika neplnila ani jedno ze 14 doporučení. Plánuje Ministerstvo spravedlnosti aktualizovat materiál?

Jiří Kapras přislíbil pro potřeby členů Rady vytvořit materiál s aktuálním stavem plnění doporučení GRECO, nicméně oficiálně bude stav plnění doporučení GRECO obsahem hodnotící zprávy GRECO. Česká republika postupně plní jednotlivá doporučení. Do konce roku lze s ohledem na blížící se volby očekávat posun nanejvýš ve věci regulace lobbování a novelizace zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů.

Karel Škácha požádal o hlasování k zařazení návrhu novely zákona o státním zastupitelství do Akčního plánu boje proti korupci na rok 2022.

Jeroným Tejc odpověděl, že to možné již není, protože Akční plán boje proti korupci na roky 2021 a 2022 byl již vládou schválen. A Akční plán boje proti korupci na roky 2023 a 2024 bude tvořen až po volbách.

Jiří Kapras potvrdil, že to možné již není, ale že je požadavek na pokračování legislativního procesu nebo znovu předložení návrhu nového zákona o státním zastupitelství ~~je~~ evidován pro tvorbu Akčního plánu boje proti korupci na roky 2023 a 2024, pokud bude součástí priorit budoucí vlády.

Karel Škácha stáhl svůj návrh a dotázal se, zda je plánováno jednání Rady ještě před volbami.

Jiří Kapras vysvětlil procesní postup svolání jednání Rady s tím, že termín stanovuje předseda Rady.

V Praze 9. srpna 2021

Ing. Andrej Babiš v r.  
předseda vlády  
a předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

---

**Příloha: Výsledky hlasování per rollam za období prosinec 2020 až červenec 2021**

- stanovisko k nelegislativnímu materiálu Akční plán boje proti korupci na roky 2021 a 2022 – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

**Hlasování po jménech:**

**14 ANO:** Babiš, Benešová, Blatný, Dostálová, Dragoun, Frankl, Hamáček, Kudrna, Lukl, Mazánek, Ondráčka, Sciskalová, Schillerová, Zelenka, Zeman

**1 NE:** Škácha

**1 Zdržel se:** Dlouhý

**Nehlasoval:** Franc

- stanovisko k věcnému záměru zákona o vyvlastnění – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

**Hlasování po jménech:**

**12 PRO:** Babiš, Benešová, Blatný, Dostálová, Dragoun, Hamáček, Kuba, Lukl, Kudrna, Mazánek, Sciskalová, Zelenka

**0 PROTI:**

**4 ZDRŽEL SE:** Dlouhý, Schillerová, Škácha, Zeman

**2 NEHLASOVAL:** Franc, Frankl

- stanovisko k nelegislativnímu materiálu Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2020 – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

**Hlasování po jménech:**

**PRO:** Babiš, Benešová, Blatný, Dostálová, Dragoun, Frankl, Hamáček, Kuba, Kudrna, Lukl, Mazánek, Sciskalová, Schillerová, Zeman

**PROTI:** Škácha

**ZDRŽEL SE:** Dlouhý

**NEHLASOVAL:** Franc, Zelenka