

**Záznam z 24. jednání pracovní komise
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy**

konané ve čtvrtek 10. prosince 2020 od 10:00 do 11:40
formou videokonference

Přítomní členové a náhradníci: 9
Usnášeníschopnost: 8

Přítomní členové:

JUDr. Jeroným Tejc – předseda, Ministerstvo spravedlnosti
prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – Masarykův ústav vyšších studií ČVUT
Marta Smolíková – Česká ženská lobby
Ing. Bc. Miroslav Veselý – Ministerstvo vnitra
Ing. Kateřina Vojtová, MPA – Ministerstvo vnitra
Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení
RNDr. Hana Žufanová, Ph.D. – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Omluvení členové s náhradou:

Mgr. Jan Dupák – Transparency International ČR
→ *náhradnice JUDr. Sylvie Kloboučková – Transparency International ČR*
Mgr. Josef Šmída – Nadace Open Society Fund
→ *náhradnice Mgr. Lucie Zubková – Nadace Open Society Fund*

Omluvení členové:

Mgr. Tomáš Kroupa – Ministerstvo vnitra
Ing. Tomáš Kroutil – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Ing. Mgr. Oldřich Kužílek – Otevřená společnost
Ing. Jan Lokajíček – Ministerstvo financí
Ing. Tereza Pavlíčková – Ministerstvo zdravotnictví
JUDr. Vít Samek – Českomoravská konfederace odborových svazů
Mgr. Jaroslav Tauchman – Krajské protikorupční pracoviště

Hosté:

PhDr. JUDr. Milan Kryštof Čech, DBA – Národní sportovní agentura
Ing. Michal Janeba – Národní sportovní agentura
Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Ivo Lukš – Národní sportovní agentura

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání

Jednání zahájil **Jeroným Tejc**, náměstek pro řízení sekce koordinace boje proti korupci, který úvodem sdělil, že komise je usnášeníschopná a že všichni přítomní udělili souhlas pořízením

záznamu z jednání. Poté představil program jednání, o kterém nechal hlasovat – program byl schválen jednomyslně.

Schválený program jednání:

1. Úvodní slovo
2. Monitoring zahájení činnosti Národní sportovní agentury
3. Zahájení diskuze o způsobu realizace závěrů Rady k boji proti korupci ve sportu
4. Různé

2. Monitoring zahájení činnosti Národní sportovní agentury

Jeroným Tejc připomenul, že zařazení tohoto bodu bylo avizováno již v průběhu roku a že tím je naplňován jeden z úkolů zakotvených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2020 (analogicky bylo postupováno i po zahájení fungování Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí).

Ivo Lukš a Michal Janeba pozdravili přítomné členy komise a předali slovo internímu auditorovi Milanu Kryštofu Čechovi.

Milan Kryštof Čech shrnul, že Národní sportovní agentura (NSA) vznikla k 01.08.2019, přičemž její vznik nebyl předem připravován, proto byla potřeba vypracovat kompletně celé vnitřní prostředí. Snahou je, aby vnitřní předpisy byly srozumitelné, jasné a jednoznačně definovaly odpovědnosti a pravomoci, což je hlavní metoda, jak korupční prostředí eliminovat. Byl přijat interní protikorupční program NSA vycházející z Rámcového rezortního interního protikorupčního programu přizpůsobený podmínkám NSA. Byla rovněž zřízena funkce interního prošetřovatele (Milan Kryštof Čech) včetně zavedení oznamovacích kanálů (schránka, mail, telefon), přičemž prošetřovatel vyřizuje všechna došlá protikorupční oznámení. Zaměstnanci byli řádně proškoleni v problematice korupce a boji s ní. Byla zřízena pracovní skupina, která má prověřit připravenost NSA na spuštění všech agend v plném profilu.

Sylvie Kloboučková se dotazovala na vznik katalogu rizik, neboť dosud nebyl komisi předložen. **Milan Kryštof Čech** sdělil, že katalog rizik byl vytvořen v létě 2020, ale není veřejně dostupný, aby zbytečně nebylo veřejně známo, kde jsou slabá místa. Hodnověrným osobám jako TIC lze katalog poskytnout. Dále popsal, jak byl vytvářen a jakou má návaznost na plán interních auditů.

Sylvie Kloboučková se dále dotazovala na etický kodex – konkrétně čl. 8 o pravidlech styku zaměstnanců NSA se zástupci sportovních organizací a dalšími činovníky v oblasti sportu. Pravidla se jí zdají být vágní, mohla by být přísnější (např. by uvítala pravidlo 4 očí či dobrovolné připojení k veřejně dostupnému lobbistickému diáři). **Milan Kryštof Čech** odpověděl, že detaily se řeší na školení a nabídl zaslání své prezentace pro zaměstnance. V praxi se nejrůznější protikorupční opatření realizují, ale nebylo by efektivní jejich formální zakotvení v etickém kodexu. Na druhou stranu ve vnitřních předpisech je přesně popsáno, jak se chovat v nejrůznějších situacích, kdy si klient např. sonduje prostředí. Na konkrétní otázku, zda je zakotveno jednání výhradně na půdě NSA, odpověděl, že toto pravidlo je předmětem školení a není zakotveno ve vnitřním předpisu (např. by bylo složité dodržet u hendikepovaných sportovců). Ohledně veřejného zaznamenávání schůzek odpověděl, že toto opatření není zvažováno, přičemž uvedl důvody, proč tomu tak je.

Vladimíra Dvořáková oponovala, že ne všechny odpovědi Milana Kryštofa Čecha ji uspokojily. Nevidí např. důvod, proč by zveřejnění katalogu rizik mělo ohrozit chod NSA.

Rozhodně nevidí problém, když by ze schůzky se zaměstnancem byla vytvořena stručná informace, kdo, s kým, kdy a o čem hovořil, a ta informace byla zveřejněna. Spoléhat se na vnitřní proškolení nestačí – je třeba klást důraz i na vnitřní kontrolní mechanismus.

Milan Kryštof Čech uvedl konkrétní příklad na dotačním řízení, které probíhá výhradně elektronicky, kde je vše logováno (zaznamenáváno strojem) a nelze absolutně nic dodatečně změnit. Vnitřní předpisy považuje za robustní, jsou detailní, co se týče návodu a postupů řešení s tím, že je přesně stanoveno, kdo má jakou odpovědnost a jaké právo. K veřejnému diáři doplnil, že pokud bude tento nástroj legislativně ukotven, NSA se bránit jeho zavedení nebude. Ale nyní ještě není personální stav NSA zcela naplněn, úkoly jsou plněny s vysokým osobním nasazením stávajících zaměstnanců, kdy zavedení veřejného diáře by bylo administrativním zatížením.

Ivo Lukš potvrdil, že zaměstnanci mají mnoho práce a veřejný diář by skutečně byla v současné době velká administrativní zátěž. Transparentnost činnosti NSA demonstroval na výsledcích práce, které NSA už za sebou má – příkladem je plná elektronizace procesu přijímání žádostí o dotaci. NSA jde cestou nastavení jasných pravidel, aby bylo všem zřejmé, na co kdo má nebo nemá nárok.

Marta Smolíková sdělila, že v čl. 8 etického kodexu NSA jí chybí u střetu zájmů úprava sexuálních a osobních vztahů, intimního obtěžování či intimních vztahů a že se to týká i osob v příbuzenském vztahu. Tyto vztahy musí být transparentní – zaměstnanci je musí hlásit, protože to, že se jich zaměstnanec vyvaruje, nestačí, neboť v běžném styku tyto vztahy existují a sdělování informací může vést ke zvyhodňování. **Milan Kryštof Čech** reagoval, že etický kodex NSA je nadstavbový nad pravidly etiky státních zaměstnanců. Vedlejší činnost musí být předsedou NSA povolena, jinak hrozí až ukončení služebního poměru. Stěžít se dá očekávat, že intimní vztah bude zaměstnanec oznamovat, obzvláště bude-li mimomanželský. Příbuzenský vztah mezi nadřízeným a podřízeným upravuje již zákoník práce, který se v této části vztahuje subsidiárně i na státní zaměstnance. Tedy se nedomnívá, že by dikce právních předpisů měla být v etickém kodexu NSA opakována. **Marta Smolíková** i přes to zastává názor, že by mělo být v etickém kodexu zakotveno, že takovéto vztahy nejsou žádoucí. **Milan Kryštof Čech** poděkoval za podnět a přislíbil, že s podnětem bude pracovat a přednese jej zmiňované pracovní skupině, která se bude zabývat mj. soustavou vnitřních předpisů.

Vladimíra Dvořáková potvrdila, že není správné ve vnitřním předpisu upravovat to, co řeší právní předpis. Ale s poslední připomínkou Marty Smolíkové souhlasí, neboť tato otázka v zákoně zakotvena není.

Marek Zelenka vyjádřil souhlas s tím, jak by měl být etický kodex doplněn, a dotazoval se, jak bude etický kodex naplňován a jak se s ním bude do budoucna pracovat, přičemž lze očekávat, že dary a služby se budou v budoucnu vyvíjet. **Milan Kryštof Čech** odpověděl, že školení na toto téma je podrobné (cca 2 hodiny) a znovu nabídl možnost zaslání interní prezentace. Dále popsal jeden příklad z praxe, který byl vyšetřován se závěrem, že v NSA berou tuto problematiku zcela vážně a že se nebojí, že by etický kodex nebyl naplňován nebo že by nebyly vyvozeny důsledky, pokud by neetické jednání bylo prokázáno.

Marek Zelenka doporučil zřídit etickou komisi. Ta by měla řešit nejen konkrétní případy, ale preventivně se věnovat oblastem či záležitostem, které mohou být teprve v budoucnu problém (obzvláště jak se dá očekávat ve sportovním prostředí). Dále vznesl podnět, že při prozkoumání internetové stránky a kanálů, kterými se může zaměstnanec obrátit na prošetřovatele, by tento výčet měl být doplněn o další možnosti, kam lze korupci ve sportu oznámit (např. že lze využít právní poradny Transparency International ČR či Oživení nebo věc oznámit Olympijskému výboru). V souvislosti s připravovaným zákonem o ochraně oznamovatelů doporučil již nyní připravit zabezpečený a chráněný kanál (jak vyžaduje

i směrnice EU). Nakonec upozornil, že NSA má výjimku z § 5 odst. 3 zákona o střetu zájmů, kdy v jejím čele může stát poslanec, a vznesl dotaz, jak bude nakládáno s možným střetem zájmů předsedy NSA ve vztahu k příjemcům dotací. **Milan Kryštof Čech** reagoval, že je prozatím povinností zřídit interní oznamovací kanály a obává se, aby vytvoření externích kanálů nebylo vnímáno jako snaha se zbavit interních procesů. K zabezpečení e-mailové schránky ze svého úhlu pohledu odpověděl, že přístup do ní má skutečně jen on jako prošetřovatel, že ani vedení ani nikdo jiný se do ní nedostane, že přivítá sdělení bližších informací, ale prozatím je NSA přesvědčena, že zákonné povinnosti naplňuje. K možnému střetu zájmů předsedy sdělil, že žádný není, ale pokud by měl nastat, není to nic špatného (střet zájmů někdy nastává nezávisle na vůli funkcionáře) – je jen třeba jej deklarovat, stejně jako u každého jiného funkcionáře a chovat se tak, jak je předepsáno.

Michal Janeba požádal o vysvětlení, jak byl dotaz myšlen. **Marek Zelenka** ozřejmil, že předseda je poslancem za vládní stranu, která má po území republiky své kolegy ve vedení měst a krajů a lze si představit, že budou vyvíjeny tlaky, aby dotace proudily do infrastruktury těch „správných“ měst. Před střetem zájmů se nelze schovávat, ale musí se mu čelit. Dotázal se, zda k tomuto jevu bylo identifikováno riziko a zda k němu bylo přijato opatření. **Michal Janeba** doplnil, že předseda NSA je ve stejném postavení jako každý jiný ministr. **Milan Kryštof Čech** zopakoval, že dotace se přidělují ve správním řízení a že o přidělení či nepřidělení se rozhoduje elektronicky (s časovou stopou) podle kritérií, která jsou dokladována. **Ivo Lukš** doplnil, že mají aktuálně vypsanou průběžnou dotační výzvu, kde má každý dostatek času (je-li připraven a má investiční plán) se přihlásit do výzvy, jejíž termín pro zahájení podávání žádostí je předem znám všem, a nedokáže si představit, že by předseda NSA mohl a jak intervenovat ve prospěch nějaké žádosti – podmínky jsou pro všechny naprosto jasné. Uvedl, že si dobře NSA dobře uvědomuje, jak to fungovalo v minulosti, a že nevznikla proto, aby v tom pokračovala.

Sylvie Kloboučková uvedla, že očekávání veřejnosti jsou velká. Proto dosud nevidí dostatečné vyhranění se proti korupčním praktikám (např. navrhovaným zveřejněním diářů) tím, že NSA půjde výrazně nad rámec opatření požadovaných právními předpisy nebo vládou. Dále uvedla příklad Národní rady pro sport, jejímiž členy jsou i tací, proti kterým je vedeno trestní řízení. Přitom je tu dostatek jiných odborníků, a proto by NSA se měla oddělit od kontroverzních osob. **Ivo Lukš** uvedl, že Národní rada pro sport je čistě poradní orgán předsedy, bez výkonné moci. A dodal, že jednak platí presumpce nevin, a jednak se jedná o zástupce České unie sportu, která zastupuje milion sportovců a která si svého staronového předsedu jednohlasně znovu jmenovala. Kromě toho se na jednáních této rady řeší systémové věci, nikoli jednotlivá dotační kritéria.

Marek Zelenka se rovněž domnívá, že NSA by měl být výrazně proaktivnější v budování protikorupčního klimatu. Poděkoval za sdělená opatření v otázce střetu zájmů předsedy NSA (elektronizace procesu – kvalitní auditní stopa, předseda není účasten hodnocení žádostí). Dotázal se, jakou roli chce NSA v celostátním rozdělování finančních prostředků hrát. Jde zejména o vztah mezi územními samosprávnými celky a státními firmami (sportovními kluby). Sportovní kluby jsou často závislé na veřejných financích; platí pravidla zákazu veřejné podpory (de minimis), která se ale dá obcházet (smlouvy o marketingu) – otázka, zda chce NSA jít cestou metodické činnosti k těmto smlouvám apod., aby to nebylo vnímáno jako nedovolená podpora.

Ivo Lukš odpověděl, že vztah územních samospráv a sportovních klubů je otázkou, co si může státní orgán ve vztahu k územní samosprávě zakotvené v Ústavě dovolit. Na poli legislativním je rovněž těžké cokoli prosadit (to se v Poslanecké sněmovně již mnohokrát ukázalo). NSA má ambici předložit komplexní návrh zákona o sportu (nikoli jen o podpoře sportu; obdobně

jako se tomu stalo již na Slovensku). Přitom nejde jen o poskytování dotací, ale např. o profesionální smlouvy, zdravotní zabezpečení sportovců, trestní či daňová odpovědnost.

Vladimíra Dvořáková se vrátila k otázce proaktivního protikorupčního postoje NSA. Místo srovnávání se s ministerstvy by spíše očekávala srovnání se zahraničními příklady obdobné NSA – to, jakým způsobem se v nich se jednotlivé aspekty regulují, kde funguje seberegulace apod. A zveřejnění diáře není o tom, že budu zpětně sepsovat dlouhé poznámky, ale stačí jasně a stručně. **Ivo Lukš** zareagoval, že sám má všechny schůzky v elektronickém diáři, který je sdílen. Nicméně současné časové vytížení je velké, proto hovořil o administrativní zátěži, pokud by se mělo kromě toho, kdo s kým a kdy (to je v diáři zaznamenáno) dopisovat, co bylo předmětem jednání. **Vladimíra Dvořáková** přesto uvedla, že pokud bude jen vidět, kdo se s kým a kdy sešel, ale nikoli o čem bylo jednáno, bude to problém.

Milan Kryštof Čech doplnil srovnání českého a slovenského trestního zákoníku co se týče postihu korupce. Další zmínil výrazně lepší možnost, jakou mají občané na Slovensku, kde se mohou na speciálním portálu dozvědět, jaké znění zákona je platné a účinné (v ČR dosud není).

Marta Smolíková se k otázce střetu zájmů ještě doptala, zda jsou zkoumány politické afiliace u jednotlivých členů dotačních komisí (sportovní agendu přirovnala k dotacím v kultuře, kde lze před volbami vysledovat zvýšený příděl dotací do oblastí, kde lze získat politickou podporu). **Ivo Lukš** odpověděl, že dotační komise zatím nebyly sestavovány, neboť dosud byl nastaven takový model hodnocení, že žádné komise nemusely být ustanovovány a žádosti hodnotili administrátoři – zaměstnanci NSA. Jinak tomu bude např. u univerzitního sportu, kde lze těžko hledat kritéria a bude tedy nezbytné posoudit aktivity komisí, která ale bude v maximální možné míře tvořena interními zaměstnanci. Pokud by měla být komise expertní, pak budou členové vybíráni z nezávislých osobností ve sportu a ti by byli dotazováni, zda jsou politicky aktivní.

Sylvie Kloboučková se domnívá, že činnost NSA se vyvíjí velmi úzce specializovaně na sport, ale že jsou oblasti, kde by inspirace měla být brána ze širších zdrojů – např. TIC nabízí spolupráci právě proto, že se tématu dlouhodobě věnuje, ale dosud nebyl ze strany NSA dostatečný zájem o využití spolupráce. **Milan Kryštof Čech** reagoval, že materiál TIC zná a při tvorbě vnitřních předpisů je využívá. Outsourcing služeb si NSA z hlediska principů 3E nemůže dovolit. **Ivo Lukš** doplnil, že je jejich cílem minimální externí spolupráce, aby připravované materiály (např. výzvy s hodnotícími kritérii) byly tvořeny interně a informace se nedostaly předčasně ven (NSA za to nese plnou odpovědnost).

František Kučera avizoval, že po interní analýze IPP NSA zašle Oddělení boje proti korupci NSA připomínky a náměty na vylepšení, a to v návaznosti na vyhodnocení rezortních IPP.

Jeroným Tejc připomněl, že návrh zákona o lobbingu je v prvním čtení a že je již připraven komplexní pozměňovací návrh. Návrh zákona o ochraně oznamovatelů bude v nejbližší předložen vládě k projednání (nyní LRV posuzuje, zda její připomínky byly zapracovány) – transpozice směrnice EU musí být realizována do konce roku 2021.

Po skončení diskuze Jeroným Tejc navrhl následující usnesení:

Pracovní komise bere na vědomí informaci o zahájení činnosti Národní sportovní agentury.

Usnesení bylo přijato konsenzuálně.

3. Zahájení diskuze o způsobu realizace závěrů Rady k boji proti korupci ve sportu

Jeroným Tejc informoval, že zařazením tohoto bodu je naplňován jeden z úkolů zakotvených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2020. Předal slovo zástupcům NSA, aby informovali, jakým způsobem NSA již zohlednila nebo plánuje zohlednit závěry Rady a zástupců vlád členských států zasedajících v Radě o boji proti korupci ve sportu zveřejněné 11. prosince 2019, případně co je potřeba, aby tak mohli učinit.

Ivo Lukš sdělil, že opatření v boji s korupcí a negativními jevy ve sportu byla zahrnuta do Akčního plánu na roky 2020–2021 v rámci Koncepce sportu do roku 2025, avšak NSA se tomu bude věnovat až v roce 2021, neboť termín je do 31.12.2021. Nyní je věnována pozornost jiným prioritám (vypsání a administrace dotačních výzev).

Jelikož se nikdo do diskuze nepřihlásil, Jeroným Tejc navrhl následující usnesení:

Pracovní komise bere na vědomí informaci o stavu realizace závěrů Rady k boji proti korupci ve sportu.

Usnesení bylo přijato konsenzuálně.

4. Různé

Marek Zelenka se dotázal na stav ratifikace Úmluvy o boji proti manipulaci se sportovními soutěžemi. **Milan Kryštof Čech** informoval, že NSA nemá výhrady, ale že MZV nějaké připomínky má, přičemž Malta odmítla k Úmluvě přistoupit a Evropská komise si nepřeje ji uzavřít bez Malty.

Sylvie Kloboučková se dotazovala na pasáž Úmluvy týkající se toho, že i příjemci dotace musejí přijmout adekvátní etická pravidla jako podmínku pro rozdělení dotace mezi další subjekty. **Milan Kryštof Čech** sdělil, že ČR dosud nemůže v takové míře ingerovat do činnosti samostatných subjektů, avšak po ratifikaci Úmluvy by samozřejmě i toto pravidlo bylo začleněno do podmínek dotace. **Ivo Lukš** doplnil, že NSA zvažuje, že by tento nástroj mohl být v brzké době začleněn do některých oblastí – je nutno právně nechat posoudit, zda to je možné.

Jeroným Tejc informoval, že od posledního jednání pracovní komise byly vládou schváleny:

- 1) Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2020 až 2022 – pracovní komise materiál per rollam vzala na vědomí;
- 2) Závěrečná sebehodnotící zpráva Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2018 až 2020 – pracovní komise materiál per rollam vládě doporučila schválit;
- 3) Akční plán boje proti korupci na roky 2021 a 2022 – materiál nejdříve osobně a následně per rollam projednala Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí a doporučila jej vládě schválit.

Závěrem Jeroným Tejc poděkoval všem za účast.

Zapsal: JUDr. Jan Horník, Ph.D.

Příloha s výsledky jednání pracovní komise per rollam od jejího posledního prezenčního jednání dne 8. 9. 2020:

1 V termínu 14. 9. – 15. 9. 2020:

Návrh usnesení č. 1:

„Pracovní komise **doporučuje** do Akčního plánu zařadit návrh závazku, jehož karta byla dne 14. 9. 2020 jejím členům rozeslána elektronickou poštou a který je v souběžně zaslaném podkladovém materiálu označen písmenem H.“

K usnesení č. 1:

PRO (12): Samek, Vojtová, Dvořáková, Tejc, Šmída, Stehnová za Dupáka, Lokajíček, Kubáň za Kroupu, Kroutil, Pavlíčková, Zelenka, Žufanová

PROTI (0)

ZDRŽELI SE (0)

Usnesení bylo přijato.

Návrh usnesení č. 2:

„Pracovní komise **nedoporučuje** do Akčního plánu zařazovat návrhy závazků, které jsou v podkladovém materiálu rozeslaném dne 14. 9. 2020 jejím členům elektronickou poštou označeny písmeny E-G a I-L.“

K usnesení č. 2:

PRO (7 + 3 částečně): Samek, Vojtová, Dvořáková, Tejc, Šmída (k písm. E, I, J, K), Stehnová za Dupáka (k písm. E, G, I, J, K), Kroutil, Pavlíčková, Zelenka (k písm. E, I, J, K, L), Žufanová

PROTI (3 částečně): Šmída (k písm. L), Kubáň za Kroupu (k písm. E, I, J, K, L), Zelenka (k písm. F, G)

ZDRŽELI SE (1 + 3 částečně): Šmída (k písm. F, G), Stehnová za Dupáka (k písm. F, L), Lokajíček, Kubáň za Kroupu (k písm. F, G)

Usnesení bylo přijato pouze k návrhům pod písm. E, I, J, K. K návrhům pod písm. F, G, L nebylo přijato žádné usnesení.

2 V termínu 25. 10. – 5. 11. 2020:

Návrh usnesení:

„Pracovní komise **bere** Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2020 až 2022, který byl dne 29. 10. 2020 jejím členům rozeslán elektronickou poštou, **na vědomí.**“

Hlasovali (14): Samek, Šmída, Vojtová, Tejc, Veselý, Dupák, Žufanová, Kubáň (za Kroupu), Pavlíčková, Smolíková, Kroutil, Zelenka, Dvořáková, Lokajíček

Usnášeníschopnost: 9

PRO (14): Samek, Šmída, Vojtová, Tejc, Veselý, Dupák, Žufanová, Kubáň (za Kroupu), Pavlíčková, Smolíková, Kroutil, Zelenka, Dvořáková, Lokajíček

PROTI (0)

Zdrželi se (0)

Nehlasovali (2): Kužílek, Tauchman

Usnesení bylo přijato.

3 V termínu 1. 12. – 3. 12. 2020

Návrh usnesení:

„Pracovní komise doporučuje vládě schválit Závěrečnou sebehodnotící zprávu Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2018 až 2020, která byla dne 1. 12. 2020 jejím členům rozeslána elektronickou poštou“

Hlasovali (11): Vojtová, Samek, Kroutil, Žufanová, Pavlíčková, Veselý, Dupák, Dvořáková, Tejc, Kubáň (za Kroupu), Lokajíček

Usnášeníschopnost: 9

PRO (10): Vojtová, Samek, Kroutil, Žufanová, Pavlíčková, Veselý, Dupák, Dvořáková, Tejc, Lokajíček

PROTI (0):

Zdrželi se (1): Kubáň (za Kroupu)

Nehlasovali (5): Kužílek, Smolíková, Šmída, Tauchman, Zelenka

Usnesení bylo přijato.