

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Závěrečná sebehodnotící zpráva Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2018 až 2020

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministryně spravedlnosti dne 30. října 2020, s termínem dodání stanovisek do 13. listopadu 2020. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	
Ministerstvo financí	Bez připomínek.	
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Název bodu A3 a B3 zní „Spoluvlastnictví“ a společné rozhodování – doporučujeme zavádějící pojem „spoluvlastnictví“ nahradit např. termínem spolupráce, spolugestorství...	Neakceptováno. Přenesený výraz „spoluvlastnictví“ vychází z metodických materiálů pro strukturu Sebehodnotící zprávy, kde je užíván angl. termín „co-ownership“. Přestože by bylo možné užít např. i výrazu „spolugestorství“, došlo by jak ke drobné změně významu, tak k faktické nepřesnosti, kdy Pracovní komise není gestorem materiálu.
	Tato připomínka je doporučující. Doporučujeme na str. 3 ve druhém odstavci zaměnit slovo „plánu“ za „plánů“, na následující str. 4, část A.1, pak u slovního spojení „jsou veřejnosti komunikovány“ nahradit třetí pád sedmým („jsou s veřejností komunikovány“), na téže straně, část A.3, zaměnit „a v rovněž praxi“ za „a rovněž v praxi“, na str. 6, v prvním odstavci nahradit slovo „implementaci“ za „implementace“, na str. 8, v části tabulky „Popis výsledků“, zkontrolovat	Akceptováno částečně. Materiál byl upraven. Pouze změny na s. 6 (upraveno vložení „a“ před slovo „implementaci“), na s. 20 (počáteční data nebyla stanovena, bylo doplněno „-“), s. 37 (u textu pod druhou odrážkou jde o návaznost na návětí „Napliňování ze strany MPSV:“) a s. 40 (u slova „ambiciózních“ bylo „ch vypuštěno) byly akceptovány částečně a změny s. 21 (jedná se o původní text Čtvrtého Akčního plánu) akceptovány nebyly.

chybějící tečky za větami v odrážkách a na str. 9, v části tabulky „Další kroky“, třetí odstavec, ve spojení se slovy „je potřeba“ nahradit slovo „úřady“ za vhodnější „u úřadů“.

Na str. 11 v části „Zapojení státní aktéři“ chybí v názvu usnesení vlády č. 275 ze dne 10. dubna 2017 slovo „kvality“, na str. 15, část tabulky „Jak závazek přispěje k řešení veřejného problému?“, doporučujeme zvážit záměnu slova „reálně“ za „reálné“, na str. 18 v části tabulky „Jaký veřejný problém bude závazkem řešen?“ doporučujeme zaměnit slovo „své“ za „svá“ (rozhodnutí), na téže straně v části tabulky „Proč se závazek vztahuje k hodnotám OGP?“ pravděpodobně chybí u „zvyšování veřejné integrity“ odrážka, na str. 20 v části „Stav milníků“ chybí počáteční data, nadto doporučujeme nahradit slovo „zveřejnění“ za „zveřejnění“ (rozsudků).

Na str. 21 v části „Co je závazkem?“ se píše o „návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie...“ – žádáme o upřesnění významu, resp. kontextu slova „návrh“ (samotná směrnice již existuje pod č. 2019/1937 ode dne 23. října 2019). Na str. 25 v části „Co je závazkem?“ doporučujeme odstranit „ch“ ze slova „kvantitativních“ a sjednotit mezery před/za lomítky, na str. 26 v části „Popis výsledků“, v prvním odstavci doplnit slovo „osob“ za slovo „právnických“ a na str. 28 ve spojení se „správním řízení“ doplnit „m“ na konec ve slově „řízení“.

Na str. 32 v části tabulky „Jaký veřejný problém bude závazkem řešen?“ nedoporučujeme použití hypertextových odkazů s pouhým označením „zde a zde“. V případě, kdy se nejedná o čistě elektronický dokument, resp. nelze u něj předpokládat pouze elektronickou manipulaci, nadto s nutným připojením na internetovou síť, není takovéto označení odkazu dostatečně vypovídající.

	<p>Na str. 35 v části „Co je závazkem?“ doporučujeme uvést úplný název zákona „o podpoře VVI“, příp. definovat zkratku v Seznamu použitých zkratk.</p> <p>Na str. 37, třetí odstavec, doporučujeme zaměnit slovo „Modulu“ za „Modul“ a na téže straně, v části „Naplnění se strany MPSV:“ změnit formulaci textu následujícího za druhou odrážkou tak, aby více odpovídal popisu výsledků, nikoli teprve budoucím závazkům (viz např. „zveřejňovat výstupy... umožnit jejich další šíření...“).</p> <p>Na str. 39 doporučujeme nahradit slovo „byly“ za „byla“ (vydána příslušná rozhodnutí) a doplnit tečku na konec odstavce.</p> <p>Na str. 40 pak do slova „ambiciózní“ doplnit písmeno „ch“, a zkontrolovat použití zkratk v textu (v Seznamu použitých zkratk na str. 41 se např. uvádí „MV“, avšak tato zkratka se v materiálu nevyskytuje, pomineme-li e-mailovou doménu mvcr.cz).</p> <p>Závěrem doporučujeme, i přes výše uvedené konkrétní poznatky, podrobit celý text materiálu důsledné kontrole a násl. korektuře včetně správného umístění čárek ve větách.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek.	
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>K materiálu – kapitola 4, závazek 4.3.4:</p> <p>Ve Stavě milníků se uvádí: „V rámci dotačních programů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a Ministerstva práce a sociálních věcí je v nových smlouvách pro žadatele a příjemce podpory uloženo povinné využívání licencí Creative Commons ideálně ve variantě BY nebo BY-SA.“</p> <p>Požadujeme nahradit slova „dotačních programů“ slovem „výzev“ a slova „smlouvách pro žadatele a příjemce podpory“ nahradit slovy „rozhodnutích o poskytnutí dotace“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>V rámci materiálu již nelze měnit textaci konkrétního milníku, neboť již byl schválen usnesením vlády v rámci vyhodnocovaného materiálu. Do textu byla přidána následující poznámka pod čarou: „Text milníku je převzat z hodnoceného Čtvrtého Akčního plánu schváleného usnesením vlády, a nelze jej tedy již měnit. Terminologicky správně by ale text milníku místo dotačních programech měl hovořit o jednotlivých výzvách a místo o smlouvách pro žadatele a příjemce podpory hovořit o rozhodnutích o poskytnutí dotace.“</p>

Ministerstvo vnitra	Bez připomínek.	
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek.	
Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek.	
Úřad vlády ČR - Sekce Legislativní rady vlády		
Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility	Bez připomínek.	
Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády	Bez připomínek.	
Asociace krajů České republiky		
Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR	Bez připomínek.	
Asociace samostatných odborů	Bez připomínek.	
Akademie věd České republiky	Bez připomínek.	
Bezpečnostní informační služba ČR	Bez připomínek.	
Český báňský úřad	Bez připomínek.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bez připomínek.	
Česká národní banka	Bez připomínek.	

Český statistický úřad	Bez připomínek.	
Český telekomunikační úřad		
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.	
Družstevní asociace ČR		
Energetický regulační úřad		
Finanční arbitr		
Grantová agentura ČR		
Generální inspekce bezpečnostních sborů		
Hospodářská komora České republiky		
Kancelář prezidenta republiky		
Úřad vlády ČR - Zmocněnec vlády pro lidská práva		
Agrární komora České republiky		
Česká advokátní komora		
Česká komora architektů		
Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě	Bez připomínek.	

Česká lékařská komora		
Česká lékárnická komora		
Česká stomatologická komora		
Exekutorská komora		
Komora auditorů ČR		
Komora daňových poradců ČR		
Komora patentových zástupců ČR		
Komora veterinárních lékařů ČR		
Notářská komora ČR		
Krajský úřad Jihočeského kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Jihomoravského kraje	<p>A. k předkládací zprávě:</p> <p>- na str. 2 v odstavci posledním slovo „jednacím“ nahradit slovem „Jednacím“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>O jednacím řádu vlády lze hovořit i v obecné rovině, není nutné tedy odkazovat na pojmenování dokumentu „Jednací řád vlády“. Ani ve zmíněném dokumentu není užití velkého/malého písmene důsledně sjednoceno.</p>
	<p>B. k materiálu:</p> <p>1) v celém materiálu by měly být (důsledně) používány zkratky zavedené v čl. 6 materiálu, což se neděje (viz např. na str. 1 a 22 se hovoří o České republice, na str. 25, 26 a 27 se hovoří o Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, na str. 27, 29 a 31 se hovoří o České školní inspekci, na str. 25 se hovoří o Resortním informačním systému MŠMT);</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>V kapitole č. 6 se jedná o seznam použitých zkratek. Pokud se nejedná o zjevně chybné označení, je (především v kapitole č. 4) zachována textace užitá gestory jednotlivých závazků.</p>

	Tato připomínka je doporučující.	
	2) na str. 2 v obsahu - v rámci části 4.1 doplnit i bod 4.1.1 (obdobně jako je tomu u částí 4.2 a 4.3, u nichž jsou v obsahu zmíněny i jejich body); Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno. Bod doplněn.
	3) na str. 4 v části A.3 větě první slovo „jednacím“ nahradit slovem „Jednacím“ a ve větě čtvrté slova „v rovněž praxi“ nahradit slovy „rovněž v praxi“; Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno částečně. O jednacím řádu vlády lze hovořit i v obecné rovině, není nutné tedy odkazovat na pojmenování dokumentu „Jednací řád vlády“. Ani ve zmíněném dokumentu není užití velkého/malého písmene důsledně sjednoceno.
	4) na str. 6 v odst. prvním je uvedeno „mohla být doporučení IRM při vytváření implementaci Čtvrtého Akčního plánu a vytváření Pátého Akčního plánu reflektována již pouze omezeně“; v této části je text nesrozumitelný (resp. v rámci Čtvrtého Akčního plánu má být patrně slovo „vytváření“ vypuštěno a ponecháno pouze slovo „implementaci“); Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno jinak. Text upraven následovně: „vytváření a implementaci“
	5) na str. 6 v poznámce pod čarou hranaté závorky nahradit (v souladu s Legislativními pravidly vlády) závorkami kulatými; Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno. Text upraven.
	6) na str. 7 v části tabulky s názvem „Jak závazek přispěje k řešení veřejného problému?“ uvést nejdříve plný název přísl. „Metodického pokynu“ a následně pro něj zavést jeho přísl. legislativní zkratku „(dále jen 'Metodický pokyn')“, která bude v dalším textu důsledně používána (mj. i na str. 10 v části tabulky s názvem „Další kroky“, odst. posledním); Tato připomínka je doporučující.	Akceptováno částečně. Na straně č. 7 u prvního výskytu doplněn název metodického pokynu a zavedena fakultativní zkratka: „(dále též ‚Metodický pokyn‘)“. Vzhledem k tomu, že se jedná o popis závazku, který je převzat z již schváleného Čtvrtého Akčního plánu, není vhodné převzaté texty nadbytečně nad rámec zajištění srozumitelnosti upravovat.

	<p>7) na str. 8 v části tabulky s názvem „<i>Popis výsledků</i>“ na konci textu za první a druhou odrážkou doplnit tečku (jako je tomu v případě ukončení textu za dalšími odrážkami);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>8) na str. 9 v části tabulky s názvem „<i>Popis výsledků</i>“ v textu za poslední odrážkou upravit správný tvar slova „<i>založenou</i>“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>9) na str. 11 v části tabulky s názvem „<i>Ostatní zapojení aktéři</i>“ a v části tabulky s názvem „<i>Dodatečné informace</i>“ odst. prvním a také na str. 13 v textu za třetí odrážkou shora uvést úplnou citaci „<i>zákonu č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů</i>“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno částečně. Text upraven pouze v části tabulky „<i>Ostatní zapojení aktéři</i>“. V části „<i>Dodatečné informace</i>“ a na s. 13 není úprava nutná, neboť je využit zkrácený název bez číselného označení příslušného zákona.</p>
	<p>10) na str. 11 v části tabulky s názvem „<i>Dodatečné informace</i>“ - „<i>Poznátky, výzvy a rizika</i>“ odst. druhém za slovy „<i>souvisejících efektů v rámci státní správy</i>“ doplnit čárku;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>11) na str. 12 v odstavci začínajícím slovy „<i>Opatření k řešení uvedených rizik</i>“ doplnit za slova „<i>Strategickému rámci rozvoje veřejné správy České republiky</i>“ slova „<i>pro období 2014-2020</i>“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>12) na str. 12 v části textu „<i>Další iniciativy nad rámec OGP</i>“ odst. druhém je část textu „<i>nazvané Inovace vstupního vzdělávání následného</i>“ nesrozumitelná (patrně část textu chybí);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Doplněny uvozovky před slovem „<i>Inovace</i>“ a za slovem „<i>následného</i>“, aby bylo jasné, že se jedná o název předtím zmíněné projektové aktivity.</p>
	<p>13) na str. 13 v části textu „<i>Publikace interních předpisů elektronickou formou</i>“ větě třetí za slova „<i>kde lze za</i></p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>

	<p><i>pomoci fulltextového vyhledávání rychle dohledat potřební interní akt řízení“</i> doplnit čárku;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	
	<p>14) na str. 18 je v tabulce stanoveno koncové datum závazku na „31. srpna 2020“, avšak na str. 20 v části tabulky „<i>Stav milníků</i>“ je jako koncové datum „<i>Zveřejnění rozsudků v jedné soudní agendě</i>“ uvedeno datum „31. 12. 2020“ – které datum tedy platí a kdy budou rozsudky nižších soudů (alespoň v jedné agendě) zveřejněny?;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Vysvětleno. U koncového data závazku se jedná o původně schválené datum, kdy měl být závazek dokončen. Toto datum nemusí nutně odpovídat datu, kdy v tomto případě gestor závazku předpokládá ukončení aktivit v rámci konkrétního milníku.</p>
	<p>15) na str. 18 v části tabulky s názvem „<i>Proč se závazek vztahuje k hodnotám OGP?</i>“ doplnit odrážku před slovy „<i>zvyšování veřejné integrity</i>“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>16) na str. 22 v části tabulky s názvem „<i>Proč se závazek vztahuje k hodnotám OGP?</i>“ za slova „<i>již jsou oznamovatelé nedílnou součástí</i>“ doplnit čárku;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>17) na str. 23 v části tabulky s názvem „<i>Popis výsledků</i>“ odst. posledním slovo „<i>směrnice</i>“ nahradit slovem „<i>Směrnice</i>“ (v souladu se zavedenou legislativní zkratkou);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>18) na str. 25 v částech tabulky s názvem „<i>Jaký veřejný problém bude závazkem řešen?</i>“ a s názvem „<i>Co je závazkem</i>“ sladit psaní pojmu „<i>Open Dat</i>“ a „<i>OpenData</i>“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Neakceptováno. Vzhledem k tomu, že se jedná o popis závazku, který je převzat z již schváleného Čtvrtého Akčního plánu, není vhodné převzaté texty nadbytečně nad rámec zajištění srozumitelnosti upravovat.</p>
	<p>19) na str. 25 v části tabulky s názvem „<i>Co je závazkem?</i>“ vypustit nadbytečné mezery při psaní více možností tj. uvést „<i>ve Školském rejstříku/Registru vysokých škol</i>“ „<i>aktuální počty škol/školských zařízení</i>“;</p>	<p>Akceptováno částečně. Psaní mezer před a za lomítkem upraveno dle gramatických pravidel, tj. u víceslovných výrazů s mezerami</p>

	<p>„tříd/oddělení/skupin“; dále slovo „kvantitativních“ nahradit slovem „kvantitativní“ a vypustit nadbytečné kulaté závorky za slovy „nepedagogů“ a „vybavení apod.“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>a u jednoslovných bez mezer. Nadbytečné závorky byly vypuštěny.</p>
	<p>20) na str. 26 v části tabulky s názvem „Popis výsledků“ odst. prvním za slova „Rejstříku školských právnických“ doplnit slovo „osob“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>21) na str. 26 v části tabulky s názvem „Popis výsledků“ je uvedeno datum „do 31. 8. 2023“, avšak v další části tabulky s názvem „Stav milníků“ není uvedené datum nikde zmíněno;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Vysvětleno. Jedná se o prodloužené datum realizace projektu, ale nikoliv o koncové datum některého z milníků.</p>
	<p>22) na str. 28 v části tabulky s názvem „Dodatečné informace“ vypsát zkratku ÚOHS slovy (v čl. 6 není uvedena);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno jinak. Zkratka doplněna do kapitoly č. 6.</p>
	<p>23) na str. 31 v části tabulky s názvem „Stav milníků“ datum „1. 9. 2018“ nahradit datem „1. září 2018“ (tj. dodržet přísl. způsob psaní měsíce);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>24) na str. 32 v části tabulky s názvem „Jaký veřejný problém bude závazkem řešen?“ odst. prvním nahradit odkaz „<u>zde</u> a <u>zde</u>“ označením konkrétního umístění výstupů (přísl. webových stránek) s možností prokliku;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>
	<p>25) na str. 34 v části tabulky s názvem „Stav milníků“ - „Ostrý provoz, publikace dat a jejich zavedení v národním katalogu, automatizace aktualizací“ je uvedeno jako</p>	<p>Vysvětleno. Je to správně. Jedná se odlišné milníky s odlišnými koncovými daty.</p>

	<p>koncové datum „31. srpna 2019“ – je správné? (na str. 31 je jako koncové datum uvedeno datum „31. ledna 2020“);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	
	<p>26) na str. 35 v části tabulky s názvem „Co je závazkem“ uvést úplnou citaci „zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno jinak. Upraveno dle připomínky Ministerstva pro místní rozvoj. Uveden zkrácený název zákona.</p>
	<p>27) na str. 35 a 36 v části tabulky s názvem „Jak závazek přispěje k řešení veřejného problému?“ se hovoří o variantě „BY nebo „BY-SA“ – tyto zkratky je vhodné blíže vysvětlit (např. v rámci čl. 6);</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Zkratky doplněny do kapitoly č. 6.</p>
	<p>28) na str. 37 v části tabulky s názvem „Popis výsledků“ se hovoří o „propsání požadavků“ – tento text je nesrozumitelný; dále v odstavci začínajícím slovy „Rozvoj a provoz portálu RVP.CZ“ mají být namísto slov „Modulu s názvem Ema“ patrně uvedena slova „Modul s názvem Ema“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno částečně. Text „propsání požadavků“ je v kontextu závazku srozumitelný, jedná se o textaci gestora závazku. Slovo „Modulu“ nahrazeno slovem „Modul“.</p>
	<p>29) na str. 38 a 39 se v částech tabulky s názvem „Další kroky“ a „Dodatečné informace“ používá zkratka „OP“ (patrně „Operační program“), která není zavedena v rámci čl. 6 materiálu;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Zkratka OP doplněna do kapitoly č. 6.</p>
	<p>30) na str. 40 v části 5.1 slova „více či méně ambiciózních“ nahradit slovy „více či méně ambiciózní“;</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno. Text upraven.</p>

	31) poznámky pod čarou, včetně odkazů na ně doplnit v celém materiálu (v souladu s čl. 47 odst. 3 Legislativních pravidel vlády) o poloviční kulaté závorky.	Neakceptováno. Nejedná se o legislativní materiál.
	Tato připomínka je doporučující.	
Krajský úřad Karlovarského kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek.	
Krajský úřad Ústeckého kraje		
Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek.	
Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek.	
Konfederace umění a kultury	Bez připomínek.	
Kancelář veřejného ochránce práv		
Konfederace zaměstnavatelských		

a podnikatelských svazů ČR		
Národní bezpečnostní úřad		
Nejvyšší kontrolní úřad	Bez připomínek.	
Národní sportovní agentura		
Nejvyšší soud	Bez připomínek.	
Nejvyšší správní soud	Bez připomínek.	
Nejvyšší státní zastupitelství	Bez připomínek.	
Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost	Bez připomínek.	
Hlavní město Praha	Bez připomínek.	
Kancelář Poslanecké sněmovny		
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání		
Úřad vlády ČR - Rada pro výzkum, vývoj a inovace		
Kancelář Senátu		
Svaz měst a obcí ČR	Bez připomínek.	
Sdružení místních samospráv ČR		
Svaz průmyslu a dopavy České republiky		

Správa státních hmotných rezerv		
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.	
Technologická agentura	Bez připomínek.	
Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí		
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví		
Úřad národní rozpočtové rady	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.	
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bez připomínek.	
Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře		
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.	
Ústavní soud		
Ústav pro studium totalitních režimů		
Unie zaměstnavatelských svazů ČR		
Úřad pro zahraniční styky a informace ČR		

<p>Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových</p>	<p>Bez připomínek.</p>	
<p>Lukáš Králík – mimo MPŘ</p>	<p>4.2.2 Zveřejňování rozhodnutí nižších soudů Úvodem je třeba upozornit, že k danému závazku není možno prakticky ověřit splnění jednotlivých úkolů, tj. praktického provozu a funkčnosti anonymizéru a databáze. Z veřejně dostupných zdrojů není možno dohledat a prokázat reálně splnění úkolů z pozice navrhovatele závazku i jako člena pracovní komise Rady.</p> <p>Milníková aktivita č. 1 – „Vytvoření anonymizéru“ měla určen původně termín pro splnění do 31. 12. 2018. V Závěrečné zprávě je uvedena úroveň naplnění jako splněná a to ke původním termínu. Podle dostupných informací z veřejných odborných fór a průběžných vyádření zástupců ministerstva i na pracovních komisích nebyl v daném termínu nástroj hotov a funkční. K jeho fungování mohlo dojít nejdříve až v průběhu roku 2020. Úroveň naplnění závazku by tak měla změněna k danému datu na „<i>Omezená</i>“ nebo změněno koncové datum.</p> <p>Milníková aktivita č. 2 – „Zveřejnění rozsudků v jedné soudní agendě“ není možno k danému koncovému datu 31. 12. 2020 zatím prokázat. Není v současné situaci veřejně ověřitelné, zda databáze je funkční a naplněna.</p> <p>V Popisu výsledků A1 Závěrečné sebehodnotící zprávy by měl tak být pozměněn text konstatující, že již byla vyvinuta databáze. V Popisu výsledků A 2 Závěrečné sebehodnotící zprávy je jako výsledek zmíněna novelizace interních předpisů a metodik, která ale nebyla konkrétním úkolem a milníkem ve původním závazku.</p>	<p>Akceptováno. Milníková aktivita č. 1 – upraveno datum. Milníková aktivita č. 2 – upřesněn dosavadní výsledek A1</p> <p>Úprava pravidel a procesních postupů byl nutný vedlejší výsledek závazku. Jako poučení do budoucna je vhodné připomenout, že stát nemůže vykonávat činnosti, které mu nejsou uloženy právním předpisy. Jednou z aktivit by tak vždy mělo být vytvoření dostatečného právního rámce pro daný závazek a aktivitu, což je mnohdy náročná činnost, která není plně ovladatelná samotným gestorem.</p>

	<p>V otázce zmíněných interních předpisů a metodik je nutno uvést, že není zřejmé, zda došlo také k vydání sdělení stanovujícím konkrétní postup pseudonymizace (ve smyslu § 2a odst. 3 nové Instrukce z 8. září 2020).</p>	
<p>Josef Šmída – mimo MPŘ</p>	<p>Připomínka se týká pouze plnění opatření 4.3.4. ze strany rezortu MPSV, které zní: Zajistit uveřejňování digitálních obsahů nejrůznějšího charakteru, které jsou podpořeny z veřejných prostředků, pod otevřenou licencí Creative Commons (příp. jinou), a tím k nim zjednodušit přístup a umožnit jejich úpravy a sdílení všem aktérům ve vzdělávání. Ve Zprávě se MPSV opírá ve své argumentaci o Strategii digitální gramotnosti ČR na období 2015-2020. Bohužel musím konstatovat, že tato strategie je dávno mrtvá a již nebyla dva roky na vládě (sic!). Není teda v žádném případě plněna a tím pádem se na ní nelze odvolávat. MPSV nezavedlo žádnou povinnost pro příjemce dotačních prostředků, ani nic neudělalo ve věci kategorizace a zlepšení přehledu dostupných dokumentů. Portál ESFCR.CZ je již několik let stejný. Budu rád, pokud se budu mýlit. Informace o tom ale žádné nemám. Při kontrole nic nového nenacházím. Veškeré výstupy, které jsem si opět namátkou stáhl z portálu ESFCR, nemají otevřené licence, často nemají vůbec žádnou licenci a nelze je tak považovat v žádném případě za otevřené. Závazek tak není v žádném případě plněn ani prostřednictvím portálu esfcr.cz. Jediné, co MPSV za ty roky dosáhlo, je, že všechny dokumenty mají konečně správně logo EU. MPSV dále ve své zprávě uvádí, že, cituji: „<i>Prostřednictvím povinnosti sociálních partnerů zveřejňovat od roku 2020 pod otevřenou licencí Creative Commons analytické, vzdělávací a další relevantní materiály, které vzniknou z finančních prostředků poskytnutých na základě dohody Rady hospodářské</i></p>	<p>Vysvětleno. Vyjádření MPSV jako gestora závazku: <i>„Předně podotýkáme, že závazek se nevztahuje na: „výstupy projektů v oblasti výzkumu a vývoje dle zákona o podpoře VVI, výstupy projektů podpořených v režimu slučitelné veřejné podpory či podpory de minimis a výstupy, jejichž volné šíření je omezeno ochranou osobních údajů, bezpečnostními pravidly, právní ochranou duševního vlastnictví (např. průmyslová práva) a ochranou obchodního tajemství.“ A pro úplnost uvádíme, že drtivá většina výstupů, které jsou příjemci vytvořeny prostřednictvím finančních prostředků z OP Zaměstnanost (ESF) jsou vytvářeny v rámci projektů, v nichž je poskytována veřejná podpora v režimech slučitelných s vnitřním trhem (blokové výjimky) a nebo v režimu de minimis. Závazek se proto na ně nevztahuje. Nicméně dále uvádíme, že tvorba produktů, které by odpovídaly požadavku na zveřejnění pod závazkem požadovanou licencí, je založena na základě již vydaných právních aktů, přičemž není transparentní u běžících projektů či dokonce projektů ukončených měnit zpětně podmínky poskytnutí veřejných prostředků. MPSV vede toto v patrnosti a bude navrženo, aby plnění závazku bylo obsaženo v novém programovém období.</i> <i>Pokud jde o výstupy resortních výzkumných organizací, potažmo členů RHSD v rámci aktivit realizovaných na základě § 320a zákoníku práce, pak je nutné si uvědomit, že předmět závazku byl do takovýchto aktivit implementován až na rok 2020 a dále. Důsledkem je fakt, že v současné době nejsou tyto aktivity ukončeny a nelze tedy vyhovět v letošním roce požadavku na zveřejnění předmětných materiálů. Nicméně v případě resortních výzkumných organizací rovněž platí, že závazek se nevztahuje na výstupy projektů v oblasti výzkumu dle zákona o podpoře VVI.“</i></p>

a sociální dohody uzavírané ve smyslu § 320a zákona Stránka 38 (celkem 41) č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.“

V této souvislosti **nemám žádné informace o plnění této povinnosti**, MPSV ve Zprávě nic nedokazuje a vzhledem k tomu, že je již skoro konec roku 2020, kde jsou tyto materiály k nalezení?

A nakonec, oceňuji snahu MPSV uložit povinnost uveřejňování digitálních obsahů pod otevřenou licencí v případě jeho výzkumných organizací. **V případě VÚPSV, v. v. i. bohužel musím konstatovat, že při kontrole publikací za rok 2020 se opět ukazuje, že otevřená licence není uplatněná**, například [zde](#). VÚBP, v. v. i. raději ani [žádné výstupy za rok 2020](#) nepublikuje. Ani zde se tedy opatření neplní.

Musím proto na závěr konstatovat, že MPSV za uplynulé dva roky nespĺnilo ze závazku uveřejňování digitálních obsahů pod otevřenými licencemi vůbec nic. A proto daná pozice MPSV ve věci plnění opatření 4.3.4 se ve svém celku neopírá v žádném případě o skutečnost. Žádám proto o nápravu Zprávy tak, aby v případě informací o plnění opatření 4.3.4 ze strany MPSV byly uvedeny informace na pravou míru, opíraly se o skutečnost a MPSV doložilo jasné a faktické důkazy, že se toto opatření plní. Příkladem mu může být rezort MŠMT.

V Praze 7. prosince 2020

Vypracoval: Ing. František Kučera