



## Záznam z 22. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 22. července 2020

**Přítomní členové (a pověření zástupci) Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“):**

- Ing. Andrej Babiš – předseda Rady, předseda vlády
- JUDr. Michal Barbořík – ředitel Odboru prevence kriminality, Ministerstvo vnitra
- Mgr. Ivo Dočekal – právník, Asociace krajů České republiky
- Ing. Klára Dostálová – místopředsedkyně Rady, ministryně pro místní rozvoj
- Mgr. Pavel Drahovzal – starosta obce Velký Osek, místopředseda Svazu měst a obcí České republiky
- Mgr. Michal Frankl – člen prezidia, Komora daňových poradců
- plk. Mgr. Josef Ježek – vedoucí Oddělení vnějších vztahů a legislativy, Generální inspekce bezpečnostních sborů
- Mgr. Josef Karlický – vedoucí týmu Rekonstrukce státu, Frank Bold
- JUDr. Jan Kudrna, Ph.D. – odborný asistent, Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
- Mgr. Ondřej Landa – náměstek pro řízení sekce 09 (Právní a majetek státu), Ministerstvo financí
- plk. Mgr. Richard Ohnoutka – náměstek ředitele, Národní centrála proti organizovanému zločinu
- David Ondráčka, MA – ředitel, Transparency International - Česká republika
- Mgr. Jiří Pavlík – náměstek nejvyššího státního zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství
- JUDr. Alena Schillerová, Ph.D. – místopředsedkyně Rady, místopředsedkyně vlády a ministryně financí
- PhDr. Karel Škácha – ředitel, Nadační fond proti korupci
- JUDr. Jeroným Tejc – náměstek pro řízení Sekce koordinace boje proti korupci, Ministerstvo spravedlnosti
- Mgr. et Mgr. Adam Vojtěch – místopředseda Rady, ministr zdravotnictví
- Mgr. Marek Zelenka, LL.M. – ředitel, Oživení

### Hosté:

- Mgr. et Mgr. Lenka Dudová – vedoucí Oddělení veřejných zakázek, Úřad vlády České republiky
- Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady, Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler – ředitel Odboru práva veřejných zakázek, Ministerstvo vnitra
- JUDr. Jiří Kapras – ředitel Odboru střetu zájmů a boje proti korupci, Ministerstvo spravedlnosti
- JUDr. Eva Kubišová – místopředsedkyně, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
- Ing. Tereza Pavlíčková – vedoucí Oddělení interního auditu, Ministerstvo zdravotnictví
- JUDr. Michaela Pobořilová – poradkyně pro oblast legislativní a legislativně-bezpečnostní problematiky, Úřad vlády České republiky
- Mgr. Daniel Stankov – ředitel Sekce vnějších vztahů a správy, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Jednání zahájil v 17.00 hod. Andrej Babiš, který přivítal přítomné členy Rady a jejich pověřené zástupce. Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 15 členů či pověřených zástupců z celkem 17 členů a Rada je tak usnášeníschopná.



Andrej Babiš navrhl schválení předloženého programu.

Karel Škácha vznesl požadavek projednat bod „Pozice Rady v legislativním procesu“ – odůvodnil to nedostatečným přístupem ke koncepčním materiálům (Koncepční komise předsedy Rady se více jak dva roky nesešla) s tím, že by uvítal, kdyby Rada byla do legislativního procesu zapojena ještě před připomínkovým řízením (výhrada spočívá v tom, že se členové Rady dostávají k již vytvořeným koncepčním materiálům, přičemž efektivnější by bylo, kdyby mohly být u zrodu těchto materiálů). Dále se dotazoval, proč vláda odmítla zařadit do návrhu zákona o lobbování prezidenta republiky, když to Rada i Legislativní rada vlády podpořily.

Dalibor Fadrný odůvodnil, proč se Koncepční komise předsedy Rady více jak 2 roky nesešla – intenzivně pracovala v letech 2016–2018 na Vládní koncepci boje s korupcí na léta 2018 až 2022, přičemž tvorba prováděcích jednoletých akčních plánů boje s korupcí obsahově vychází již z vládní koncepce a jejich realizace je v režii jednotlivých rezortů. Koncepční komise bude pokračovat ve své činnosti v roce 2021, kdy bude zahájena příprava Vládní koncepce boje s korupcí na navazující období.

Jeroným Tejc upřesnil postavení Koncepční komise předsedy Rady a její činnost v rámci boje proti korupci a dále uvedl, vznesený návrh lze vnímat spíše coby požadavek na zakotvení Rady jako samostatného připomínkového místa, což by znamenalo primárně změnu jednacího řádu vlády a legislativních pravidel vlády.

Karel Škácha upřesnil, že mu jde o to, aby Rada měla bližší přístup k protikorupčním materiálům a aby vláda s výstupy Rady pracovala a posouvala je dále (diskuze byla vedena na příkladu návrhu zákona o lobbování, kde vláda schválila návrh zákona bez zařazení prezidenta republiky mezi lobbované, přestože to Rada doporučovala).

Současně bylo dohodnuto, že se Karel Škácha stane členem Koncepční komise předsedy Rady.

Josef Karlický navrhl zařadit bod „Informace o ohledně postupu ve věci návrhu zákona o státním zastupitelství“ a „Informace o novele zákona o zadávání veřejných zakázek“, který je v Poslanecké sněmovně v 1. čtení (sněmovní tisk č. 862).

Klára Dostálová reagovala s tím, že sněmovní tisk č. 862 nebude dále projednáván, že požadavky pro rychlejší nákup hmotných rezerv jsou řešeny poslaneckých návrhem novely zákona o zadávání veřejných zakázek (sněmovní tisk č. 908).

Vlastimil Fidler doplnil, že se jedná o prosazení časově omezené výjimky pro Správu státních hmotných rezerv související s epidemií a rychlým nákupem potřebných rezerv pro další vlnu viru covid-19.

David Ondráčka uvedl, že spor byl o tom, že vládní novela měla okleštit jednací řízení bez uveřejnění, přičemž v Poslanecké sněmovně byl návrh stažen, protože nebyla nalezena většinová shoda. Dále uvedl, že se zkrácené připomínkové řízení minulo účinkem, když je návrh v Poslanecké sněmovně třetí měsíc stále jen v 1. čtení.

Klára Dostálová upozornila, že šlo pouze o vypuštění podmínek jednacího řízení bez uveřejnění, která jsou nad rámec směrnice EU a která oproti jiným členským státům, které pouze transponovaly evropské požadavky, brání pružně reagovat na situace jako je nákup zboží při vypuknutí epidemie.

Ohledně informace týkající se návrhu zákona o státním zastupitelství je třeba vyčkat příchodu ministryně spravedlnosti, jak pokročila v jednání se státními zástupci.

Následně byl jednomyslně schválen program jednání v tomto znění:

1. Volba nových členů Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
2. Sektorová analýza korupce ve zdravotnictví
3. Pokračování v diskuzi o roli a činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



4. Aktuální informace o stavu transpozice směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie
5. Plán koordinované mediální prezentace seznamující veřejnost s výsledky boje proti korupci
6. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2019
7. Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2020
8. Různé

### **Průběh jednání:**

#### **1. Volba nových členů Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí**

Andrej Babiš informoval o rezignaci bývalého zástupce profesních komor zřízených zákonem PharmDr. Lubomíra Chudoby na členství v Radě ke dni 31. října 2019, a to z důvodu vypršení mandátu prezidenta České lékárnické komory. Z uvedeného důvodu byl Radě v souladu s čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady předložen návrh na jmenování členem Rady Michala Frankla, zástupce profesních komor zřízených zákonem – člen prezidia Komory daňových poradců.

##### **➤ Usnesení č. XXII/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **jmenuje** podle čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady Mgr. Michala Frankla členem Rady.

##### **Hlasování:**

11 PRO: Babiš, Barbořík, Dočekal, Dostálová, Drahovzal, Ježek, Ohnoutka, Pavlík, Schillerová, Tejc, Vojtěch

0 PROTI

4 ZDRŽELI SE: Karlický, Ondráčka, Škácha, Zelenka

**Usnesení bylo přijato.**

David Ondráčka zdůvodnil, proč se zdržel hlasování – Michal Frankl zastupuje určitou finanční skupinu, přičemž aby to bylo vyvážené, měli by v Radě být i zástupci jiných finančních skupin.

Následně Andrej Babiš sdělil, že za účelem doplnění počtu členů Rady na počet, který je stanoven jejím statutem, byl Radě v souladu s čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady předložen návrh na jmenování členem Rady Jana Kudrny, zástupce akademické obce – z Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze.

##### **➤ Usnesení č. XXII/2**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **jmenuje** podle čl. 2 odst. 1 písm. f) statutu Rady JUDr. Jana Kudrnu, Ph.D., členem Rady.

##### **Hlasování:**

15 PRO: Babiš, Barbořík, Dočekal, Dostálová, Drahovzal, Ježek, Karlický, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Schillerová, Škácha, Tejc, Vojtěch, Zelenka

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

**Usnesení bylo přijato.**

#### **2. Sektorová analýza korupce ve zdravotnictví**

Adam Vojtěch představil zpracovanou analýzu, jejímž cílem je identifikovat zjevná a potenciální korupční rizika v oblasti zdravotnictví a navrhnout k nim konkrétní protikorupční opatření. Analýza



pojímá zdravotnictví jako celek – byla rozdělena do základních segmentů: pacienti, poskytovatelé zdravotních služeb, lékárny, zdravotní pojišťovny, dodavatelé léčiv a zdravotnických prostředků, Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZd“) a jeho přímo řízené organizace (70 organizací) a veřejně prospěšné platformy zabývající se korupcí ve zdravotnictví. Následně byli osloveni vybraní zástupci jednotlivých stakeholderů. Tyto zástupce MZd požádalo o spolupráci a o jejich podněty v oblasti korupce ve zdravotnictví. V rámci jednání s těmito subjekty byly identifikovány rizikové oblasti ve zdravotnictví z pohledu korupce.

V rámci analýzy byly identifikovány následující rizikové oblasti:

- Kontrola státní zdravotní politiky o (nedostatečná kontrolní činnost v rámci městských a krajských nemocnic)
- Obsazování vedoucích pozic v nemocnicích (výběr osob do řídicích pozic státních nemocnic)
- Veřejné zakázky (nákupy nemocnic mimo režim veřejných zakázek a netransparentní dodavatelé)
- Spolupráce dodavatelů léčivých přípravků a zdravotnických prostředků a poskytovatelů zdravotních služeb (potenciální střet zájmů dodavatelů a poskytovatelů zdravotních služeb)
- Korupce ve vztahu pacienta a poskytovatele zdravotních služeb (nelegální platby za ekonomicky náročnější varianty zdravotní péče; nelegální platby konkrétnímu lékaři u ošetření nebo zákroku a nelegální platby za upřednostnění pacienta – nerespektování pořadníků)
- Smlouvy poskytovatelů zdravotních služeb s pojišťovnami (nejasné stanovení odpovědností v rámci uzavírání smluv pojišťoven s poskytovateli zdravotních služeb)

V rámci analýzy jsou uvedeny také skutečnosti, které již byly MZd od roku 2018 přijaty v rámci zvyšování transparentnosti a zamezení korupčního jednání. Analýzu projednala Pracovní komise předsedy Rady k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy, která ji doporučuje schválit v předloženém znění.

Pavel Drahovzal postrádá uvedení, jak MZd došlo k závěru, že je nedostatečná kontrolní činnost v rámci městských a krajských nemocnic. Dále upozornil, že mezi stakeholdery nebyl nikdo ze správy městských nebo krajských nemocnic. Dotazoval se na konkrétní fakta, nemůže stačit uvést závěr jen na základě domněnek.

Tereza Pavlíčková uvedla, že tato oblast byla do analýzy zahrnuta na podnět Rekonstrukce státu s tím, aby opatřením bylo prosazení novela zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, aby mohl kontrolovat hospodaření územních samosprávných celků.

Adam Vojtěch na argumentaci Pavla Drahovzala, že jak u akciových společností, tak u příspěvkových organizací fungují standardní vnitřní i vnější kontrolní mechanismy, doplnil, že hlavní rozdíl a problém je právě v tom, že státní nemocnice (bez ohledu na formu zřízení) podléhají kontrolnímu režimu Nejvyššího kontrolního úřadu, kdežto nemocnice územních samosprávných celků nikoli.

Tereza Pavlíčková uvedla, že v případě zájmu dodá data od Rekonstrukce státu, na základě kterých bylo konstatováno, že kontrolní činnost v rámci městských a krajských nemocnic je nedostatečná.

David Ondráčka ocenil kvalitu zpracování analýzy, ale dodal, že by na mnoha místech mohla jít analýza do větší hloubky problémů. Zmínil zejména plýtvání finančními prostředky a stavební zakázky ve zdravotnictví.

Josef Karlický doplnil, že Rekonstrukce státu dodávala informace ohledně veřejných analýz ze systému veřejných zakázek a registru smluv, z čehož byla vytvořena syntéza. Rekonstrukce státu nečinila závěr, že kontrola nemocnic územních samosprávných celků je nedostatečná, pouze uvedla doporučení řešení. Dále se dotazoval na další postup, zda existuje implementační plán identifikovaných doporučení a zda bude analýza zveřejněna.



Tereza Pavlíčková sdělila, že MZd bude informovat Pracovní komisi předsedy Rady k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy, jak jsou opatření plněna. Je přirozeně možné pravidelně informovat i samotnou Radu. Analýza bude zveřejněna na internetové stránce MZd. V rámci následné diskuze byla komentována některá navrhovaná řešení (veřejné zakázky, netransparentní dodavatelé atd.).

➤ **Usnesení č. XXII/3**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** Sektorovou analýzu korupce ve zdravotnictví.

Hlasování:

16 PRO: Babiš, Barbořík, Dočekal, Dostálová, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Schillerová, Škácha, Tejc, Vojtěch, Zelenka

0 PROTI

1 ZDRŽEL SE: Drahovzal

**Usnesení bylo přijato.**

### 3. Pokračování v diskuzi o roli a činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Andrej Babiš uvedl, že bod je projednáván návazně na závěry přijaté na předchozím jednání Rady, na kterém bylo Ministerstvu pro místní rozvoj uloženo zpracování materiálu „Komparace fungování dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v členských státech Evropské unie, zhodnocení možnosti poskytování konzultací“.

Klára Dostálová doplnila, že analýza spočívající ve srovnání dohledu nad veřejnými zakázkami v různých členských státech EU obsahuje rovněž komparaci, jak funguje soudní správní přezkum rozhodnutí. Materiál slouží k debatě, jak dál pokračovat v otázce fungování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

Marek Zelenka poděkoval za zpracování analýzy, ze které vycházejí dva základní závěry: 1) úřadů, které by řešil jak hospodářskou soutěž, tak zakázky, není mnoho (cca v 5 členských zemích EU) a 2) monokratické rozhodovací orgány jsou výjimečné. Dále uvedl, že v červnu 2020 proběhl kulatý stůl se zástupci parlamentních stran a neziskových organizací, ze kterého vzešlo 6 doporučení pro případnou reformu fungování ÚOHS a z pověření předsedy vlády vznikla pracovní skupina k této problematice. Z uvedeného důvodu navrhl tři usnesení: 1) Rada bere na vědomí vznik pracovní skupiny pro reformu dohledu nad veřejnými zakázkami při Úřadu vlády České republiky z pověření předsedy vlády, 2) Rada doporučuje vládě, aby do 31. října 2020 vypracovala návrh zákona, a to na základě návrhu pracovní skupiny pro reformu dohledu nad veřejnými zakázkami při Úřadu vlády České republiky a kulatého stolu, který se konal 25. června 2020 v Senátu a 3) Rada doporučuje vládě, aby do 31. října 2020 zpracovala rozpočtové aspekty rozdělení ÚOHS na dvě instituce a provedla hodnocení dopadů regulace (dále jen „RIA“).

Eva Kubišová doplnila, že ÚOHS se nikterak nebrání změně, ke které vláda či Parlament přistoupí, ale upozornila, že změna musí být konstruktivní a systémová. ÚOHS k dostupným doporučením pro reformu dohledu nad veřejnými zakázkami má pochybnosti, které vyplývají z praxe ÚOHS. Poprosila předsedu vlády, zdali mohou být zástupci ÚOHS členy vzniklé pracovní skupiny, což může pomoci při zpracovávání nového zákona. Zmínila některé praktické aspekty, které je třeba vzít do úvahy a kterými je nutno se zabývat, přičemž její osobní zkušenosti sahají až do roku 1995, kdy spoluzakládala odbor veřejných zakázek. Poukázala např. na metodickou činnost ÚOHS, který v nedávné době vydal „kuchařky“ pro veřejné zadavatele, včetně veřejných zakázek malého rozsahu.



Josef Karlický konstatoval, že reformní snahy nejsou zacíleny destruktivním směrem, že úzká spolupráce se zástupci ÚOHS je vítána a že bude snahou maximálně kontinuálně navázat na stávající dobrou praxi. Dále zrekapituloval dosavadní výsledky jednání – na kulatém stole v červnu 2020 bylo dohodnuto, že pracovní skupina připraví do konce října 2020 legislativní návrh nového zákona, který ač bude předložen jako poslanecký návrh, bude obsahovat všechny součásti jako vládní návrh zákona, tedy primárně i RIA.

Lenka Dudová potvrdila, že jmenovací dekrety členů nové pracovní skupiny již byly odeslány, ale není problém dodatečně jmenovat zástupce ÚOHS, a že Úřad vlády ČR zpracuje k návrhu nového zákona jak finanční dopady, tak RIA.

Jan Kudrna se dotázal, zda dobře pochopil, že nepůjde o vládní návrh zákona, ale o poslanecký návrh připravovaný zejména na půdě Úřadu vlády České republiky.

Lenka Dudová potvrdila tuto myšlenku a doplnila, že byla shoda nad touto cestou proto, aby se stihl návrh zákona schválit ještě v tomto volebním období Poslanecké sněmovny.

Alena Schillerová se dotazovala, zda skutečně panuje shoda na rozdělení ÚOHS. Proto plně chápe obavu Evy Kubišové, pokud by u zpracování návrhu zákona nebyl nikdo, kdo interně zná chod ÚOHS. Na základě svých zkušeností upozornila, že pokud zde máme nefungující úřad, zda místo jeho rozdělování by nebylo praktičtější řešit osobu stojící v čele takového úřadu.

Lenka Dudová odpověděla, že právě z důvodu předejití problémů jsou v pracovní skupině odborníci z jednotlivých rezortů. Sice existuje širší politická shoda nad nutností reformy dohledu nad veřejnými zakázkami, ale pokud pracovní skupina dozná, že rozdělení ÚOHS není správným řešením, tak k rozdělení dojít nemusí.

Marek Zelenka uvedl, že původně bylo zamýšleno připravit vládní návrh zákona, ale že s ohledem na koronavirus se práce pozdržely, proto je nyní shoda nad poslaneckým návrhem, aby se to dalo stihnout v tomto volebním období.

David Ondráčka doplnil, že nejde jen o nespokojenost s předsedou ÚOHS, ale že návrh na rozdělení ÚOHS vychází z předmětné analýzy. V reakci na připomínky Aleny Schillerové obhajoval některá doporučení vzešlá z kulatého stolu. Pokud nebude odvaha to řešit nyní poslaneckou cestou v rámci tohoto volebního období, práce na reformě bude zbytečná a další pokusy mohou být až za další roky.

Alena Schillerová konstatovala, že prosazení poslaneckého návrhu v průměru trvá 11 měsíců a vládního návrhu 12 měsíců, tudíž by měl být zachován standardní legislativní proces, aby byly všechny aspekty řádně prodiskutovány.

Andrej Babiš uváděl konkrétní případy z praxe a s Evou Kubišovou diskutoval nad fungováním ÚOHS a důsledky jeho rozhodnutí v praxi.

*V 18:23 odešla Klára Dostálová.*

Karel Škácha upozornil, že pro něj je nepředstavitelné, aby v čele úřadu typu ÚOHS byl někdo, kdo se na základě přepisu telefonních hovorů jeví jako zcela nevhodný pro řízení úřadu – dotázal se, zda byla na vládě vedena diskuze o jeho výměně?

*V 18:25 hod. odešla Alena Schillerová.*

*V 18:27 hod. přišel Ondřej Landa.*

Andrej Babiš přislíbil, že tato otázka bude zařazena na program koaliční rady (o odvolání předsedy ÚOHS požádal i Ústecký kraj). Nicméně deklaroval, že vláda nemá hlavní slovo – konečné rozhodnutí je na prezidentu republiky.

*V 18:30 odešli Andrej Babiš a Adam Vojtěch. Předsedání jednání Rady převzal Jeroným Tejc.*

Bylo přistoupeno k hlasování o návrzích Marka Zelenky, a to v modifikované podobě.



➤ **Usnesení č. XXII/4**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** vznik pracovní skupiny pro reformu dohledu nad veřejnými zakázkami při Úřadu vlády ČR z pověření předsedy vlády.

Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Dočekal, Drahovzal, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Škácha, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

**Usnesení bylo přijato.**

Pavel Drahovzal u návrhu dalšího usnesení deklaroval, že bude proti, neboť nezná doporučení kulatého stolu – takto se legislativa nedělá.

Jeroným Tejc diskutoval možnost, zda by nejdříve neměl být věcný záměr – s ohledem na stanovený čas by to znamenalo mít věcný záměr zákona na konci srpna, nejpozději do poloviny září.

Lenka Dudová potvrdila, že již nějaké paragrafové znění nového zákona existuje, že pracovní se sice skupina sejde až následující týden, ale s ohledem na dostupné materiály je reálné věcný záměr na přelomu srpna/zří mít zpracovaný.

Pavel Drahovzal požádal, zda by Rada byla seznámena s věcným záměrem – vysvětlil, že se jde nestandardní cestou, kdy by v klasickém připomínkovém řízení byli zástupci územní samosprávy připomínkovými místy.

Jeroným Tejc přislíbil, že předsedovi vlády navrhne do pracovní skupiny jmenovat i zástupce územní samosprávy.

➤ **Usnesení č. XXII/5**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě do 31. srpna 2020 zpracovat věcný záměr zákona vycházejícího mj. ze závěru kulatého stolu konaného dne 25. června 2020 v Senátu.

Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Dočekal, Drahovzal, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Škácha, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

**Usnesení bylo přijato.**

➤ **Usnesení č. XXII/6**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě, aby do 31. října 2020 zpracovala rozpočtové aspekty rozdělení ÚOHS na dvě instituce a provedla RIA.

Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Dočekal, Drahovzal, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Škácha, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

**Usnesení bylo přijato.**

**4. Aktuální informace o stavu transpozice směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie**

Jeroným Tejc představil bod, který byl zařazen za účelem informování členů Rady o stavu přípravy a projednávání návrhu zákona o ochraně oznamovatelů a souvisejícího změnového zákona, které transponují do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1937 ze dne 23. října 2019 o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie (dále jen „směrnice“). Připomínkové řízení končí 29. července 2020, v plánu je návrh zákona předložit vládě v září 2020, neboť transpoziční lhůta je 17. prosince 2021 – není příliš mnoho času na prosazení zákona v tomto volebním období.

Jiří Kapras připomněl, že jde o druhou verzi návrhu zákona – původní návrh byl dopracován tak, aby návrh zákona plně odpovídal požadavkům směrnice. Detailněji přiblížil některé aspekty – např. druhy oznámení; povinnost zřízení interního oznamovacího mechanismu; zřízení Agentury na ochranu oznamovatelů (dále jen „Agentura“) jako vnějšího oznamovacího mechanismu (jako organizačního útvaru MSp), poskytovat metodickou a odbornou pomoc, přijímat a posuzovat důvodnost oznámení učiněných u Agentury a vydávat oznamovatelům potvrzení; explicitní zákaz odvetných opatření; přenos důkazního břemene ve prospěch zaměstnance – zaměstnavatel bude muset prokázat, že opatření učiněná vůči zaměstnanci nemají reálnou souvislost s jejím učiněným oznámením o korupci.

Marek Zelenka upozornil, že Pracovní komise předsedy Rady k whistleblowingu (dále jen „pracovní komise“) se naposledy sešla na podzim 2019 – požádal Dalibora Fadrného, aby k vypořádání připomínek byla svolána tato pracovní komise.

Dalibor Fadrný zrekapituloval, že pracovní komise na jednáních v září a říjnu 2019 detailně projednávala jednotlivé články směrnice s tím, že bude následně svolána, až bude zpracováno paragrafové znění – kvůli koronaviru jednání neproběhlo a 30. června 2020 byl návrh zákona rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení a rozeslán i členům pracovní komise k případným připomínkám.

Marek Zelenka navázal na připomínku Karla Škáchy v úvodu – je škoda, že se pracovní komise jako odborný orgán dostává k materiálu, až když už je hotov.

Jiří Kapras okomentoval, jak bude probíhat vypořádání připomínek – i připomínky členů pracovní komise k whistleblowingu budou pečlivě vypořádány (budou zapracovány, nebo bude řádně vysvětleno, proč k jejich akceptaci nedošlo).

Marek Zelenka dále vynesl obavu, že zřízení agentury jako součásti MSp nemusí splňovat podmínky transpozice směrnice, která preferuje samostatný a nezávislý orgán. Požádal o rozpracování více variant včetně rozpočtových nákladů (v důvodové zprávě jsou pouze tyto varianty zmíněny, nikoli rozpracovány) – např. Agentura jako příspěvková organizace ministerstva, Kancelář veřejného ochránce práv (dále jen „KVOP“) nebo Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí (dále jen „ÚDHPSH“).

Jeroným Tejc uvedl, že varianta KVOP práv nebyla brána do úvahy, neboť jeho poslání je zcela odlišné od zamýšleného efektu agentury. Varianta zřízení samostatného orgánu byla zvažována, ale nebyla vyhodnocena jako nejlepší varianta – je nutno šetřit (finanční prostředky, personální kapacity), proto např. je navrhována zrušení Rejstříku trestů jako samostatného státního orgánu. Ekonomicky je jednoznačně výhodnější mít organizační složku. Kdyby převládl názor, že musí jít o samostatný orgán, byl pro tyto účely identifikován ÚDHPSH.





Jiří Kapras dementoval, že by směrnice požadovala zřízení samostatného orgánu a že by vylučovala možnost, že by nemohla být Agentura součástí ústředního správního orgánu nebo začleněna do jiného již existujícího orgánu.

David Ondráčka ocenil zpracování návrhu zákona. Avšak uvedl, že otázka, jak bude Agentura zřízena, není banální. Pokud to bude odbor na Ministerstvu spravedlnosti, bude velmi obtížné požadovat od osob z justice nebo bezpečnostních složek reportovat hlášení o nesrovnalostech, podvodech, o korupci apod. dovnitř do jednoho odboru Ministerstva spravedlnosti (důvěra musí být na obou stranách). Dále upozornil, že když se zavádí nějaká nová agenda, řeší se, kam ji začlenit. To musí vést např. ke zřízení protikorupční agentury pojímající několik agend, přičemž by mohlo jít o využití stávajícího ÚDHPSH.

Jeronym Tejc přislíbil rozpracování varianty přiřazení k ÚDHPSH v rámci vypořádání připomínek s tím, že by Rada o návrhu zákona před jeho projednáním vládou měla ještě hlasovat, minimálně formou per rollam.

Marek Zelenka přesto požádal, aby byla rozpracována i varianta s KVOP, který se denně s oznamovateli setkává.

Michal Frankl se přiklání k variantě KVOP, protože tam je kvalitní právní zajištění – veřejný ochránce práv těží z důvěry veřejnosti, což zde bude velmi důležité.

Jan Kudrna přednesl svůj názor „raději ať není žádný úřad, než úřad, který bude mít 10 zaměstnanců, kteří budou řešit hospodaření cca 350 politických subjektů“, přičemž agenda whistleblowingu je příliš závažná na to, aby ji měl tento úřad, který dostane navíc třeba 4 zaměstnance a ukáže se, že relevantních oznámení bude např. 50 a úřad bude zahlcen jen těmito oznámeními na příštích 5 let. Problém vlastně vznikl, když byla zrušena instituce, která měla ve své gesci všeobecný dohled nad dodržováním zákonnosti, a nyní se k tomuto modelu vracíme. Proto je lepší odbor na MSp, a to i z toho důvodu, že zde je jasná politická odpovědnost za to, jestli je agenda řádně spravována, pokud by tato agenda nebyla svěřena KVOP.

Dohodnutý závěr: MSp zpracuje po ukončení připomínkového řízení variantní řešení umístění úřadu (MSp, KVOP, ÚDHPSH).

#### ➤ **Usnesení č. XXII/7**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** informaci o stavu transpozice směrnice Evropského Parlamentu a Rady (EU) o ochraně osob, které oznamují porušení práva Unie.

#### Hlasování:

15 PRO: Barbořík, Dočekal, Drahovzal, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Škácha, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

**Usnesení bylo přijato.**

## **5. Plán koordinované mediální prezentace seznamující veřejnost s výsledky boje proti korupci**

Jeronym Tejc uvedl, že bod je zařazen za účelem schválení předkládaného materiálu, který byl vypracován v souladu s úkolem stanoveným Akčním plánem boje s korupcí na rok 2019 na základě dřívějších požadavků některých členů Rady. Cílem je v médiích boj proti korupci prezentovat nikoliv jen na negativních příkladech, ale těch pozitivních (na datech, srozumitelně apod.). Na zpracování materiálu se podílela všechny ministerstva a Úřad vlády České republiky.

Obsahuje jak možné tematické okruhy, tak mediální plán (rozvržení témat do jednotlivých kalendářních měsíců).

Bod byl projednán bez diskuze.

➤ **Usnesení č. XXII/8**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **schvaluje** Plán koordinované mediální prezentace seznamující veřejnost s výsledky boje proti korupci.

Hlasování:

14 PRO: Barbořík, Dočekal, Drahovzal, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

1 ZDRŽEL SE: Škácha

**Usnesení bylo přijato.**

## 6. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2019

Jeroným Tejc sdělil, že se Výroční zpráva o činnosti Rady v roce 2019 (dále jen „výroční zpráva“) předkládá pravidelně a shrnuje veškeré důležité aspekty fungování Rady za rok 2019. Struktura materiálu je dána závaznou osnovou a obsahuje informace o složení Rady v roce 2019, o zaměstnancích zajišťujících činnost Rady, o jednáních Rady, jejich programu a o výstupech, o pracovních komisích Rady, o uskutečněných zahraničních cestách se zaměřením na oblast boje proti korupci, o výdajích Rady za rok 2019 a o plánu činnosti Rady na rok 2020.

Josef Karlický deklaroval, že nejdůležitější úkol je prosazení legislativních návrhů v Parlamentu, což ale Rada ovlivnit nemůže. Navrhl, aby se vláda zasadila o to, že příslušné návrhy zákonů budou do konce října 2020 projednány alespoň v 1. čtení – v opačném případě je riziko, že se nestihne je prosadit.

Jeroným Tejc doplnil, že dle požadavků Skupiny států proti korupci při Radě Evropy jde ještě o návrh zákona o soudech a soudcích (je již ve 2. čtení) a návrh zákona o kárném řízení. Dále uvedl, že vláda návrhy zákonů předložila a je již na poslancích, jak bude pokračovat jejich projednávání. A těžko může poradní orgán vlády vyzývat Poslaneckou sněmovnu k rychlejšímu projednávání. Na druhou stranu avizoval příslib předsedy Poslanecké sněmovny ve spolupráci s předsedy poslaneckých klubů na program zářijové schůze některé návrhy zákonů s protikorupčním zaměřením zařadit.

Jiří Kapras doplnil, že ministryně spravedlnosti oslovila předsedu poslaneckého klubu ANO se žádostí o přednostní projednání některých legislativních návrhů z pera MSp, přičemž zmiňované protikorupční zákony v něm uvedeny byly.

Pavel Drahovzal požádal, aby v navrženém usnesení byl uveden důvod, proč je předmětný požadavek limitován termínem konec října 2020.

Josef Karlický odpověděl, že důvody již několikrát zazněly, že jde o to, aby byl dodržen harmonogram, kdy je počítáno na projednání návrhů v Poslanecké sněmovně během 6 měsíců.

➤ **Usnesení č. XXII/9**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí

**I. doporučuje** vládě, aby se zasadila o projednání návrhů zákonů o lobbování, zákona o svobodném přístupu k informacím v 1. čtení v Poslanecké sněmovně nejpozději do 31. října 2020, a to z důvodu dodržení harmonogramu projednávání.

**II. bere na vědomí** Výroční zprávu o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2019.

Hlasování:

13 PRO: Barbořík, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Škácha, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

2 ZDRŽEL SE: Dočekal, Drahovzal

**Usnesení bylo přijato.**

## 7. Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2020

Dalibor Fadrný uvedl, že jde o materiál, jehož schválení je zakotveno ve statutu Rady. Ačkoli je navrhováno jej kvůli koronaviru schvalovat až nyní, je podle něj již postupováno – zejména u legislativních úkolů, které jsou rovněž zakotveny v Plánu legislativních prací vlády na rok 2020. První část obsahující 13 legislativních návrhů je v Radě projednávána alespoň per rollam. Druhá část s 9 nelegislativními návrhy vychází z Akčního plánu boje s korupcí na rok 2020.

Bod byl projednán bez diskuze.

### ➤ **Usnesení č. XXII/10**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **schvaluje** Plán činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2020.

Hlasování:

14 PRO: Barbořík, Dočekal, Drahovzal, Fidler, Frankl, Ježek, Karlický, Kudrna, Landa, Ohnoutka, Ondráčka, Pavlík, Tejc, Zelenka

0 PROTI:

1 ZDRŽEL SE: Škácha

**Usnesení bylo přijato.**

## 8. Různé

Vlastimil Fidler sdělil, že již ověřil stav projednávání sněmovních tisků novel zákona o zadávání veřejných zakázek (tisky č. 951 a 908). Dále avizoval probíhající připomínkové řízení k vládnímu návrhu novely zákona o zadávání veřejných zakázek – nejde o žádné koncepční změny, ale o reakci na výtky Evropské komise.

Termín příštího jednání Rady – nejpozději začátek října 2020 (termín bude upřesněn).

Jeroným Tejc poděkoval všem za účast a jednání ukončil v 19:23 h.

V Praze 26. srpna 2020

Ing. Andrej Babiš v. r.  
předseda vlády  
a předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

**Příloha: Výsledky hlasování per rollam za období říjen 2019 až červenec 2020**

- stanovisko k návrhu zákona o veřejných dražbách a k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

**Hlasování po jménech:**

**10 PRO:** Babiš, Benešová, Dostálová, Hamáček, Lukl, Mazánek, Mračková Vildumetzová, Sciskalová, Schillerová, Zeman

**0 PROTI:**

**0 ZDRŽEL SE:**

**7 NEHLASOVAL:** Dlouhý, Dragoun, Franc, Ondráčka, Škácha, Vojtěch, Zelenka

- stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

**Hlasování po jménech:**

**12 PRO:** Běhounek, Dostálová, Dragoun, Hamáček, Lukl, Mazánek, Sciskalová, Schillerová, Škácha, Vojtěch, Zelenka, Zeman

**0 PROTI:**

**3 ZDRŽEL SE:** Babiš, Benešová, Dlouhý

**2 NEHLASOVAL:** Franc, Ondráčka

- stanovisko k návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů – Rada **nepřijala žádné stanovisko**

**8 PRO:** Běhounek, Dragoun, Hamáček, Lukl, Mazánek, Ondráčka, Sciskalová, Zeman

**3 PROTI:** Benešová, Schillerová, Vojtěch

**5 ZDRŽEL SE:** Babiš, Dostálová, Franc, Škácha, Zelenka

**1 NEHLASOVAL:** Dlouhý

- stanovisko k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další zákony související s těmito zákony a zákonem o evidenci skutečných majitelů – Rada přijala **souhlasné stanovisko**

**11 PRO:** Běhounek, Dostálová, Dragoun, Hamáček, Lukl, Mazánek, Ondráčka, Sciskalová, Schillerová, Vojtěch, Zeman

**1 PROTI:** Benešová

**4 ZDRŽEL SE:** Babiš, Franc, Škácha, Zelenka

**1 NEHLASOVAL:** Dlouhý

- stanovisko k nelegislativnímu materiálu Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2019 – Rada přijala **souhlasné stanovisko**.

**13 PRO:** Babiš, Běhounek, Benešová, Dostálová, Dragoun, Hamáček, Lukl, Mazánek, Ondráčka, Sciskalová, Schillerová, Vojtěch, Zeman

**0 PROTI:**

**1 ZDRŽEL SE:** Dlouhý

**3 NEHLASOVAL:** Franc, Škácha, Zelenka