

**Záznam z 19. jednání pracovní komise  
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí  
k whistleblowingu**

konané ve čtvrtek 26. září 2019 od 9:00 hod.  
v budově Ministerstva spravedlnosti, Kolegium

**Přítomní členové či jejich pověření zástupci:**

Ing. Barnáš Luboš, Ministerstvo obrany (MO)  
Ing. Barbora Boschat, Ministerstvo financí (MF)  
Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, předseda, Ministerstvo spravedlnosti, Odd. boje proti korupci (MSp)  
Mgr. Lucie Kyselová, Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV)  
Mgr. Petra Látalová, Ministerstvo vnitra (MV)  
Mgr. Petr Leyer, Transparency International Česká republika (TI)  
pplk. PhDr. JUDr. Jiří Pokorný, Národní centrála proti organizovanému zločinu (NCOZ)  
Mgr. Jan Potucký, Ministerstvo vnitra (MV)  
Mgr. Lenka Svobodová, Oživení  
Mgr. Jan Teleky, Ministerstvo dopravy (MD)  
JUDr. Ondřej Závodský, Nadační fond proti korupci (NFPK)

**Omluvení členové:**

Mgr. Barbora Bircher, Ministerstvo spravedlnosti (MSp)  
Mgr. Jozef Denk, Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ)  
JUDr. Jakub Morávek, Ph.D., Právnická fakulta Univerzity Karlovy (PFUK)  
JUDr. Petr Šulc, Českomoravská konfederace odborových svazů (ČMKOS)

**Přítomní hosté:**

Věnek Bonuš, Frank Bold (FB)  
JUDr. Jiří Kapras, Ministerstvo spravedlnosti, Odbor střetu zájmů a boje proti korupci (MSp)  
Ing. František Kučera, Ministerstvo spravedlnosti, Odd. boje proti korupci (MSp)  
Mgr. Johana Trešlová, Ministerstvo spravedlnosti, Odd. boje proti korupci (MSp)

---

**1) Zahájení jednání**

Jednání zahájil předseda pracovní komise Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje proti korupci (MSp), přivítáním a představením členů (poznámka: členy pracovní komise se pro účely tohoto zápisu rozumí i jejich pověření zástupci) pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k whistleblowingu (dále jen „komise“). Na začátek se přítomných dotázal, zda považují za účelné vrátit se k některým ustanovením **směrnice**

**Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie** (dále jen „směrnice“), která byla probírána na minulém jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí.

O slovo se přihlásila Lucie Kyselová (MPSV) a navrhla prodiskutovat otázku toho, v jakých předpisech bude zakotvena ochrana oznamovatelů.

Dalibor Fadrný (MSP) následně informoval přítomné členy o tom, že podle aktuálních informací by směrnice měla být schvalována 7. října. Doplnil, že na další schůzce by se skupina již měla zabývat aktuálním **návrhem zákona o ochraně oznamovatelů a návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o ochraně oznamovatelů** (dále jen „návrh zákona o ochraně oznamovatelů“ a „návrh změnového zákona“)

## **2) Diskuze o vybraných ustanoveních návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie a možnostech jejich transpozice do českého právního řádu (od článku 15)**

Ondřej Závodský (NFPK) navrhl, aby se znění jednotlivých článků nečetlo a urychlila se tak diskuze, jelikož všichni členové by měli být se zněním směrnice seznámeni, a takový postup je tudíž nadbytečný. Předseda Dalibor Fadrný (MSP) se dotázal ostatních členů skupiny, zda s tímto postupem souhlasí. Následně konstatoval, že žádný z ostatních členů se k postupu nevyjádřil a z důvodu kontinuity s předešlým jednáním přistoupil k přečtení **článku 15 směrnice (Zveřejňování)**. Dodal, že tento článek není v původním návrhu zákona o ochraně oznamovatelů promítnut a z hlediska možnosti transpozice se jedná o problematické ustanovení.

Lucie Kyselová (MPSV) označila ustanovení směrnice za vágní a tím pádem problematické, přičemž se obává zejména případů excesivního zveřejňování. Dodala, že původní návrh zákona bude muset být poměrně značně modifikován, aby směrnici odpovídal a nedocházelo k nepřímé novelizaci dalších právních předpisů. Ustanovení ve směrnici jsou příliš široká a mohlo by pomoci je zúžit prostřednictvím zakotvení institutu dobré víry, nicméně je otázka, zda takové ustanovení bude následně odpovídat směrnici. Dalibor Fadrný (MSP) se následně dotázal, jaké případné nepřímé novelizace má Lucie Kyselová (MPSV) na mysli. Lucie Kyselová (MPSV) odpověděla, že se jedná například o demonstrativní výčet odvetných opatření, přičemž zákoník práce v této oblasti obsahuje vlastní ustanovení. Dalibor Fadrný (MSP) uvedl, že zmíněná ustanovení nemají novelizovat jiné předpisy. Jiří Kapras (MSP) k tomu dodal, že dotčené ustanovení nezužuje ani nerozšiřuje zmíněné výpovědní důvody uvedené v zákoníku práce. Následně vznesl dotaz k Lucii Kyselové (MPSV) na podobu zakotvení dobré víry ve vztahu k pravdivosti oznamovaných skutečností, popřípadě k dalším okolnostem. Lucie Kyselová (MPSV) reagovala s tím, že dobrá víra by měla být zakotvena ve vztahu k pravdivosti oznamovaných skutečností. Jiří Kapras (MSP) k tomu doplnil, že určitá forma dobré víry je zakotvena v úvodních ustanoveních směrnice i v návrhu zákona o ochraně oznamovatelů a do budoucna by tomu tak mělo i zůstat.

František Kučera (MSP) uvedl, že je nutné odlišovat domněnku pravdivosti, jejíž požadavek směrnice připouští, a úmysl oznamovatele, který je podle směrnice nedůležitý.

Lenka Svobodová (Oživení) upozornila na to, že podle jejího názoru bude složité bavit se o zveřejňování oznámení, když z diskuze prozatím nevyplývalo, jakým způsobem bude ochrana oznamovatelům přiznávána. Lucie Kyselová (MPSV) s tímto názorem souhlasila a uvedla, že prozatím nemá představu o tom, za pomoci jakých mechanismů bude ochrana přiznávána. Lenka Svobodová (Oživení) následně zdůraznila, že je navíc nutné operovat se lhůtami, které směrnice stanovuje. Jiří Kapras (MSp) zopakoval, že nárok na ochranu bude oznamovatelům vznikat ex lege a upozornil na obdobný princip při přiznávání statusu (zvláště zranitelné) oběti podle zákona o obětech trestných činů s tím, že orgánům činným v trestním řízení tento institut nečiní problémy a měl by tedy být funkční i v případě oznamovatelů.

Předseda Dalibor Fadrný (MSp) následně vyhlásil krátkou přestávku, po níž přistoupil ke čtení **článku 16 směrnice (Povinnost zachovávat důvěrnost)**, ke kterému uvedl, že je částečně přejet v návrhu zákona o ochraně oznamovatelů.

Petr Leyer (TI) vznesl dotaz, zda se pro případy zneužití počítá se sankcemi pro osoby, které budou nakládat s osobními údaji oznamovatelů. Dalibor Fadrný (MSp) odpověděl, že návrh změnového zákona počítá v této souvislosti se zavedením nových přestupků do zákona o inspekci práce. K tomu Věnek Bonuš (FB) podotkl, že je třeba sankce zakotvit takovým způsobem, jaký uvádí směrnice. Tedy především tak, aby se ochrana a případné sankce týkaly všech druhů pracovníků. Jiří Kapras (MSp) k tomuto uvedl, že i v těchto případech bude kontrolu provádět Státní úřad inspekce práce s tím, že okruh „zaměstnavatelů“ je ve vztahu ke všem kategoriím pracovníků stále stejný. Věnek Bonuš (FB) se dotázal, zda bude Státní úřad inspekce práce kontrolu provádět skutečně ve všech případech, například u akcionářů. Na to Jiří Kapras (MSp) odpověděl, že to, kdo oznámení činí, je vedlejší a kontrola se vztahuje k povinnostem zaměstnavatelů. K tomu Věnek Bonuš (FB) konstatoval, že v případě rozšíření osobní působnosti zákona by bylo vhodné zakotvit sankce přímo do zákona o ochraně oznamovatelů. Jiří Kapras (MSp) reagoval a řekl, že MSp takový postup nevylučuje, nicméně pokud to bude možné, zařadí se nové skutkové podstaty do stávajících zákonů.

Lucie Kyselová (MPSV) v reakci uvedla, že zákon o inspekci práce nepojme vše, co směrnice zmiňuje, například pokud jde o zlou vůli zaměstnanců při oznamování, zákon o inspekci práce nepamatuje na sankce zaměstnanců. Jako účelné se tak jeví promítnout tuto oblast do zákona o ochraně oznamovatelů. A to i s ohledem na různé typy pracovníků, na které se má ochrana oznamovatelů vztahovat. Důvěrnost oznamování musí být zakotvena pro všechny typy subjektů, které mohou oznámení činit. Jiří Kapras (MSp) podotkl, že pokud jde o pracovníky, kteří z povahy věci nebudou využívat interní oznamovací systémy, tak oznamování skrze externí oznamovací systémy řeší příslušné procesní předpisy. Lucie Kyselová (MPSV) k tomu řekla, že by bylo vhodné provázat s těmito procesními předpisy návrh zákona o ochraně oznamovatelů. Jiří Kapras (MSp) odpověděl, že na počátku taková ustanovení v návrhu zákona o ochraně oznamovatelů skutečně figurovala, nicméně později se od nich ustoupilo z důvodu nadbytečnosti. V tomto případě nechce MSp vymezovat negativní působnost. V případě, že oznámení směřuje ke správnému orgánu nebo k orgánům činným v trestním řízení, tak důvěrnost garantují ustanovení příslušných právních předpisů. Tyto orgány musí respektovat svoji procesní úpravu, tudíž je

to nadbytečné, pokud nechceme stávající standard posílit. Věnek Bonuš (FB) k tomu dodal, že nejlepším řešením by bylo zakotvit ochranu oznamovatelů v návrhu zákona o ochraně oznamovatelů, protože by bylo obtížné řešit širokou osobní působnost skrze novelizace. Jiří Kapras (MSp) upozornil, že není v plánu zakotvovat sankce do návrhu zákona o ochraně oznamovatelů z důvodu problematičnosti takového ustanovení pro praxi a zasahování do smluvní volnosti, nicméně MSp se tímto ustanovením ještě bude zevrubně zabývat. Věnek Bonuš (FB) se otázal, zda právě takový přístup nevyžaduje směrnice, na což Jiří Kapras (MSp) odpověděl, že si takto kategorického požadavku není vědom.

Lucie Kyselová (MPSV) vznesla dotaz, zda je zachována důvěrnost v případě oznamování právníkem osobou. Jiří Kapras (MSp) reagoval, že tajnost přípravného řízení se uplatní i v takovém případě, nicméně samotné utajení se týká fyzické osoby, tudíž se tato ochrana bude vztahovat na zástupce právníké osoby. Pokud tato problematika není upravena trestním řádem, museli bychom ji upravit nově. František Kučera (MSp) k tomuto doplnil, že za oznamovatele se podle směrnice považuje pouze fyzická osoba. Jiří Pokorný (NCOZ) dodal, že z pochopitelných důvodů i podle trestního řádu ochrany požívá vždy pouze fyzická osoba.

Petr Leyer (TI) vznesl dotaz, zda se počítá se sankcemi pro fyzické osoby, které navzdory zavedeným mechanismům povinnost důvěrnosti poruší. Jiří Kapras (MSp) reagoval s tím, že původní návrh s odpovědností oprávněných osob počítal, nicméně takový systém by nebyl efektivní ve vztahu ke Státnímu úřadu inspekce práce a tuto povinnost by tedy neměl kdo kontrolovat. V tomto směru tak bude primárně na zaměstnavateli, aby zajistil fungující interní systém oznamování, pověření kompetentních osob atp. Touto otázkou se ještě MSp bude zabývat.

Dalibor Fadrný (MSp) následně přistoupil ke čtení znění **článku 17 (Zpracovávání osobních údajů)** a **článku 18 (Vedení a uchovávání záznamů o oznámeních)** a doplnil, že zmíněná ustanovení budou nejspíše představovat vysoké organizační i finanční nároky na orgán přijímající oznámení.

Petr Leyer (TI) se dotázal, po jakou dobu se budou uchovávat záznamy o oznámení. Reagoval Jiří Kapras (MSp), který řekl, že se bude v každém případě jednat o dobu pevně stanovenou s tím, že se při tvorbě odpovídajícího ustanovení přihlédne rovněž k promlčecím lhůtám přestupků a trestných činů. Jiří Pokorný (NCOZ) poznamenal, že co se týče zaznamenávání a uchovávání rozhovorů, bude promítnutí takovýchto požadavků velmi složité, přičemž jsou kladeny vysoké nároky na osobu, která bude taková oznámení přijímat. František Kučera (MSp) doplnil, že u nenahrávaného hovoru se jedná o zápis, nikoliv přepis, který nemusí být doslovný, nýbrž jedná se o zachycení podstaty oznámení.

Barbora Boschat (MF) vznesla dotaz, zda je k takovému oznamování a zaznamenávání hovorů možné využívat protikorupční linky, na což reagoval Dalibor Fadrný (MSp) a řekl, že pokud protikorupční linka bude splňovat požadavky podle zákona o ochraně oznamovatelů, tak ji lze využívat i tímto způsobem.

Dalibor Fadrný (MSp) dále nahlas přečetl znění **článku 19 (Zákaz odvetných opatření)**.

Soňa Křůpalová (MPSV) se k výše zmíněnému článku dotázala, zda nebude možné rozvázat pracovní poměr ve chvíli, kdy bude podáno oznámení a oznamovateli bude poskytována ochrana. Jiří Kapras (MSP) v reakci uvedl, že pokud půjde zároveň o odvetné opatření tak nebude možné pracovní poměr takto ukončit. Soňa Křůpalová (MPSV) se dále tázala, zda příčinnou souvislost v tomto případě bude zkoumat soud. Jiří Kapras (MSP) odpověděl, že ano, přičemž navíc půjde o spor s obráceným důkazním břemenem. Dále zdůraznil, že půjde o zákaz ukončení pracovního poměru nebo například nepovýšení, pouze pokud se bude jednat o odvetná opatření a nejde tudíž o absolutní zákaz.

Lenka Svobodová (Oživení) uvedla, že ve chvíli, kdy se na oznamovatele bude vztahovat ochrana podle zákona o ochraně oznamovatelů a zaměstnavatel proti němu navzdory tomu odvetná opatření použije, tak zaměstnanec nemá jinou možnost, než se bránit soudně, zatímco odvetná opatření jsou v tuto dobu již účinná, což nepřináší změnu oproti současnému stavu. Jiří Kapras (MSP) k tomuto zmínil, že pokud zaměstnavatel nebude pravidla respektovat, bude muset rozhodnout soud, což je příznivější situace pro zaměstnavatele, jejichž zaměstnanci například hrubě porušují pracovní kázeň.

Barbora Boschat (MF) vyjádřila názor, že v případě, že si zaměstnavatel vymyslí pro odvetné opatření zástupný důvod a oznamovatel bude muset vyčkat vyřešení sporu soudem, tak je ochrana takového oznamovatele nedostatečná. K tomu Jiří Kapras (MSP) doplnil, že soud může uplatnit ve vztahu k odvetným opatřením odkladný účinek.

Ondřej Závodský (NFPK) uvedl, že by uvítal, aby se výrazněji uplatnila ochrana rovněž proti hrozbám odvetných opatření, se kterými směrnice počítá, a úprava tak měla výraznější preventivní účinek. Jiří Kapras (MSP) řekl, že v tomto smyslu mělo fungovat potvrzení vydávané Agenturou, nicméně v současnosti je potvrzení vnímáno jako institut, který k tomuto účelu není vhodný. Ondřej Závodský (NFPK) vyzdvihl, že zabránění hrozbě odvetných opatření vnímá jako zásadní prvek a požádal o jeho zakotvení tak, aby bylo dosaženo smyslu směrnice. Jiří Kapras (MSP) reagoval tak, že v současné době je obtížné si ustanovení s tímto účelem představit v podobě normativního textu.

Soňa Křůpalová (MPSV) se dotázala, jak by měl zaměstnanec procesně postupovat v případě, že proti němu bude užito odvetného opatření v podobě nepovýšení nebo nezvýšení mzdy. Jiří Kapras (MSP) odpověděl, že zaměstnanec by v takovém případě měl nejspíše využít žalobu na určení s tím, že v současné době není v plánu zavádět pro tyto účely nové typy žalob. I v těchto případech dojde k obrácení důkazního břemene, které zavádí změnový zákon změnou občanského soudního řádu.

Jan Teleky (MD) v souvislosti s obranou proti hrozbám odvetných opatření poznamenal, že směrnice sice vyžaduje, aby se podobná opatření zakázala, nicméně fakticky jim zabránit nelze. Jiří Kapras (MSP) doplnil, že soud může v těchto případech kromě odkladného účinku využít i předběžných opatření. Dalibor Fadrný (MSP) nicméně zmínil, že na adresu odvetných opatření v návrhu zákona na ochranu oznamovatelů zaznívaly výhrady a tudíž nejspíš ještě dojde k úpravě těchto ustanovení.

Podle Lenky Svobodové (Oživení) je v praxi třeba zavedení nástroje k efektivní ochraně oznamovatelů, kteří mohou být dlouhou dobu bez příjmu, čelit ostrakizaci a tak dále. Pokud

se stávající systém nezmění, tak se bavíme jen o technickém řešení transpozice, které ale nebude mít v praxi dopad. Dalibor Fadrný (MSP) navrhl, zda by v takovém případě mělo smysl zachovat potvrzení vydávané Agenturou. Lenka Svobodová (Oživení) k tomu řekla, že potvrzení není zárukou, nicméně vysílá alespoň určitý signál, který může působit preventivně. Jiří Kapras (MSP) následně potvrdil, že se MSP bude snažit o zachování tohoto institutu. Potvrzení by měla vydávat Agentura. Dříve zazníval i návrh, aby potvrzení mohlo být vydáváno oprávněnou osobou, nicméně narazili jsme na potvrzení ve formě veřejné listiny, což by u oprávněné osoby nebylo možné. Oznamovatelé tedy budou muset za tímto účelem oznamovat skrze externí oznamovací systémy. Nárok na vydání vzniká v okamžiku, kdy Agentura předběžně posoudí, že oznámení napovídá spáchání trestného činu nebo přestupku.

Lucie Kyselová (MPSV) vznesla dotaz na to, od jaké chvíle garantuje ochranu Agentura v případě, kdy oznamovatel využije interní oznamovací systém a bude mít status oznamovatele, nicméně se za nějakou dobu ukáže, že oznámení nebylo efektivní? Jiří Kapras (MSP) reagoval s tím, že Agentura potvrzuje, že oznámení je oznámením podle zákona o ochraně oznamovatelů, tzn., jedná se o oznamovatele, a tudíž nelze tento status přiznat ex ante. Takové potvrzení má působit zejména preventivně a nedává proto smysl, aby působilo ex ante. Pokud již bylo užito odvetných opatření, je třeba se obrátit na soud. Dalibor Fadrný (MSP) dodal, že v tomto smyslu je pro oznamovatele výhodnější využít externího oznamovacího systému. Jiří Kapras (MSP) k tomuto řekl, že pokud si například anonymní oznamovatel nebude jistý, zda má nárok na ochranu, tak spíše nejprve využije vnitřní oznamovací systém. MSP se i nadále bude zabývat otázkou, zda potvrzení nebude moci vydávat i oprávněná osoba, což by ovšem znamenalo absenci potvrzení ve formě veřejné listiny.

Petr Leyer (TI) požádal, aby se skupina oficiálně usnesla na tom, že potvrzení pro oznamovatele by mělo být v zákoně o ochraně oznamovatelů zachováno.

Ondřej Závodský (NFPK) za Nadační fond proti korupci konstatoval, že nesouhlasí s tím, aby existovala možnost, že oznamovatel podá oznámení orgánu činnému v trestním řízení a přesto nedostane potvrzení od Agentury, protože nepodal všechny informace právě jí. Jiří Kapras (MSP) uvedl na pravou míru, že oznamovatel se může sám rozhodnout, na který orgán se s oznámením obrátí. Pokud se rozhodne obrátit se na Agenturu, je třeba, aby měl na vydání potvrzení nárok. Pokud se obrátí na orgány činné v trestním řízení, ty ho musí následně vyrozumět o tom, jak bylo s oznámením naloženo, kteréžto vyrozumění by mohlo do velké míry potvrzení od Agentury nahradit. Ondřej Závodský (NFPK) souhlasí, přičemž považuje za vhodné, aby relevance takového vyrozumění byla zakotvena do zákona explicitně.

Lucie Kyselová (MPSV) vznesla požadavek, aby se o návrhu hlasovalo až ve chvíli, kdy bude k dispozici aktuální návrh zákona o ochraně oznamovatelů. Dalibor Fadrný (MSP) zformuloval usnesení, o kterém by měla komise hlasovat: „**Pracovní komise podporuje zakotvení potvrzení pro oznamovatele o učiněném oznámení Agenturou**“. Lenka Svobodová (Oživení) následně vyjádřila podporu obecnějšímu stanovisku, jelikož o roli Agentury stále nepanuje jasná představa. Dalibor Fadrný (MSP) proto stanovisko

přeformuloval: „**Pracovní komise podporuje zakotvení potvrzení oznamovatelů o učiněném oznámení.**“

#### **HLASOVÁNÍ:**

PRO:6

PROTI: 0

ZDRŽELI SE: 5

#### ***Usnesení bylo přijato.***

Dalibor Fadrný (MSP) přistoupil k přečtení znění **článku 20 (Podpůrná opatření)** a **článku 21 (Opatření na ochranu před odvetnými opatřeními)** a doplnil, že současný návrh zákona o ochraně oznamovatelů počítá s poradenskou a metodickou pomocí a otázkou zůstává podoba psychologického poradenství. Dále vyzval k přednesení konkrétních návrhů opatření na ochranu oznamovatelů před odvetnými opatřeními, kam se řadí i potvrzení o oznámení, jelikož Legislativní rada vlády se proti řadě takových navrhovaných opatření vymezila negativně.

Věnek Bonuš (FB) vnesl připomínku k ustanovení o loajalitě a mlčenlivosti a zmínil, že v současném návrhu zákona o ochraně oznamovatelů je ustanovení promítnuto částečně a absentuje v něm zakotvení „loajality“, přičemž na tento termín odkazuje rovněž důvodová zpráva směrnice. Jiří Kapras (MSP) konstatoval, že ustanovení o loajalitě je možné explicitně zakotvit, nicméně v praxi bude mít spíše deklaratorní charakter.

Lenka Svobodová (Oživení) vnesla otázku, zda se uvažuje o finanční odměně pro oznamovatele, přičemž uvedla příklad zakotvení této praxe ve slovenském zákoně. Odpověděl Dalibor Fadrný (MSP), který řekl, že o finanční odměně se uvažovalo, nicméně v současné chvíli se MSP k této variantě nekloní. Jiří Kapras (MSP) doplnil, že hlavním důvodem odklonu od takové úpravy je riziko morálního hazardu. Jan Teleky (MD) dodal, že takový krok by rovněž poškodil oznamovatele v očích veřejnosti. Jiří Pokorný (NCOZ) se v této souvislosti přiklonil k pomoci formou krytí nákladů za právní pomoc. Ondřej Závodský (NFPK) by upřednostňoval zakotvení náhrady škody, která má zmírňovat mimořádnou situaci. U oznamovatelů se jedná o několik let zničeného života a tato náhrada by měla být kompenzací za toto období a spojené útrapy. Lucie Kyselová (MPSV) upozornila, že pokud se jedná o náhradu škody, tak v pracovním právu soud na konci soudního sporu pouze konstatuje zjištěnou skutečnost a o náhradu škody musí zaměstnanec žalovat znovu, tudíž by bylo vhodnější zvážit nový typ žaloby, která by tyto aspekty zohledňovala.

Jiří Kapras (MSP) konstatoval, že se uvažuje o stanovení paušální částky pro náhradu škody, ale existují obavy z jejího zneužívání. Kromě soudu, který by v takovém případě zkoumal pouze příčinnou souvislost, by mohl o přiznání paušální částky rozhodovat správní orgán, na který by následně přešel regresní nárok vůči zaměstnavateli. Tudíž se situace ulehčí pouze oznamovatelům, kterému se v tu chvíli skutečně vyplatí podávat vykonstruovaná oznámení. Podle Jana Telekyho (MD) je v takovém případě nutné rozlišovat odměnu

a kompenzaci. Přičemž o kompenzaci za újmu by měl rozhodovat orgán veřejné moci a měla by odrážet skutečnou újmu, zatímco paušální náhrada by měla fungovat pouze podpůrně. Ondřej Závodský (NFPK) uvedl, že k řešení problematiky by mohla přispět žaloba, která bude mít dva petity, a to jeden na neplatnost a druhý na náhradu škody, přičemž největším přínosem takové žaloby by byla úspora času pro soudy.

Dalibor Fadrný (MSP) následně přečetl znění **článku 22 (Opatření na ochranu dotčených osob)** a **23 (Sankce)**.

Ondřej Závodský (NFPK) upozornil na disproporcionalitu v sankcionování osob, které se dopustí křivého obvinění podle trestního řádu a těch, které podají lživé oznámení Agentuře.

Dalibor Fadrný (MSP) přednesl nahlas znění **článku 24 (Nemožnost vzdát se práv a prostředků nápravy)** a **25 (Příznivější zacházení a ustanovení o zákazu snížení úrovně právní ochrany)** a dodal, že zmíněných článků se dotýkala rovněž dřívější debata.

### **Závěr jednání**

Předseda Dalibor Fadrný (MSP) jednání komise v 11:50 hod. ukončil a všem přítomným poděkoval za účast a podnětné připomínky. Další jednání se pravděpodobně uskuteční v průběhu listopadu nad aktuálním návrhem zákona o ochraně oznamovatelů.

Zapsáno: 9. října 2019

Zapsala: Mgr. Johana Trešlová

Schválil: Mgr. Dalibor Fadrný