

**Záznám z 19. jednání pracovní komise
předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy**

konané v pondělí 9. září 2019 od 13:00 do 15:00
v budově Ministerstva spravedlnosti, Vyšehradská 16, Praha 2

Přítomní členové a náhradníci: 10
Usnášeníschopnost: 9

Přítomní členové:

JUDr. Klára Cetlová – předsedkyně, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Jan Dupák – Transparency International ČR
Ing. Mgr. Oldřich Kužílek – Otevřená společnost
Ing. Jan Lokajíček – Ministerstvo financí
Mgr. et Mgr. Lenka Mlynařík Habrnálová – Ministerstvo spravedlnosti
JUDr. Vít Samek - Českomoravská konfederace odborových svazů
Ing. Kateřina Vojtová, MPA – Ministerstvo vnitra

Omluvení členové s náhradou:

Tamara Kováčová – EDUin a Aliance pro otevřené vzdělávání
→ *náhradník Mgr. Josef Šmída – Nadace Open Society Fund*
Mgr. et Mgr. Michal Švec – Ministerstvo zdravotnictví
→ *náhradnice RNDr. Hana Žufanová, Ph.D. – Ministerstvo školství mládeže
a tělovýchovy*
Mgr. Marek Zelenka, LL. M. – Oživení
→ *náhradník Mgr. Jan Nevyjel – Oživení*

Omluvení členové:

Mgr. Petra Bielinová – Právo ve veřejném zájmu
prof. PhDr. Vladimíra Dvořáková, CSc. – VŠE v Praze
Ing. Petra Fejfarová – Ministerstvo zdravotnictví
Mgr. Jiří Károly – Ministerstvo práce a sociálních věcí
Mgr. Tomáš Kroupa – Ministerstvo vnitra
Mgr. Jaroslav Tauchman – Krajské protikorupční pracoviště

Hosté:

Mgr. Barbora Bircher – Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Matej Blažek – Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – Ministerstvo spravedlnosti
JUDr. Jiří Kapras – Ministerstvo spravedlnosti

Ing. František Kučera – Ministerstvo spravedlnosti
Ing. Tomáš Obruba – Ministerstvo spravedlnosti
Bc. David Pánek – Ministerstvo spravedlnosti
Marta Smolíková – Česká ženská lobby
PhDr. Mgr. Josef Vošmik – Gender Studies

Průběh jednání:

1. Zahájení jednání

Jednání zahájila předsedkyně pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k otevřenému vládnutí a transparentnosti státní správy (dále jen „komise“) **Klára Cetlová** přivítáním všech přítomných. **František Kučera** následně konstatoval, že komise je usnášeníschopná a představil program jednání, o kterém nechala předsedkyně komise hlasovat – program byl schválen jednomyslně.

Schválený program jednání:

1. Úvodní slovo
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
3. Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na léta 2018 až 2020 – průběžný stav implementace závazků – červen 2019 až srpen 2019
4. Různé

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Barbora Bircher představila za předkladatele projednávaný materiál, přičemž se zaměřila na prvky právní úpravy, které reagují na doporučení Skupiny států proti korupci Rady Evropy (GRECO) ze 4. kola hodnocení. Návrh novely je předkládán v souladu s Plánem legislativních prací vlády pro rok 2019. Hlavním cílem je zavedení jednotného transparentního výběru soudců a zakotvení zákonných pravidel pro výběr funkcionářů soudů. Nad rámec doporučení GRECO novela obsahuje též zúžení institutu přísedících (přísedící budou zachováni v trestních věcech a jen u vymezených trestných činů v návaznosti na komisi pro rekonstrukci trestního řádu).

Dalibor Fadrný coby tajemník Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) představil návrh stanoviska Rady a nastínil další průběh jeho projednávání v rámci Rady (obligatorní projednání). Zdůraznil, že se vláda k předložení tohoto zákona zavázala především v programovém prohlášení, kde je uvedeno: „*V justiční oblasti budeme při přísném respektování nezávislosti soudců i státních zástupců a mezinárodních doporučení v této oblasti usilovat o zvyšování kvality jejich činnosti.*“ Dále uvedl, že se tento závazek promítl jako úkol ve Vládní koncepci boje s korupcí na léta 2018 až 2022 a v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2019. Sdělil, že soudců se týkají 4 doporučení GRECO, přičemž 2 z nich jsou promítnuta do projednávané novely. Jedná se o doporučení č. vi¹ a viii²; novela neřeší doporučení č. vii³ a ix⁴. Upozornil, že není dostatečně zapracována

¹ GRECO doporučuje (i) přijmout podrobnější úpravu výběru a kariérního postupu soudců a předsedů soudů za účelem nastavení jednotných a transparentních postupů a zajištění rozhodování

druhá část doporučení č. vi, a proto požádal, aby se předkladatel k těmto doporučením vyjádřil. Legislativní rada vlády návrh projednala 12. září 2019, která shodně s Rekonstrukcí státu požaduje, aby byla realizována výběrová řízení shodně jak u předsedů soudů, tak u jejich místopředsedů.

Klára Cetlová informovala, že jde po dlouhé době o významnou novelu a bude zajímavě sledovat, jak návrh bude projednáván v Parlamentu ČR.

Oldřich Kužilek potvrdil, že návrh je kvalitně zpracován, a má k němu jen dvě připomínky: aby do výběrového mechanismu byli zahrnuti i místopředsedové soudů (odkázal na stanovisko Soudcovské unie a veřejné ochránkyně práv) a otázka zveřejňování rozhodnutí soudů (aby to byla zákonná povinnost).

Vít Samek požádal o upřesnění, o která rozhodnutí má jít.

Oldřich Kužilek doplnil, že by bylo samozřejmě nutno vymezit, která rozhodnutí – ve věci samé, kdy a jak, ale zveřejňovat např. jen rozsudky je málo.

Barbora Bircher reagovala na vznesené připomínky a uvedla, že historicky byla výběrová řízení vztahena i na místopředsedy okresních, krajských i vrchních soudů, avšak tento návrh na základě připomínek uplatněných v mezirezortním připomínkovém řízení byl vypuštěn. Primárním argumentem bylo to, že další výběrová řízení jsou pro justici nepřiměřeně zatěžující z administrativních důvodů, jakož i to, že místopředseda je úzkým spolupracovníkem předsedy a ten by měl mít možnost si ho vybrat. Po projednání dané věci s předsedy soudů bylo zvoleno řešení, že místo výběrového řízení na místopředsedu soudu bude muset předseda daného soudu zaslat ministru spravedlnosti odůvodněný návrh na jmenování určitého kandidáta, který má být určitou pojistkou nezávislosti. S tím Soudcovská unie souhlasila, avšak posléze opět trvala na tom, aby výběr místopředsedů soudů byl realizován prostřednictvím výběrového řízení. Legislativní rada vlády tento aspekt podrobně projednávala (na základě podnětu své komise pro soukromé právo).

Klára Cetlová ze své zkušenosti potvrdila, že zakotvit povinná výběrová řízení na místopředsedy okresních soudů by mohl být vážný problém z hlediska administrace. Kromě toho je na okresní úrovni chronický nedostatek kandidátů – často bývá výběrové řízení zrušeno, protože se nikdo nepřihlásil.

Oldřich Kužilek odkázal na stanovisko Soudcovské unie z 2. července 2019, ve kterém je požadavek výběrového řízení na místopředsedy soudů požadován na krajské a vrchní úrovni. Dále upozornil, že v případě nezakotvení této povinnosti by bylo složité dostát závazku, aby rozhodnutí předsedy o jeho místopředsedovi byla přezkoumatelná. Poukázal

na základě přesně stanovených, objektivních a jednotných kritérií, zejména zásluh; a (ii) zajistit, aby veškerá rozhodnutí v rámci těchto postupů byla odůvodněná a aby bylo možné se proti nim odvolat k soudu.

² GRECO doporučuje přijmout přísnější právní úpravu vedlejších činností soudců včetně zavedení požadavku na jejich hlášení a přiměřeného dohledu dodržování stávajících omezení v oblasti vykonávání těchto činností.

³ GRECO doporučuje (i) přijmout profesní etický kodex pro všechny soudce doplněný vysvětlujícími poznámkami a/nebo praktickými příklady včetně doporučení pro řešení střetu zájmů a souvisejících otázek (např. v souvislosti s dary, vedlejšími činnostmi, kontakty s třetími stranami/mlčenlivostí atd.), který bude účinně předložen všem soudcům a bude snadno dostupný veřejnosti; (ii) aby byl takový etický kodex doplněn o praktická opatření pro jeho implementaci včetně důvěrných konzultací a školení určených pro profesionální soudce i přísedící.

⁴ GRECO doporučuje přijmout úpravu, která umožní soudcům podat odvolání proti kárným rozhodnutím, včetně rozhodnutí o odvolání z funkce.

na návrh Soudcovské unie týkající se jmenování místopředsedy v závislosti na tom, zda je předseda soudu ve výkonu této funkce méně nebo více jak 3 roky.

Klára Cetlová poukázala, že samo Ministerstvo spravedlnosti již o své vůli nemůže změnit návrh novely jen proto, že jedno připomínkové místo změnilo svůj názor a změnilo charakter své připomínky na zásadní. Proto otevření této otázky při projednávání novely v rámci Legislativní rady vlád považuje za optimální. Jinak bude možné otázku otevřít opět v rámci Poslanecké sněmovny.

Následovala krátká diskuze o roli Legislativní rady vlády coby jejím poradním orgánem a že se v minulosti stalo, že se vláda odklonila od stanoviska Legislativní rady vlády nebo jejího dílčího doporučení. V případě novely zákona o soudech a soudcích se to ale zdá nepravděpodobné.

Oldřich Kužilek navrhl, aby komise své stanovisko jednoznačně vyjádřila, neboť nelze připustit myšlenku, že pokud už nejde požadované změny zapracovat, tak proč by měla komise návrh projednávat a vyjadřovat se k němu.

Vít Samek se dotazoval, na kolik je principálně odůvodnitelné říkat, že toto by dělalo soudům potíže, tak to dělat nebudeme, i když nám jde o transparentnost. Buď je třeba být pro výběrová řízení, protože jsou transparentní, anebo jsou k ničemu. Místopředseda soudu zastupuje předsedu, není-li přítomen (např. když onemocní), pak buď musí fungovat stejný princip jmenování (když v takovém případě je stejná míra odpovědnosti), anebo je nutno si stát za argumenty o opačném přístupu k věci.

Klára Cetlová následně otevřela otázku zveřejňování rozhodnutí soudů. Historicky toto téma začal prosazovat bývalý ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Debata je o tom, jaký typ soudních rozhodnutí by se měl uveřejňovat – názory jsou úplně všechno (o meritu věci, ale i procesní – diskutováno je, jaký by to mělo efekt a jaké náklady by to přineslo) až po zveřejňování jen rozsudků. Záleží rovněž na vyhledávači. Ministerstvo spravedlnosti již pracuje na vytvoření anonymizéru – aktuálně se testuje a byla vybrána agenda (civilní agenda v 1. stupni u krajských soudů), která má být pilotně zveřejňována (jak to funguje, jaká je chybovost apod.). Prozatím největší problémy při anonymizaci jsou části rozhodnutí, kde je popisován zdravotní stav či rodinné poměry.

Barbora Bircher opět poukázala, že návrh novely je již ve fázi, že jej ministerstvo jako předkladatel nemůže samo o sobě měnit. Nicméně k danému uvedla, že považuje za lepší věc realizovat dobrovolně, ale s přesvědčením, že to bude fungovat, než to zakotvit jako povinnost, což však není záruka toho, že to bude fungovat dobře.

František Kučera připomněl, že toto téma je i jako závazek č. 4.2.2 (zveřejňování rozhodnutí nižších soudů) součástí Akčního plánu OGP na léta 2018 až 2020, který vláda již schválila s termínem plnění do konce roku 2020.

Oldřich Kužilek poukázal, že snaha o pořízení anonymizéru už trvá cca 10 let. Slovensko je v tomto daleko rychlejší. Dále přednesl jiný návrh řešení – nikoli anonymizovat to, co už je vytvořeno, ale vytvářet dokumenty tak, aby rovnou již neobsahovaly osobní údaje. Vyzval členy komise, aby podpořili prosazení této připomínky. Z praxe poukázal na zástupné důvody pro odepírání dokumentů – platí, že čím více se dobrovolně zveřejní, tím méně bude práce s vyřizováním individuálních žádostí o informace.

Barbora Bircher se nakonec vyjádřila k dotazu Dalibora Fadrného ohledně nezpracování druhé části doporučení č. vi GRECO. Popsala spolupráci s GRECO a se zástupci všech zainteresovaných subjektů. K danému uvedla, že nebylo nalezeno řešení, jak by měl soudní přezkum výběrových řízení rozhodnutí vypadat (zda všechna rozhodnutí z výběrového řízení budou podléhat správnému soudnictví, zda by je přezkoumával Nejvyšší soud), ale

po identifikaci, co by vlastně měl soud přezkoumávat, byl přijat závěr, že by to měl prověřovat správní soud, což ovšem není cílem (zkušenosti z Německa jsou negativní). Proto nebylo doporučení zapracováno do novely. Zároveň je nutno uvést, že soudní přezkum není vyloučen (účastník může napadnout výběrové řízení pro formální vady). Např. u Městského soudu v Praze se projednává případ neúspěšného soudního exekutora. Ministerstvo spravedlnosti nechce, aby se výběrové řízení věcně přezkoumávala před soudy. Popsala i případné praktické problémy, kdyby i věcně výběrová řízení přezkoumávaly soudy, a to zejména z hlediska platnosti jmenování.

Vít Samek zmíněné doporučení zhodnotil tak, že tato cesta není vhodná. Projednávání věci ve správním řízení (výběr předsedy soudu) s následným soudním přezkumem může zablokovat celou věc na hodně dlouho. Jako příklad zdlouhavého řízení uvedl dostavbu dálnice u Tábora.

Klára Cetlová po ukončení diskuze navrhla hlasovat o všech třech sporných bodech samostatně. Přijatá stanoviska k jednotlivým bodům se následně promítnou do návrhu stanoviska komise k novele jako celku.

Oldřich Kužílek poukázal na návrh stanoviska, kde je uvedeno, že má předkladatel odůvodnit absenci výše uvedených sporných bodů, což je jiná situace, než že má předkladatel zapracovat sporné body. Oldřich Kužílek nepožaduje ve stanovisku komise uvést, že je třeba legislativní text doplnit, ale např. v důvodové zprávě explicitně uvést, proč nejsou uvedené body do legislativního textu zapracovány. To by bylo možné v případě, že by se vláda s tímto ztotožnila v rámci stanoviska Rady a před předložením materiálu do Poslanecké sněmovny by bylo doplněno.

Lenka Mlynařík Habrnálová doplnila, že v srpnu 2019 bylo zdůvodnění aktuálního stavu naplňování doporučení již GRECO odesláno, ale je možno je doplnit v prosinci v rámci projednávání zprávy o hodnocení.

Dalibor Fadrný přečetl návrh stanoviska Rady, o kterém komise má hlasovat:

- 1) Rada vlády doporučuje zavedení povinných výběrových řízení na pozice místopředsedů vrchních a krajských soudů.

Komise návrh doporučení Rady v tomto znění přijala.

- 2) Rada vlády doporučuje zakotvení povinnosti zveřejňovat rozhodnutí, event. rozhodnutí ve věci samé v novele zákona o soudech a soudcích.

Komise návrh doporučení Rady v tomto znění přijala.

Na závěr bylo hlasováno o doporučení již obsaženém v návrhu stanoviska Rady v tomto znění: „Vzhledem k závazkům České republiky vyplývajícím z doporučení GRECO a přihlášení se vlády k těmto doporučením ve svých programových dokumentech, Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí požaduje, aby předkladatel odůvodnil absenci promítnutí bodu (ii) doporučení *vi.*: „[GRECO] doporučuje **zajistit, aby veškerá rozhodnutí v rámci těchto postupů⁵ byla odůvodněná a aby bylo možné se proti nim odvolat k soudu.**“ v návrhu novely.“

Komise návrh doporučení Rady schválila.

⁵ „Těmito postupy“ se rozumí postupy uvedené v bodu (i) doporučení *vi.*

3. Akční plán České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na léta 2018 až 2020 – průběžný stav implementace závazků – červen 2019 až srpen 2019

František Kučera jako kontaktní osoba pro OGP informoval o přijetí již dříve avizovaného usnesení vlády, kterým se formálně zakotvuje povinnost čtvrtletně sbírat informace o implementaci závazků a následně je zveřejňovat. Následně se projednávaly jednotlivé závazky Akčního plánu Partnerství pro otevřené vládnutí na léta 2018 až 2020.

Závazek 4.1.1 Zavádění principu řízení kvality ve služebních úřadech (v rozsahu kritérií zlepšování nebo v rozsahu komplexních metod řízení kvality)

Kateřina Vojtová informovala, že probíhá dlouhodobě naplňování závazku v souladu s metodikou. Při čtvrtletním vykazování stavu plnění není možné uvádět výrazný posun. Nejzásadnějším krokem je příprava projektu, v rámci něž si budou moci úřady žádat o dotaci z Operačního programu Zaměstnanost. Sekce pro státní službu Ministerstva vnitra poskytuje konzultace k tomuto OP.

4.2.1 Zlepšení výroční statistické zprávy českého soudnictví

František Kučera a Klára Cetlová popsali, jaké kroky byly učiněny. Byla vypracována samostatná zpráva o realizaci úkolu, která bude zveřejněna.

Lenka Mlynařík Habrnálová se domnívá, že by ve zprávě měla být anonymizováno více dat rozhodnutí (alespoň u rozsudků týkajících se dětí). Toto bylo přislíbeno.

David Pánek poukázal na přílohy č. 3 a 4 zprávy, kde jsou popsány příběhy občanů, u kterých dává na zvážení, zda je nevypustit.

Klára Cetlová na dotaz **Oldřicha Kužilka** odpověděla, jak souvisí anonymizované rozsudku se statistikou. Jedná se o úkol vylepšit statistickou zprávu soudů, kdy byla se žádostí o zaslání podnětů oslovena odborná i laická veřejnost. Přílohy č. 3 a 4 budou ponechány, ale budou více anonymizovány.

František Kučera upozornil, že uvedení typového případu stačí, že není tedy potřeba uvádět více informací – bude ještě provedena revize zprávy. Po úpravě bude zpráva zveřejněna.

Závazek 4.2.2 Zveřejňování rozhodnutí nižších soudů

František Kučera doplnil k již proběhlé diskuzi u předchozího bodu, že proběhla finalizace požadavků na rozvoj sbírky judikatury ve spolupráci s dodavatelem a započalo vyjednání o vyčíslení a pracnosti daného řešení. V případě anonymizačního nástroje stále probíhají přípravy pro zajištění dalšího nutného rozvoje a údržby nástroje a jeho nasazení na organizační složky.

Závazek 4.2.3 Zvýšení povědomí o problematice oznamovatelů protiprávního jednání (whistleblowerů)

František Kučera uvedl, že ve sledovaném období proběhlo dne 30. srpna 2019 jednání pracovní komise k whistleblowingu, na kterém byly pod vedením zástupců Ministerstva spravedlnosti projednávány jednotlivé články návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o ochraně osob oznamujících porušení práva Unie a byly diskutovány jednotlivé možnosti jejich implementace v rámci vládního návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Záznam z jednání této komise je zveřejněn na www.korupce.cz.

Závazek 4.3.1 Otevřená data o vzdělávání a vzdělávací soustavě

František Kučera sdělil, že se gestor úkolu ve sledované době jednal o zadávání veřejné zakázky s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) – ÚOHS vyhověl

dne 29. března 2019 námi podanému rozkladu a 9. dubna 2019 obnovil správní řízení. Po novém projednání však ÚOHS dne 5. června 2019 zaslal rozhodnutí, v němž konstatoval, že se v rozhodnutí o námitkách stěžovatele žadatel nevyjádřil ke všem skutečnostem stěžovatelem tvrzeným, a tímto rozhodnutím ÚOHS rozhodnutí o námitkách zrušil. Toto rozhodnutí ÚOHS však Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) nepovažovalo za relevantní, neboť odůvodnění tohoto rozhodnutí bylo do značné míry vnitřně rozporné a částečně nezákonné. Rozklad tedy proti tomuto rozhodnutí MŠMT nepodal. Hlavním důvodem však byla především potřeba realizace projektu bez nebezpečí časové tísně a nutnost zrušení zadávacího řízení na dodávku a podporu provozu RIS MŠMT. MŠMT 26. června 2019 zrušilo veřejnou zakázku na dodávku a podporu provozu RIS MŠMT ze zákonných důvodů. Proti tomuto rozhodnutí zbylý účastník podal námitku. Námitce však nebylo ze strany MŠMT vyhověno. Dne 30. července 2019 byla podána řídicímu orgánu žádost o změnu, a to konkrétně žádost o prodloužení realizace projektu z důvodu zrušení zadávacího řízení. Této žádosti bylo na konci července 2019 vyhověno a termín ukončení realizace je posunut na 31. březen 2023. Během září 2019 bude tedy znovu vyhlášena veřejná zakázka na dodávku a podporu provozu RIS MŠMT a během následujících měsíců rovněž veřejná zakázka na odborné konzultace a dozor při implementaci RIS MŠMT.

Hana Žufanová potvrdila, že je informační systém pro MŠMT důležitý.

Závazek: 4.3.2 Otevření dat – informace o školách a školských zařízeních z informačního systému InspIS

František Kučera sdělil, že Česká školní inspekce (dále jen „ČŠI“) deklarovala, že ve sledovaném období byla realizována kompletní publikace datové sady inspekčních zpráv, tedy že proběhla publikace v lokálním katalogu ČŠI (na webu ČŠI: [https://www.csicr.cz/cz/Otevreny-urad-QL/Otevreny-urad/Otevrena-data/Inspekci-zpravy-\(datova-sada\)](https://www.csicr.cz/cz/Otevreny-urad-QL/Otevreny-urad/Otevrena-data/Inspekci-zpravy-(datova-sada))) a v Národním katalogu otevřených dat (<https://data.gov.cz/datov%C3%A1-sada?iri=https%3A%2F%2Fdata.gov.cz%2Fzdroj%2Fdatov%C3%A9-sady%2FCskolni%2F687583481>). Zároveň byla zajištěna pravidelná aktualizace těchto dat, pro kterou (s ohledem na věcné souvislosti) byla vyhodnocena jako dostatečná kvartální perioda. V rámci tohoto konkrétního závazku pak zbývá ještě dokončit publikaci datové sady detailních informací o školách, která se pozdržela především s ohledem na revizi evidovaných dat (úprava a doplnění jednotlivých položek, které budou dále evidovány) v samotném systému InspIS DATA, odkud bude datová sada čerpat. Po dokončení tohoto procesu závazek dokončený.

Závazek: 4.3.3 Otevření dat – agregovaná zjištění z výstupů činnosti České školní inspekce

František Kučera i zde přečetl stav plnění závazku s uvedením, že ve sledovaném období byla realizována kompletní publikace datových sad dle bodů 1–4 závazku, přičemž v případě datových sad podle bodu 1–3 se jedná o data za školní rok 2017/2018. Všechny tyto datové sady se nachází jak v lokálním katalogu ČŠI (na webu ČŠI <https://www.csicr.cz/cz/Otevreny-urad-QL/Otevreny-urad/Otevrena-data>), tak také v Národním katalogu otevřených dat (<https://data.gov.cz/datov%C3%A9-sady?poskytovatel=%C4%8Cesk%C3%A1%20%C5%A1koln%C3%AD%20inspekce>).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nejspíše možné (s ohledem na obecnější formulaci závazku) považovat tento závazek za naplněný, avšak pro ČŠI tato iniciativa nijak nekončí. Připravuje se publikace obsahově totožně zaměřených datových sad minimálně ze školního roku 2016/2017 a v nedávné historii provedených dalších mezinárodních šetření. Po vydání výroční zprávy za školní rok 2018/2019 budou publikovány opět minimálně stejně obsahově zaměřené sady. Hledisko možné atraktivity zpracovávaných dat pro jejich otevření

touto formou pak bude zohledňováno vždy při přípravě dalších analytických výstupů a zpracování ucelenějšího souboru dat ČŠI. Iniciativa otevírání dat se tak stává nedílnou a rutinní součástí činnosti organizace.

Oldřich Kužílek se dotazoval, jak se od sebe liší závazky č. 4.3.2 a 4.3.3. Odpověď poskytla **Hana Žufanová** – jeden závazek agreguje data o školách a druhý vychází z inspekčních zpráv ČŠI.

Josef Šmída upozornil na existující problémy. Všechny odkazy na mateřské, základní i střední školy vedou k jednomu CSV souboru pro mateřské školy (zřejmě jen technická závada). Údaje pro mateřskou školu obsahují 7 840 záznamů, což není reálné – je nutno zkontrolovat.

Klára Cetlová požádala o zaslání těchto připomínek elektronickou formou – bude předáno ČŠI.

Závazek: 4.3.4 Zajistit uveřejňování digitálních obsahů nejrůznějšího charakteru, které jsou podpořeny z veřejných prostředků, pod otevřenou licencí Creative Commons (příp. jinou), a tím k nim zjednodušit přístup a umožnit jejich úpravy a sdílení všem aktérům ve vzdělávání

František Kučera informoval, že z pohledu MPSV ve sledovaném období nedošlo ke změně a z pohledu MŠMT je závazek plněn z podstatné části, neboť MŠMT i nadále pokračuje v závazku a zaslavněním příjemců podpory z OP VVV (prioritních os 2 a 3) ve využívání otevřených licencí Creative Commons ve variantě BY nebo BY-SA). Závazek je v OP VVV součástí obecné části pravidel pro žadatele a příjemce. Probíhají jednání pro další rozšíření využívání otevřených licencí Creative Commons ve variantě BY nebo BY-SA.

Josef Šmída se dotazoval, jak probíhá evaluace (podle čeho se hodnotí apod.). Dále požádal, aby MPSV na příští jednání komise dodalo podrobnější informace, jak se závazek aktuálně plní, včetně detailního harmonogramu plnění závazku s ohledem na zveřejňování materiálů.

Hana Žufanová zareagovala, že i pro ni je překvapující, že příslušný útvar odpovídá stále stejně. Do příštího jednání komise zjistí bližší podrobnosti.

Marta Smolíková komentovala, že zde zřejmě chybí spolupráce s Ministerstvem kultury a s Národní knihovnou. Dokumenty zveřejněné na internetu nejsou nikde archivovány; neexistuje ani povinnost po uplynutí doby povinné publicity uchovávat dokumenty zveřejněné na internetu.

Následně předsedkyně komise navrhla následující souhrnné usnesení ke všem diskutovaným závazkům:

Komise bere informace o průběžném stavu implementace závazků za období červen až srpen 2019 na vědomí.

Usnesení bylo přijato všemi přítomnými.

4. Různé

Klára Cetlová na jednání komise přivítala zástupce České ženské lobby a Gender Studies,. Požádala oba o úvahu, jakým způsobem by do návazného Akčního plánu ČR v rámci OGP mohly být začleněny závazky s tematikou genderu nebo jak by mohly být nové závazky do budoucna posuzovány tak, aby problematiku genderu zahrnovaly.

František Kučera blíže osvětlil, že v současné době se v rámci OGP dbá na genderovou problematiku.

Marta Smolíková (Česká ženská lobby) je členkou Výboru pro rovné zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích, kde sledují zastoupení v různých pozicích. Z pohledu této agendy je např. třeba v novele zákona o soudech a soudcích deklarovat (alespoň v úvodu), že kromě soudců máme i soudkyně. Jako téma dále uvedla genderově orientované násilí, kde je ale problém zjistit poměry, kdo je pachatelem – dle dosavadních zkušeností jde ve většině případů o násilí páchaných na ženách, ale bylo by vhodné tento stav sledovat (jak toto téma ztransparentnit). Přestože tomuto tématu vláda věnuje velkou pozornost, implementace úkolů se někdy setkává s posměchem, ačkoli toto téma prosazuje hlavně Evropská unie.

Josef Vošmik rovněž deklaroval otevřenost spolupráci při tvorbě dalších akčních plánů OGP. Je vhodné už na počátku tvorby jakéhokoli dokumentu eliminovat to, co by mohlo mít negativní dopad či co se zdá být neutrální, ale není tomu tak. Odkázal též na metodiku hodnocení dopadů na rovnost žen a mužů pro materiály předkládané vládě ČR – nabídl možnost proškolení těch, kteří vládní materiály zpracovávají. Dále upozornil, že bude-li nabídka spolupráce přijata, Gender Studies je nezisková organizace mající omezené kapacity a fungující primárně na základě projektů, proto poukázal na finanční stránku spolupráce.

František Kučera doplnil, že nový akční plán OGP bude vytvářen od ledna 2020, kdy budou započaty veřejné konzultace, a bude možné navrhovat konkrétní závazky.

5. Závěr

Oldřich Kužilek vznesl podnět, zda by u jmenovek na stole nemohla být uvedena i instituce, kterou dotýčný zastupuje.

Klára Cetlová sdělila, že další jednání plánuje Ministerstvo spravedlnosti svolat nejpozději začátkem prosince 2019 (předběžný termín 04.12.2019).

Jelikož nebyly žádné další podněty, Klára Cetlová poděkovala všem přítomným za aktivní účast a jednání komise ukončila.

Zapsal: JUDr. Jan Horník, Ph.D.