



Záznam z 21. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 2. října 2019

Přítomní členové (a pověření zástupci) Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí:

Ing. Andrej Babiš – předseda vlády a předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“)

JUDr. Michal Barbořík – ředitel Odboru prevence kriminality, Ministerstvo vnitra

Mgr. Marie Benešová – místopředsedkyně Rady, ministryně spravedlnosti

Mgr. Pavel Drahovzal – starosta obce Velký Osek, Svaz měst a obcí ČR

Plk. JUDr. Bc. Radim Dragoun, Ph.D. – ředitel, Generální inspekce bezpečnostních sborů

PharmDr. Lubomír Chudoba – prezident, Česká lékárnická komora

Mgr. Josef Karlický – vedoucí týmu Rekonstrukce státu, Frank Bold

Plk. JUDr. Jiří Mazánek – ředitel, Národní centrála proti organizovanému zločinu

Mgr. Jana Mračková Vildumetzová – předsedkyně, Asociace krajů ČR

David Ondráčka, MA – ředitel, Transparency International ČR

Ing. Tereza Pavlíčková, vedoucí Oddělení interního auditu, Ministerstvo zdravotnictví

Ing. Zdeňka Pikešová, MPA – státní tajemnice, Ministerstvo pro místní rozvoj

PhDr. Karel Škácha – ředitel, Nadační fond proti korupci

PhDr. Tomáš Vyhnánek – náměstek pro řízení Sekce finanční řízení a audit, Ministerstvo financí

Mgr. Marek Zelenka – ředitel, Oživení

JUDr. Pavel Zeman – nejvyšší státní zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství

Hosté:

JUDr. Pavla Belloňová – ředitelka Odboru legislativního, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Barbora Bircher – Odbor legislativní, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný – tajemník Rady

Mgr. Petr Forejt – Odbor legislativní, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Michal Franěk – náměstek pro řízení Sekce legislativní, Ministerstvo spravedlnosti

JUDr. Adam Furek – zástupce ředitelky Odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, Ministerstvo vnitra

JUDr. Jiří Kapras – ředitel Odboru střetu zájmů a boje proti korupci, Ministerstvo spravedlnosti

Mgr. Jiří Pavlík – náměstek nejvyššího státního zástupce, Nejvyšší státní zastupitelství

JUDr. Michaela Pobořilová – Kabinet předsedy vlády, Úřad vlády ČR

Ing. Petr Rafaj – předseda, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Mgr. Petr Solský – místopředseda, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

JUDr. Jeroným Tejc – náměstek, Ministerstvo spravedlnosti

Jednání zahájil v 15:00 h Andrej Babiš, který přivítal přítomné členy Rady a jejich pověřené zástupce. Dalibor Fadrný konstatoval, že je přítomno 15 členů či pověřených zástupců z celkem 18 členů a jednání Rady je tak usnášeníschopné.

Andrej Babiš přednesl návrh programu jednání, který byl jednomyslně schválen v tomto znění:

1. Veřejné konzultace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „novela zákona o státním zastupitelství“)
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích),



- ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále též jako „novela zákona o soudech a soudcích“)
4. Aktuální informace o stavu plnění úkolů v gesci Ministerstva vnitra (analýza fungování registru smluv a další postup při zpracování novely zákona o svobodném přístupu k informacím)
 5. Akční plán boje s korupcí na rok 2020
 6. Různé

Průběh jednání:

1. Veřejné konzultace Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek

Bod byl zařazen na základě žádosti nestátních neziskových organizací, resp. závěru Rady z předchozího jednání. Projednávaného bodu se neúčastnili zástupci NSZ a NCOZ.

Petr Rafaj sdělil, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) přistoupil k realizaci veřejných konzultací v oblasti veřejných zakázek na základě úkolu uloženého Akčním plánem boje s korupcí na rok 2019. Veřejné konzultace se zaměřily na podávání podnětů v oblasti veřejných zakázek, délku rozhodovacího procesu a způsob rozhodování v druhé instanci. Na konzultacích je spolupracováno s Ministerstvem pro místní rozvoj, které souběžně poskytuje veřejné konzultace v oblasti veřejných zakázek malého rozsahu. V materiálu je popsán aktuální stav a jsou nastíněny možné varianty změn. Materiál byl odeslán 89 subjektům k vyjádření, přičemž této možnosti využilo celkem 35 subjektů. Připomínky se aktuálně vypořádávají, přičemž většina subjektů konstatovala, že stav vyhovující bez nutnosti systémových změn. Proces veřejných konzultací bude zakončen předložením závěrečné zprávy.

Petr Solský doplnil, že z 35 obdržených odpovědí vyplývá, že poplatek za podání podnětu podpořilo 25 subjektů – byla však diskutována navrhovaná výše 10.000 Kč a možnosti osvobození pro státní orgány a v individuálních případech v odůvodněných případech. Dále z odpovědí vyplývá, že v posledních 2 letech se zrychlilo řízení jak v 1. stupni, tak i ve 2. stupni u ÚOHS. Zkrácení lhůt pro podávání vyjádření jednotlivých účastníků, případně při zpracovávání znaleckých posudků, není podporováno. Někteří z oslovených tvrdí, že řízení před ÚOHS by mělo být více postaveno na zásadě kontradiktornosti, nikoliv jako dosud na základě materiální pravdy. Lhůta dnů v 1. stupni je dodržována (průměrná délka je 27,5 dne pro 1 správní řízení v 1. stupni při aktuálních 253 řízeních za 1. pololetí 2019). Systém druhostupňového řízení je hodnocen jako vyhovující.

Marek Zelenka poděkoval za zahájení veřejných konzultací. Navrhl rozšíření okruhu témat, o kterých by se diskuze měla vést, a převedení úkolu na Ministerstvo pro místní rozvoj, neboť jednou z diskutovaných oblastí by měla být otázka institucionálního nastavení ÚOHS. Dále se dotazoval zástupců ÚOHS, zda je plánována redukce počtu zaměstnanců, když se výrazně snížil nápad podnětů díky kaucím a poplatkům – oproti roku 2015 o cca polovinu.

Petr Rafaj uvedl, že pokles počtu podnětů je způsoben díky ekonomice, které se daří a zájem dodavatelů o soutěže roste. Pokud se ekonomice nebude dařit, jako v letech 2010 až 2015, opět lze očekávat bitvy o zakázky. Od poloviny roku 2018 ÚOHS začal realizovat kontrolní činnost na základě požadavku veřejné ochránkyně práv (zejména co se týče nezaplacených podnětů). Třetím důvodem je plánované spuštění vzdělávacího systému pro starosty a zastupitele (ve spolupráci se Svazem měst a obcí ČR) – plánuje se např. jak prezenční školení, tak vydání metodických doporučení.

Zdeňka Pikešová rovněž objasnila stav plnění úkolů uložených Akčním plánem boje s korupcí na rok 2019 Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), tj. vzdělávání v oblasti zadávání



veřejných zakázek, metodická činnost či veřejné konzultace k limitům veřejných zakázek malého rozsahu. Přenos úkolů z ÚOHS na MMR, pokud nepůjde o legislativní činnost, nepovažuje za vhodný.

David Ondráčka poděkoval za účast předsedy ÚOHS, avšak uvedl, že projednávání veřejných konzultací by uvítal v podstatně větším formátu (např. přizvat zástupce dodavatelů či dalších osob, které jsou ve styku s ÚOHS). Dále sdělil, že model ÚOHS považují neziskové organizace za překonaný. Jeho provoz stojí 254 mil. Kč ročně, přičemž statisticky vychází vydání 7 rozhodnutí na 1 zaměstnance za rok. Pokles nápadu podnětů jednoznačně vidí v důsledku zavedení kauce, resp. výše poplatku. Proto by mělo být diskutováno o pokračování stávajícího modelu fungování ÚOHS – nelze čekat, až růst ekonomiky klesne, aby se začalo více soutěžit a bylo podáváno více podnětů. Za třetí poukázal na průhlednost rozkladových komisí – členy jsou mj. advokáti, kteří jsou zároveň administrátory veřejných zakázek, a nelze ověřit, zda neprojednávají zrovna své vlastní kauzy. Je potřeba institucionálně ÚOHS rozdělit na část zakázkovou a část hospodářské soutěže, odebrat předsedovi koncentraci jeho pravomocí, která je již překonána, a do řízení zavést mimo jiné princip rozhodování, jakož i motivovat potencionální dodavatele k podání podnětů, pokud mají poznatky o nesprávných postupech v zadávacích řízeních, než je odrazovat.

Marek Zelenka doplnil, že ÚOHS kontroluje i ty případy, kdy není kauce zaplacená. Proto není systémové poplatky nadále ponechávat.

Zdeňka Pikešová uvedla, že MMR má v procesu přípravu novely zákona o zadávání veřejných zakázek (z jiných než zde uvedených důvodů) a deklarovala, že není problém zahájit veřejnou konzultaci na téma postavení ÚOHS v budoucnosti. Co se týče rozdělení ÚOHS na dvě části – v současné době je úřad funkčně rozdělen na veřejné zakázky a na veřejnou podporu. Není tedy zřejmé, jak byla myšlena otázka rozdělení ÚOHS na dvě části.

David Ondráčka doplnil, že měl na mysli rozdělení obvyklé v jiných státech, tj. na část hospodářská soutěže včetně veřejné podpory a na část o veřejných zakázkách. Problém v ČR je koncentrace rozhodovací pravomocí v těchto všech agendách v rukou předsedy ÚOHS.

Andrej Babiš vyjádřil svůj osobní názor – model prezentovaný Davidem Ondráčkou by podpořil. Pravděpodobně by to však znamenalo provést legislativní změny.

Petr Solský na dotazy Lubomíra Chudoby odpověděl, že cca 80 % rozhodnutí v 1. stupni je potvrzováno a cca 15 % se vrací zpět. Ze strany ÚOHS byla snaha zapojit do veřejných diskuzí i zástupce zadavatelů – jak připomínková místa ze systému eKLEP, tak asociace/svazy sdružující jednotlivé odborné profese.

Petr Rafaj konstatoval, že poplatky mají svůj účel a význam. Hovořil o obstrukčních podnětech, které se v rámci kontrolní činnosti nemusí řešit formální cestou jako u podnětů se zaplaceným poplatkem. Výše poplatku je k diskuzi. Rozdělení ÚOHS je možné, neboť obsahuje 3 agendy – veřejné zakázky, hospodářskou soutěž a veřejnou podporu. Ale rozdělením se přijde o 1 podstatnou věc, se kterou má Evropa problém – kartely ve veřejných zakázkách, ve kterých mizí až 25 % veřejných financí, přičemž ČR je 2. nejúspěšnější v Evropě při řešení této problematiky. Tento úspěch přikládá tomu, že jsou předmětné agendy spojeny v rámci jednoho úřadu, ve kterém dochází k přenosu informací. Dále uvedl, že zaměstnanců ÚOHS zabývajících se veřejnými zakázkami je cca 1/3, ostatní jsou zaměstnání na jiných sekcích, proto je nutno celkové náklady vydělit počtem úředníků vykonávajících agendu přímo. Je k úvaze každého, zda nyní ÚOHS rozdělit a za rok či dva stát před problémem, že jednotlivé kompetence nebudou včas vykonávány (historicky se tomu už jednou stalo).

Andrej Babiš sdělil, že má být na příští jednání Rady předložen materiál s komparací fungování antimonopolních úřadů v členských státech Evropské unie, a to včetně případného návrhu na změnu postavení ÚOHS.



Marek Zelenka se dotazoval, zda si předseda ÚOHS dokáže za současného počtu zaměstnanců představit prozkoumání všech podnětů, pokud by byl poplatek zrušen.

Petr Rafaj odpověděl, že všechny podněty musejí být vyřešeny – otázkou by byl jen čas. Zavedením poplatku neměl být nikdo omezen – jen bylo očekáváno, že budou podávány seriózní podněty, což se stalo. Odrazovací funkci by měl být i poplatek ve výši 1.000 Kč, to by ale musel být změněn zákon.

David Ondráčka sdělil, že v ČR nemají zadavatelé možnost konzultovat svůj postup a poradit se. V zahraničí ale tato možnost existuje – proto by jednou z legislativních cest vedoucích k výraznému posílení správného postupu zadavatelů mělo být zavedení možností tzv. předběžných konzultací.

Petr Rafaj uvedl, že takovéto konzultace v minulosti nebyly, neboť nelze radit v zadávacím řízení (např. kontrolovat zadávací dokumentaci), které může být následně předmětem správního řízení. Konzultace ÚOHS poskytuje max. jako výkladové. Na dotaz Andreje Babiše sdělil, že i ÚOHS může takové konzultace poskytovat, ale znamenalo by to požadavek na výrazné zvýšení počtu zaměstnanců.

Andrej Babiš požádal o předložení materiálu, co by ÚOHS požadoval a co by to znamenalo, kdyby začal poskytovat konzultace typu kontroly zadávacích dokumentací. Zpracovatelem materiálu bude MMR.

Lubomír Chudoba se dotazoval, zda se v zahraničí za konzultace platí a zda se díky zavedení poplatku výrazně snížil počet podnětů.

Petr Rafaj odpověděl, že nebylo zjišťováno, zda se v zahraničí platí za konzultace a že po zavedení poplatku se výrazně snížil počet podaných podnětů. Dále popisoval postup ÚOHS v případě podnětu, který vede k zahájení řízení *ex officio*, od případu, kdy na základě nezaplaceného podnětu je prováděna kontrolní činnost.

Josef Karlický požádal, zda by materiál mohl být rozšířen o návrhy Marka Zelenky – nadměrná koncentrace pravomocí v rukou předsedy ÚOHS, nedostatečný přístup k ÚOHS ohledně podnětů a jiných podání a sjednocení dohledové a metodické činnosti.

V 15.40 hod. přišli Jiří Mazánek a Pavel Zeman.

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů

Michal Franěk představil návrh novely zákona o státním zastupitelství, který má implementovat některá doporučení Skupiny států proti korupci při Radě Evropy (dále jen „GRECO“), zejména stanovit transparentní způsob výběru vedoucích státních zástupců, jejich funkční období, zákonné důvody jejich odvolání a jejich odvolatelnost pouze v rámci kárného řízení, jakož i povinné výběrové řízení. Legislativní rada vlády návrh podrobně projednala a nakonec jej s návrhy menších změn, které nemění koncepci návrhu, doporučila vládě schválit.

Marie Benešová doplnila, že návrh novely je plně v souladu s Ústavou ČR a že naplňuje požadavky GRECO. Požádala o podporu jejího prosazení.

Pavel Zeman poděkoval za zařazení návrhu novely na program jednání Rady, protože novelu považuje za velmi zásadní, neboť v podstatě určuje, jak bude v budoucnu vypadat podoba veřejné žaloby. Vyjádřil se k některým bodům návrhu novely. Problémem nejsou ustanovení o implementaci nařízení o evropském žalobci či o netrestní působnosti, ale státní zastupitelství nesouhlasí s podobou navrženého ustanovování výběrových komisí pro výběr vedoucích státních



zástupců a s přechodnými ustanoveními. Poukázal na skutečnost, že některé věci nejsou implementací mezinárodních závazků (např. zavedení funkčního období – to je spíše obdoba zákona o soudech a soudcích) a některé jsou podle jeho názoru dokonce v rozporu s doporučeními GRECO. Změny, které mají přispět k nezávislosti státních zástupců, rozdělil do 3 bodů:

- a) neutrální – zde jde např. o působnost v netrestní oblasti,
- b) pozitivní – např. zavedení odvolání nejvyššího státního zástupce jen v rámci kárného řízení,
- c) negativní – konstituování výběrových komisí pro výběr vedoucích státních zástupců složených z 5 osob (2 za státní zastupitelství a 3 jmenovaní ministrem spravedlnosti), přičemž výsledek má být pro navrhovatele závazný. Jedním z členů jmenovaných Ministerstvem spravedlnosti má být soudce, což je považováno za ingerenci moci soudní do moci výkonné. V extrémním případě by se mohlo stát, že díky složení komisí může ministr spravedlnosti zásadním způsobem ovlivnit podobu státního zastupitelství. Přitom podle GRECO podíl exekutivy na výběru vedoucích státních zástupců by měl být naprosto minimální.

Pavel Zeman upozornil na zvýšené korupční riziko politického ovlivňování soustavy státních zastupitelství a uvítal by, kdyby o návrhu novely mohla být ještě vedena diskuze s cílem nalézt kompromisní řešení. V nyní navržené podobě se však obává toho, na co poukázal – aby se naopak nezávislost omezila.

V 15.58 hod. odešel Andrej Babiš. Nadále předsedala Marie Benešová.

Marie Benešová označila projev Pavla Zemana za zbytečně katastrofický scénář. Zdůraznila, že požadavky GRECO byly naplněny, což Legislativní rada vlády potvrdila. Vyvrátila tvrzení, že účast soudce ve výběrové komisi by bylo ohrožení jeho nezávislosti. Připomněla, že v Ústavě ČR je zakotveno, že soustava státního zastupitelství je součástí moci výkonné. Odmítá kritiku i neziskových organizací, že by návrh byl alarmující.

Michal Franěk otevřel otázku vlivu politiky na veřejnou žalobu – soudce není politik, je součástí jiné moci. Na základě připomínek byly navrženy dvě alternativy omezující hypotetický vliv ministra spravedlnosti: a) volba soudce (z řad předsedů nebo místopředsedů soudů, jde-li o trestní soudce) losem nebo b) stanovení pravidla, že členem výběrové komise bude soudce jmenovaný po dohodě s předsedou příslušného soudu. Rovněž vysvětlil, z jakého důvodu byl v přechodných ustanoveních stanoven způsob konce funkčního období stávajících vedoucích státních zástupců zejména s odkazem na dobu trvání funkce nejvyššího a vrchních státních zástupců.

Pavel Zeman požádal o to, aby diskuze byla vedena systémově, nikoli konkrétně. Dále uvedl, že nebyla akceptována valná většina připomínek Nejvyššího státního zastupitelství. S plným vědomím si stojí za kritikou návrhu novely, jak ji uvedl. K alternativám stanovení soudců členem výběrové komise uvedl konkrétní situace, na kterých demonstroval nevýhodnost ani jedné alternativy.

Josef Karlický obhajoval stanovisko neziskových organizací a důvod toho, proč je takové, jaké je. Srovnával stávající návrh s neoficiální verzí návrhu zpracovávanou Janem Kněžinkem. Poukázal na nesystémovost, pokud členy výběrové komise mají být soudci (těžko lze hledat obdobu v zahraničí). Analyzoval dopad přechodných ustanovení, co se týče stanovení ukončení funkčního období stávajících vedoucích státních zástupců. Návrh proto považují za otevření prostoru pro politizaci, diskontinuitu a destabilizaci soustavy státního zastupitelství.

David Ondráčka se vyjádřil k politickému rozměru prosazení návrhu novely a rovněž poukázal na to, že by bylo vhodné se pokusit dohodnout na kompromisu ve věci výběru a jmenování vedoucích státních zástupců. Navrhl snížit počet členů výběrové komise na 4 (2 státní zástupci a 2 členové jmenovaní ministrem spravedlnosti).

Pavel Zeman upozornil, že doporučení GRECO je třeba číst v komplexnosti, nikoli jen vůči ČR (citoval z doporučení vůči Rakousku a Francii s tím, že tato doporučení jednoznačně směřují k omezování vlivu exekutivy na výběr funkcionářů státního zastupitelství).

Michal Franěk reagoval na některé vznesené připomínky – již dnes je řada soudců členy nejrůznějších výběrových komisí týkajících se jiných než soudcovských profesí a nikdo nenapadá to, že jde o ohrožení jejich nezávislosti. Doporučení GRECO je vždy vůči konkrétní zemi, přičemž vždy záleží na právní úpravě. Proto je potřeba vnímat doporučení vůči jiným státům v kontextu jejich právní úpravy (např. z důvodu, že v Rakousku a dalších zemích ministr spravedlnosti může vstupovat do otevřených případů, což v ČR možné není). Nemá smysl proto doporučeními pro cizí země argumentovat.

Lubomír Chudoba se dotazoval, jaká je praxe v zahraničí. A pokud ano, zda jsou soudci součástí výběrových komisí.

Michal Franěk odpověděl, že GRECO požaduje po ČR, aby bylo v zákoně zakotveno výběrové řízení státních zástupců.

Pavel Drahovzal upozornil, že pro rozhodnutí postrádá stanovisko Legislativní rady vlády.

Pavel Zeman blíže představil právní úpravu výběrových komisí v Rakousku, v Německu a ve Francii. Ve všech systémech je zřejmá snaha o osamostatnění a nezávislost veřejné žaloby.

Jeroným Tejc komentoval důvody, proč Ministerstvo spravedlnosti předložilo návrh v té podobě, v jaké je, a to ve vztahu k výběrovému řízení a složení výběrové komise. Zdůraznil, že vedoucí státní zástupce je především manažerská funkce. Pohovořil o prostupnosti mezi jednotlivými povoláními.

Pavel Zeman se ohradil, že by pozice vedoucího státního zástupce byla především manažerská funkce. Je to funkce výkonná (na rozdíl např. od předsedů soudů, kteří nesmějí ingerovat do činnosti podřízených soudců a soudů), protože vedoucí státní zástupce má aprobační oprávnění, možnost vnějšího i vnitřního dohledu atd. – proto je nezbytné zajistit maximální nezávislost státních zástupců. Nejvyšší státní zástupce má navíc právo kdykoli do kteréhokoli řízení vstoupit. Opakovaně poukázal na problematičnost návrhu, že pro navrhovatele bude závěr výběrové komise závazný, což devaluje postavení navrhovatele na pouhého „pošťáka“, který předloží návrh ministru spravedlnosti, byť to bude jeho přímý podřízený.

Josef Karlický požádal o vyjádření Ministerstva spravedlnosti k dílčí novele zákona o státním zastupitelství, která je aktuálně projednávána v Poslanecké sněmovně (poslanecký návrh, sněmovní tisk č. 524) a týká se odvolávání nejvyššího státního zástupce vládou.

V 16.30 hod. odešla Jana Mračková Vildumetzová.

Karel Škácha deklaroval, že stejně jako ostatní neziskové organizace Nadační fond proti korupci podporuje návrh nejvyššího státního zástupce. Vzněl otázku, zda by Rada jako poradní orgán vlády skutečně neměla otázku rozporů otevřít a znovu projednat s cílem nalézt kompromisní řešení. Předložit návrh, aby Rada navrhla vládě otevřít diskusi nad zákonem o státním zastupitelství a hledat kompromisní řešení s nejvyšším státním zástupcem.

O vyjádření k dalšímu postupu byl vyzván Pavel Zeman, který uvedl, že by Rada měla hlasovat o stanovisko k materiálu s tím, že pro případ, že by materiál nebyl doporučen ke schválení, aby byl vrácen předkladateli k zapracování připomínek (funkční období, přechodná ustanovení atd.). Třetí varianta je neschválit a vrátit předkladateli, aby s nejvyšším státním zástupcem byl nalezen kompromisní návrh.

Jeroným Tejc upozornil, že Rada jako poradní orgán nemůže nic vracet předkladateli k projednání, může pouze materiál doporučit vládě schválit nebo neschválit.

Lubomír Chudoba navrhl, aby bylo hlasováno o tom, že Rada doporučuje vládě do materiálu zapracovat připomínky Nejvyššího státního zastupitelství zásadní povahy.

Pavel Zeman odkázal na čl. 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady.

Michal Franěk doplnil, že vrátit zpět předkladateli k zapracování připomínek může vláda, nikoli Rada.

Následně proběhla diskuze o procesním postupu, jak hlasovat o návrhu Lubomíra Chudoby, ke kterému se místo svého původního návrhu připojil i Karel Škácha.

➤ **Usnesení č. XXI/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady pro koordinaci boje s korupcí **neschválit** materiál „Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů“ v předloženém znění a **doporučuje** jej vrátit předkladateli k zapracování připomínek Nejvyššího státního zastupitelství zásadní povahy.

Hlasování:

9 PRO: Dragoun, Drahovzal, Chudoba, Karlický, Mazánek, Ondráčka, Škácha, Zelenka, Zeman

1 PROTI: Benešová

4 ZDRŽEL SE: Barbořík, Pavlíčková, Pikešová, Vyhnánek

Usnesení bylo přijato.

V 16.45 hod. odešla Marie Benešová. Nadále předsedal Jeroným Tejc.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Michal Franěk představil návrh zákona, který mimo jiné stanoví pravidla transparentního výběru předsedů soudů či délku jejich funkčního období a implementace dalších doporučení GRECO. V rámci přípravy návrhu zákona byly uspořádány kulaté stoly mj. se zástupci soudců. Předložený návrh je výsledkem odborné diskuze a je na něm shoda i v Legislativní radě vlády.

Pavel Drahovzal uvedl, že tento zákon se územních samosprávných celků dotýká (obce a kraje nominují občany za přísedící v senátech). Předložené řešení je akceptovatelné pro územní samosprávy, proto doporučil stanovisko Rady schválit k předložené podobě.

David Ondráčka se dotázal, na jaké funkční úrovni se zastaví na výběrová řízení na předsedy soudů (zda návrh bude muset být odůvodněný a bude veřejně přístupný) a jak to bude s obsazováním pozic místopředsedů. Dále se zajímal o otázku zveřejňování rozsudků – pokud se to chystá Ministerstvo spravedlnosti realizovat, zda by nebylo vhodné to zakotvit v zákoně. K etickému kodexu položil otázku, kdo jej napíše.

Josef Karlický se dotazoval, zda by bylo reálné zajistit v navržené účinnosti i povinnost zveřejňovat rozsudky soudů.

Jeroným Tejc popsal kroky Ministerstva spravedlnosti při realizaci plánu zveřejňovat rozsudky – poukázal na technické aspekty (vyřešeno), avšak problém představuje anonymizace osobních a citlivých údajů. Proto chce Ministerstvo spravedlnosti činit postupné kroky bez zakotvení v zákoně – nejprve rozsudky v civilní agendě krajských soudů a posléze v případě úspěchu by se publikační povinnost rozšířila na trestní věci a na okresní stupeň soudnictví.



Michal Franěk objasnil otázku obsazování pozic místopředsedů soudů – je možné zvolit dva modely - manažerský, kdy si místopředsedy navrhuje předseda soudu sám, anebo model s místopředsedy vybíranými nezávisle na vůli předsedy soudu. Výsledný návrh obsahuje manažerský model, nepočítá tedy s výběrovým řízením u místopředsedů s tím, že jejich funkční období skončí s funkčním obdobím předsedy soudu. K etickému kodexu sdělil, že Ministerstvo spravedlnosti je připraveno poskytnout součinnost, nabízí platformu pracovní skupiny, ale hlavním tvůrcem by měli být soudci s tím, že Soudcovská unie, se podle posledních informací této příležitosti ujala.

Pavel Zeman podpořil manažerský model volby místopředsedy soudu. Podpořil myšlenku, že by etický kodex soudců a komentář k němu měla zpracovat Soudcovská unie.

Lubomír Chudoba tlumočil připomínku České advokátní komory ohledně délky praxe pro jmenování soudcem.

Josef Karlický se dotazoval k obsazování funkcí místopředsedů, kdy Soudcovská unie upřednostňovala oproti předložené verzi výběrová řízení. Dále se zajímal o zveřejňování rozsudků na internetu, kdyby tato povinnost byla zakotvena v zákoně, byť např. s účinností za 2 roky od vydání zákona.

Jeroným Tejc popsal důvody, proč nepovažuje za vhodné zakotvit povinnost zveřejňovat rozsudky v zákoně.

Michal Franěk doplnil, že předložená verze obsazování místopředsedů soudů byla se zástupci soudců dojednána při projednávání návrhu materiálu v Legislativní radě vlády.

Michal Franěk vyjádřil za předkladatele nesouhlas s návrhy, aby ve stanovisku Rady bylo doporučení vládě zpracovat do návrhu zákona povinná výběrová řízení a zveřejňování rozsudků.

Jeroným Tejc nechal hlasovat o těchto **dílčích doporučeních**:

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě, aby do „návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“ byla zapracována pasáž týkající se výběrových řízení na obsazování pozic místopředsedů soudů.

Hlasování:

0 PRO, 6 PROTI, 8 ZDRŽEL SE

Usnesení nebylo přijato.

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě, aby do „návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“ byla zapracována pasáž týkající se zveřejňování rozsudků a stanovení data.

Hlasování:

4 PRO, 0 PROTI, 10 ZDRŽEL SE

Usnesení nebylo přijato.

Nakonec nechal Jeroným Tejc hlasovat **o celkovém návrhu stanoviska**:

➤ **Usnesení č. XXI/2**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu Rady pro koordinaci boje s korupcí **schválit** materiál „návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů



a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony“.

Hlasování:

10 PRO: Barbořík, Dragoun, Drahovzal, Chudoba, Mazánek, Pavlíčková, Pikešová, Tejc, Vyhnánek, Zeman

0 PROTI

4 ZDRŽEL SE: Karlický, Ondráčka, Škácha, Zelenka

Usnesení bylo přijato.

V 17.15 hod. odešel JUDr. Pavel Zeman.

4. Aktuální informace o stavu plnění úkolů v gesci Ministerstva vnitra (analýza fungování registru smluv a další postup při zpracování novely zákona o svobodném přístupu k informacím)

Michal Barbořík blíže představil stav plnění úkolů uložených Akčním plánem v boji s korupcí na rok 2019 Ministerstvu vnitra. Úkol k analýze fungování registru smluv má dvě roviny: 1) analýza popisuje, jak funguje technická a metodická pomoc Ministerstva vnitra u registru smluv, jakož i 2) plnění ze strany právnických osob, u kterých ministerstva vykonávají vlastnická práva. Ministerstva zajišťující výkon vlastnických práv u právnických osob s majetkovou účastí státu mají povinnost při plnění úkolu poskytnout Ministerstvu vnitra potřebné informace a plnou součinnost. Ministerstvo vnitra rozeslalo ostatním ministerstvům dotazník s termínem vyplnění do 30. 9. 2019, na jehož základě budou získána strukturovaná data potřebná pro vypracování analýzy. Termín pro předložení analýzy leden 2020 bude dodržen.

K novele zákona o svobodném přístupu k informacím sdělil, že novela byla po stažení a úpravě opětovně předložena 13. září 2019 vládě k projednání. Z návrhu byly proti verzi předložené v červenci 2019 vypuštěny: výslovná ochrana bankovního tajemství, modifikace ochrany diplomatického tajemství, výjimka z poskytování informací týkající se smluv na pořízování a hospodaření se státními hmotnými rezervami, možnost povinného subjektu vyzvat žadatele k doložení podmínky pro provedení testu proporcionality. Dále byl vypuštěn institut tzv. námitek proti informačnímu příkazu, a to na základě stanoviska předsedkyně Legislativní rady vlády, které bylo k původnímu návrhu předloženého vládě zpracováno.

Pavel Drahovzal vyjádřil nesouhlas s procesním postupem uplatnění připomínek Pirátské strany, kdy nebylo vedeno řádné připomínkové řízení, přičemž se změny velmi výrazným způsobem dotýkají územních samosprávních celků. Dotázal se, jak bude fungovat informační příkaz.

Adam Furek sdělil historický vývoj zakotvení institutu informačního příkazu v zákoně č. 106/1999 Sb. Uvedl, že v případě poskytování informací nemůže být z podstaty věci právo na samosprávu dotčeno, protože zde neexistuje možnost samosprávy rozhodovat, zda informaci poskytnout nebo ne (pokud informace existuje, poskytne se, pokud neexistuje zákonný důvod pro neposkytnutí). Není zde tedy žádný prostor pro samosprávné uvážení ohledně vhodnosti poskytnutí informace. Proto skutečnost, že některé informace jsou poskytovány v samostatné působnosti tak má do značné míry převážně „technickou“ povahu. Trvá na stanovisku ministerstva, podle něhož se nejedná o protiústavní zásah do územní samosprávy.

Pavel Drahovzal oponoval, že o zásah jde, neboť vyřizování žádostí je v samostatné působnosti a je tedy otázkou, kdo ponese náklady spojené s vyřizováním žádostí. Dále se zajímal, kdo vydává informační příkaz a v jaké působnosti – zda by neměl být zvolen jiný příhodnější model než správní řízení.

Adam Furek odpověděl, že povinný subjekt má možnost žádat úhradu nákladů spojených s vyřizováním žádostí o informace. Informační příkaz vydává nadřízený správní orgán, který rozhoduje v přenesené působnosti. V případě obcí je tímto orgánem krajský úřad, jak vyplývá ze správního řádu.

Josef Karlický se dotazoval na zpřesnění definice povinných subjektů (zejména ve vztahu ke státem vlastněným společnostem, u kterých je problémový výklad).

Adam Furek zareagoval, že původní návrh úpravu definice povinného subjektu obsahoval, avšak v průběhu legislativního procesu došlo ze strany Ústavního soudu ke zpřesnění výkladu, proto bylo vymezení povinných subjektů z návrhu novely vypuštěno. Ministerstvo vnitra se bude vymezením povinných subjektů v souvislosti s přípravou návrhu zákona, kterým bude implementována nová evropská směrnice o otevřených datech a o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Tato směrnice totiž sama vymezuje okruh „povinných subjektů“ a bude proto nutné jej promítnout i do informačního zákona. Transpoziční lhůta je 17. 7. 2021, ministerstvo již započalo přípravné práce na návrhu.

Lubomír Chudoba se dotazoval, zda v úvahách o upřesnění definice povinného subjektu by se měly stát povinnými subjekty profesní komory zřízené ze zákona.

Adam Furek odpověděl, že toto bude třeba ještě diskutovat s tím, že aktuální soudní judikatura profesní komory mezi povinné subjekty řadí (např. Českou advokátní komoru). Otázkou především je, zda u těchto komor má být informační povinnost vztahena na veškerou činnost, nebo jen na svěřenou správu dané profese a ne na další otázky (např. nakládání s majetkem apod.).

Pavel Drahovzal navrhl přijmout následující stanovisko, o němž bylo hlasováno:

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě **neschválit** materiál „návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů“ v předloženém znění a **vrátit** jej předkladateli k dopracování ve verzi z června 2019.

Hlasování:

1 PRO, 5 PROTI, 8 ZDRŽEL SE

Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo hlasováno o tomto usnesení:

➤ **Usnesení č. XXI/3**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** informaci o „návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů“.

Hlasování:

13 PRO: Barbořík, Dragoun, Chudoba, Karlický, Mazánek, Ondráčka, Pavlíčková, Pavlík, Pikešová, Škácha, Tejc, Vyhnánek, Zelenka,

1 PROTI: Drahovzal

0 ZDRŽEL SE

Usnesení bylo přijato.

5. Akční plán boje s korupcí na rok 2020

Jeroným Tejc vyzval členy Rady k zaslání podnětů pro připravovaného materiálu.

Dalibor Fadrný blíže představil algoritmus sběru podnětů. V průběhu října 2019 by mělo být zahájeno připomínkové řízení. Předložení materiálu vládě k projednání se předpokládá do konce listopadu 2019.

Lubomír Chudoba avizoval, že své návrhy nebude samostatně uplatňovat, neboť budou obsaženy v sektorové analýze, kterou zpracovává Ministerstvo zdravotnictví.

Tereza Pavlíčková sdělila, že Ministerstvo zdravotnictví materiál finalizuje. Jelikož se pravděpodobně nestihne materiál schválit na vládě dříve, než bude předložen Akční plán na rok 2020, navrhuje do Akčního plánu na rok 2020 zahrnout úkol v obecné rovině – naplňovat opatření ze sektorové analýzy.

Josef Karlický zmínil, že Rekonstrukce státu bude navrhovat reformu ÚOHS, určitě bude zájem o připravovanou novelu zákona o svobodném přístupu k informacím a bude nezbytné sledovat závazek Ministerstva spravedlnosti zveřejňovat rozsudky.

David Ondráčka požádal o zaslání sektorové analýzy korupce ve zdravotnictví.

Jeroným Tejc nechal hlasovat o tomto usnesení:

➤ Usnesení č. XXI/4

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** informaci o možnosti zasílat podněty a návrhy do připravovaného Akčního plánu boje s korupcí na rok 2020.

Hlasování:

14 PRO: Barbořík, Dragoun, Drahovzal, Chudoba, Karlický, Mazánek, Ondráčka, Pavlíčková, Pavlík, Pikešová, Škácha, Tejc, Vyhnánek, Zelenka

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

Usnesení bylo přijato.

6. Různé

Termín příštího jednání Rady – termín bude upřesněn.

Jeroným Tejc poděkoval všem za účast a jednání ukončil v 17:46 h.

V Praze 2. října 2019

Ing. Andrej Babiš v. r.
předseda vlády
a předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí