



Záznam ze 7. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 13. října 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání zahájil v 10:10 h Jan Kněžínek, náměstek pro řízení Sekce Legislativní rady vlády, který omluvil ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jiřího Dienstbiera, předsedu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“), a s jeho pověřením řídil jednání Rady. Konstatoval, že s ohledem na čl. 3 odst. 2 Jednacího řádu je Rada usnášeníschopná (přítomni jsou 4 členové a 10 náhradníků). Úvodem přivítal přítomné a přednesl navržený program jednání.

Jan Štern navrhl, aby bodem jednání Rady (některé z následujících) byla konkrétní činnost justičního systému v korupčních kauzách, a to v návaznosti na závěrečnou zprávu v případě kauzy Opencard, kterou prověřovala parlamentní vyšetřovací komise.

Další návrhy nebyly vzneseny, a proto bylo hlasováno o programu, který byl schválen v tomto znění:

1. Návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí
2. Návrh Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016
3. Návrh aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu
4. Různé

Průběh jednání:

1. Návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí

Tomáš Vyhnánek, ředitel odboru Centrální harmonizační jednotka Ministerstva financí, představil nový návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí. Stručně zrekapituloval dosavadní vývoj a představil podstatné změny oproti předchozí verzi zákona – zejména se jedná o zjednodušení a zpřehlednění zákona. Blíže komentoval jednotlivé připomínky obsažené v návrhu stanoviska Rady, se kterými se Ministerstvo financí ztotožňuje.

Následně se ujal slova Radim Bureš, který přednesl zpravodajskou zprávu k návrhu tohoto zákona. Zákon reaguje na nedostatky stávající právní úpravy a na cíle, které jsou vytyčeny v Programovém prohlášení vlády a ve Vládní koncepci boje s korupcí na léta 2015 až 2017.

V obecné rozpravě vystoupila Ivana Pánková, zástupkyně ředitele Kanceláře Asociace krajů České republiky, která sdělila, že pro kraje je aktuální verze návrhu zákona problematická a nepřijatelná jako celek. Závěrem požádala o přerušení projednávání návrhu zákona na jednání Rady a vrácení se k němu po ukončení připomínkového řízení, které by dle Asociace krajů ČR mělo proběhnout opakovaně. Miroslav Přidal z Kanceláře veřejného ochránce práv rovněž namítl, že materiál ještě dozná velkých změn a vnesl otázku, jestli má smysl návrh zákona nyní projednávat v Radě. K přerušení projednávání materiálu se připojil i Pavel Vařeka, ředitel kanceláře 1. náměstka ministra vnitra pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti.

Radim Bureš navrhl postupovat analogicky jako v případě návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek a pokračovat v projednávání materiálu s možností opakovaného projednávání na jednání Rady.

Návrh na přerušení projednávání materiálu *nebyl přijat*.

Radim Bureš v návaznosti na proběhlou diskuzi navrhl pokračovat v projednávání a doplnit stanovisko o bod řešící přizpůsobení návrhu zákona krajskému zřízení.

Pavel Vařeka za Ministerstvo vnitra navrhl vypustit bod 5 stanoviska, neboť Ministerstvo vnitra rozporuje existenci výborů pro audit.

Body 1 až 4 a 6 návrhu stanoviska byly přijaty beze změny.

Návrh Pavla Vařeky na vypuštění bodu 5 *nebyl přijat*.

Byl přijat návrh Radima Bureše a Ivany Pánkové na doplnění nového bodu stanoviska, dle kterého je nezbytné zohlednit specifika krajského zřízení, resp. uvést do souladu návrh zákona s platnými právními předpisy k územním samosprávným celkům.

➤ **Usnesení č. VI/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí **schválit návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí**, za předpokladu jejich dopracování ve smyslu stanoviska Rady ve fázi legislativního procesu předcházející jejich projednání vládou.

Hlasování:

11 PRO: Homola (náhradník za Pelikána), Vyhnánek (náhradník za Babiše), Růžička (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Bílka), Kameník, Soukenka, Štern, Pánková (náhradnice za Haška), Sobková (náhradnice za Lukla), Přidal (náhradník za Šabatovou), Bureš

1 PROTI: Vařeka (náhradník za Chovance)

1 ZDRŽELA SE: Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka),

1 NEHLASOVAL: Kněžínek (náhradník za Dienstbiera)

Usnesení bylo přijato.

2. Návrh Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016

Jan Kněžínek představil návrh Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016 (dále jen „AP“), který navazuje na Akční plán boje s korupcí na rok 2015 a vychází z Vládní koncepce boje s korupcí na léta 2015 až 2017. Upozornil na skutečnost, že mnohé úkoly jsou navazující na aktuálně rozpracované, a proto lze očekávat, že v mezirezortním připomínkovém řízení budou některé úkoly rozporovány co do důvodu zařazení úkolu v AP.

Jan Kněžínek navrhl AP doplnit o nový úkol spočívající v implementaci novely zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, který je výrazným protikorupčním návrhem a který je aktuálně projednáván v Poslanecké sněmovně.

Martin Kameník navrhl doplnit návrh o novelizaci zákona o územních samosprávných celcích o bod týkající se střetu zájmů při vydávání radničních periodik. Dále navrhl v kapitole o hospodárném nakládání s majetkem státu lépe uchopit spolupráci Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva financí při přípravě metodiky pro hospodárné veřejné nákupy.

Radim Bureš navrhl 1) změnit text týkající se zřízení Speciálního státního zastupitelství tak, aby odpovídal reálnému stavu návrhu zákona, 2) zařadit nový bod týkající se implementace návrhu „zákonu o prokazování původu majetku“ a 3) zkontrolovat text úkolu týkajícího se novely trestního řádu. Z technického hlediska navrhl do AP uvést termíny plnění jednotlivých úkolů, tak jak budou schváleny v Plánu legislativních prací vlády na rok 2016 (z důvodu přehlednosti termínů plnění jednotlivých úkolů).

Miroslav Růžička, ředitel Analytického a legislativního odboru Nejvyššího státního zastupitelství, se vyjádřil k návrhu zákona o státním zastupitelství (vyjádřil domněnku, že v otázce zřízení Speciálního státního zastupitelství bude ještě nepochybně probíhat diskuse, zejména v otázce dohledu, přičemž není vyloučeno, že dojde nakonec k přijetí kompromisu – těžko předjímat, jak bude řešení, které bude zvoleno, vypadat), k textu návrhu AP věnovanému prokazování mezinárodní korupce (namísto textu o nevěnování dostatečné pozornosti doporučil formulovat závazek věnovat ještě větší pozornost tomuto tématu) a textu o novelizaci trestního řádu, zejména o odčerpávání nelegálně nabytého majetku.

Pavla Belloňová, ředitelka Odboru legislativy Ministerstva spravedlnosti, sdělila podrobnější informace o jednotlivých úkolech spadajících do gesce Ministerstva spravedlnosti (návrh zákona o státním zastupitelství byl již předložen vládě k projednání, včetně návrhu na zřízení Speciálního státního zastupitelství). K návrhu novelizovat na § 88 odst. 5 trestního řádu připomněla judikaturu Evropského soudu pro lidská práva (nutnost respektovat právo na spravedlivý proces). K rekodifikaci trestního řádu sdělila, že rekodifikační komise je činná a že se na novém trestním řádu průběžně pracuje.

Petr Hrazdil, zástupce Odboru řízení a koordinace fondů EU Ministerstva pro místní rozvoj, namítal nikoli věcné zadání úkolu průběžně evaluovat Strategii pro boj s podvody a korupcí při čerpání fondů v rámci Společného strategického rámce v období 2014-2020, ale načasování této aktivity, neboť v roce 2016 nebude možné ze strany Ministerstva pro místní rozvoj tento úkol splnit.

Dalibor Fadrný, tajemník Rady, zrekapituloval jednotlivé návrhy na úpravu předloženého AP, resp. ozřejmil důvody, proč některé návrhy byly do AP zařazeny a proč některé zařazeny nebudou:

- 1) V kapitole „**Výkonná a nezávislá exekutiva**“:
 - radniční periodika byla již řešena v minulosti a vyřešena přijetím novely tiskového zákona č. 305/2013 Sb.
 - u novely trestního řádu se jedná o body, které navrhovali někteří členové samotné Rady
 - bude zmírněn text týkající se věnování se stíhání mezinárodní korupce
- 2) V kapitole „**Transparentnost a otevřený přístup k informacím**“:
 - bude doplněn odstavec týkající se rozšíření přístupu do eKLEPU
- 3) V kapitole „**Hospodárné nakládání s majetkem státu**“:
 - bude doplněn odstavec o implementaci zákona o prokazování původu majetku

Návrh na doplnění AP podle závěrů diskuze Rady *byl jednomyslně schválen*.

3. Návrh aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu

Jan Kněžínek představil návrh aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu, který reaguje na přijetí nového zákona o státní službě, na větší důraz na zveřejňování poradců a poradních orgánů, kontaktů na představené či vedoucích zaměstnanců a zveřejňování profesních životopisů představených či vedoucích zaměstnanců.

Martin Kameník se dotazoval na existenci strategie řízení korupčních rizik. Dalibor Fadrný doplnil, že tuto strategii si každý rezort zpracovává sám. Martin Kameník navrhl do materiálu zapracovat úkol vytvořit jednotnou metodiku pro tvorbu strategie řízení korupčních rizik. Jan Kněžínek a Tomáš Vyhnánek v obecné rovině s návrhem Martina Kameníka souhlasí, ale vyjádřili obavy nad implementací metodik jednotlivých rezortů. Dalibor Fadrný navrhl, že by úkol spočívající v monitoringu rezortních interních protikorupčních programů mohl být zaměřen i na tuto strategii a případný návrh metodiky strategie řízení korupčních rizik předložit jako součást úkolu monitoringu RIPP v AP.

Jan Štern sdělil, že předmětem celého problému je nastavení systému při oznamování korupčních nabídek a stanovení povinnosti oznamovat korupční nabídky. Miroslav Růžička reagoval tím, že oznamovací povinnost je již zakotvena v § 367 a 368 trestního zákoníku a ohlašování korupčních nabídek nadřazenému nevidí jako šťastné řešení. Dále poukázal na možnost zkoušek

spolehlivosti a na obecnou úpravu v zákonu o státní službě, v zákoníku práce atd. Nejzásadnější problém však vidí v ochraně oznamovatelů, zejména v pracovněprávní rovině. Radim Bureš k tomuto problému sdělil, že poměrně detailně se způsobem oznamování a dalšího postupu řeší návrh služebního předpisu upravujícího pravidla etiky při výkonu služby. V diskuzi k tomuto problému dále vystoupili Jan Kněžínek, Tomáš Vyhnánek, Jan Štern a Ivo Mitáček.

Jan Štern navrhl doplnit text, aby to bylo řešeno v návaznosti na připravovaná pravidla etiky, resp. etické kodexy na jednotlivých rezortech.

Návrh aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu *byl jednomyslně schválen*.

4. Různé

Martin Kameník se dotazoval na osud stanoviska Rady ve věci návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek, protože ve výsledné podobě návrhu zákona schválené vládou se některé připomínky Rady nepromítly. Jan Kněžínek sdělil, že vláda nepřijala všechny připomínky jak Rady, tak Legislativní rady vlády – vláda nejdříve přerušila projednávání návrhu zákona z důvodu velkého množství rozporů, posléze probíhala další jednání a schválený návrh je tak výsledkem mnohých kompromisů a mnohé rozpory rozhodla na základě všech dostupných informací. Kateřina Slezáková, ředitelka Odboru dopadů hodnocení regulace Úřadu vlády ČR, doplnila, že black list zaváděn nebude, že bude zapracováno rozkrývání vlastnické struktury a vícepráce budou do výše 30 %.

Radim Bureš informoval o proběhlém semináři iniciovaným Jihokorejskou republikou.

Závěrem Jan Kněžínek informoval členy Rady, že příští jednání Rady je plánováno na úterý 1. prosince 2015 a poděkoval členům Rady za aktivní účast. Jednání ukončil v 12:20 h.

V Praze 6. listopadu 2015

Zapsal: Jan Horník

Schválil: Jiří Dienstbier, v z. Jan Kněžínek