



Záznam ze 4. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 20. května 2015

Přítomni: dle podpisové listiny

Předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí Jiří Dienstbier zahájil jednání v 9.30 hodin. Konstatoval, že s ohledem na čl. 3 odst. 2 Jednacího řádu je Rada pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“) usnášeníschopná (přítomno 15 členů). Program jednání Rady byl jednomyslně schválen dle předloženého návrhu:

1. Úvodní slovo
2. Rozkrývání nejasné vlastnické struktury obchodních korporací a zákaz státu obchodovat s takovými subjekty
3. Návrh novely zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích a novela volebních zákonů
4. Návrh nařízení vlády o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávních jednání
5. Implementace zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě
6. Různé

Průběh jednání:

1. Úvodní slovo

Jiří Dienstbier úvodem zrekapituloval program jednání a přikročil přímo k projednávání bodu číslo 2.

2. Rozkrývání nejasné vlastnické struktury obchodních korporací a zákaz státu obchodovat s takovými subjekty

Jiří Dienstbier zahájil projednávání bodu, představil cíle návrhu a požádal 1. náměstkyni ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Kateřinu Valachovou, aby shrnula podkladový materiál k diskutované problematice. Kateřina Valachová uvedla, že úkol zpracovat věcné zadání k této problematice vyplývá z Akčního plánu boje s korupcí na rok 2015 a z koaliční smlouvy současné vlády. K návrhu stanoviska Rady uvedla, že byl projednán na poradě legislativních náměstků. Se závěrem a doporučeními vyslovili souhlas všichni příslušní legislativní náměstci, tj. za Ministerstvo financí, za Ministerstvo spravedlnosti a za Ministerstvo pro místní rozvoj. Materiál se zabývá dvěma základními problémy. Zaprvé, rozkrývání skutečných vlastníků právnických osob a svěrenských fondů a zadruhé, řešení zákazu obchodování státu s podniky s nejasnou vlastnickou strukturou. Ohledně druhého problému se Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) domnívá, že nelze úspěšně přikročit k řešení problému bez toho, že by došlo k přijetí nové evropské směrnice, která by problém řešila pro všechny členské státy. Návazně Sekce legislativní rady vlády zadala dva expertní posudky k této problematice, členu Legislativní rady vlády Haraldmu Christianu Scheuovi. a Odboru kompatibility Úřadu vlády ČR, konkrétně zástupkyni ředitele odboru Markétě Whelanové. Oba posudky se shodly na tom, že i za situace, kdy nová

směrnice prozatím absentuje, nebrání řešení problému. Problematické by bylo pouze paušální řešení zákazu státu obchodovat se subjekty s nejasnou vlastnickou strukturou, toto nicméně nebrání hledání adekvátnějšího mírnějšího řešení. U úkolu rozkrýtí skutečných vlastníků právnických osob a svěřenských fondů se navrhuje uložit ministru spravedlnosti a ministru financí jeho splnění do 30. 6. 2015 dle části VI. písm. a) návrhu stanoviska Rady.

Kateřina Valachová v rámci rozpravy navrhla, aby byl rozšířen úkol Ministerstvu pro místní rozvoj z hlediska vyhodnocení jiných alternativních přiměřených opatření, které by bylo možné zohlednit v zadávacích řízeních kromě zmíněného obecného vyloučení každého uchazeče, který nerozkryje svou vlastnickou strukturu ze zadávacího řízení. Lukáš Wagenknecht za Ministerstvo financí (dále jen „MF“) vyslovil se stanoviskem souhlas a požádal ředitele Finančního a analytického útvaru MF Libora Kazdu, aby upřesnil harmonogram norem, které implementují první část cílů předloženého návrhu věcného zadání řešení problematiky rozkrývání nejasné vlastnické struktury obchodních korporací a zákazu státu obchodovat s takovými subjekty. Ke stanovisku se následně za MMR vyjádřil Martin Čech, který s odkazem na taxativní vymezení problematiky v evropských směrnicih poukázal na názor MMR, že uchazeče nelze na základě nerozkrytí vlastnické struktury vyloučit z výběrového řízení ani mu uložit jakoukoli mírnější sankci. Za Ministerstvo spravedlnosti uvedla Eva Ledererová, že problematika odanonymizování svěřenských fondů je řešena návrhem novely občanského zákoníku a návrhem novely zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

Jiří Dienstbier následně otevřel diskuzi k návrhu věcného zadání řešení rozkrývání nejasné vlastnické struktury obchodních korporací a zákaz státu obchodovat s takovými subjekty. Kateřina Valachová zpřesnila argumentaci v reakci na stanovisko MMR a uvedla, že by bylo vhodné hledat cestu v rámci většího propojení rozkrývání vlastnické struktury s problematikou střetu zájmů, který již jako důvod k vyloučení ve směrnicih obsažen je v ustanovení v článku 24 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU. Martin Čech reagoval, že spolupráci se Sekcí legislativní rady vlády Úřadu vlády ČR uvítá, ale že problematika je poměrně nová a dosud neexistuje výklad ze strany Evropské unie. Kateřina Valachová v návaznosti na proběhlou diskuzi formulovala **doplnění písm. b) části VI. návrhu stanoviska Rady**, kdy by bylo za středníkem uvedeno: *„a do té doby uložit ministryni pro místní rozvoj a ministru pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu zpracovat společné stanovisko pro komunikaci s Evropskou komisí z hlediska výkladu článků 24 a 57 směrnice EP a Rady 2014/24/EU do 30.06.2015.“* S takovou formulací vyslovil MMR Martin Čech souhlas. V diskuzi vystoupil rovněž Jan Štern nebo Dan Jiránek. Jan Štern uvedl, že i pokud na úrovni Evropské unie neexistuje potřeba tuto problematiku řešit, Česká republika ji musí pro sebe vyřešit jinak. Lukáš Wagenknecht uvedl, že již v současné době „evropské finanční nařízení“ stanoví, jakým způsobem s institutem střetu zájmů nakládat. Je v něm definováno, že jakákoli osoba, která je ve střetu zájmů, se nesmí podílet na finanční operaci. Ministerstvo financí tuto úpravu implementovalo již do svého návrhu zákona o vnitřním řízení a kontrole, u kterého bude opakováno vnější připomínkové řízení. Lukáš Wagenknecht v této souvislosti podporuje návrh Kateřiny Valachové a navrhuje i výše zmíněnou praxi, kterou již 10 let aplikují orgány Evropské unie, použít pro diskuzi s Evropskou komisí. Návrh Kateřiny Valachové podpořili i Radim Bureš nebo Jan Štern. V závěru diskuze dodal Petr Soukenka, že rozkrývání vlastnických struktur není jediným opatřením, ale že by stát obecně neměl připustit působení sofistikovaných korupčních struktur. Na základě proběhlé diskuze a vzhledem k legislativnímu charakteru řešení formulovala náměstkyně Valachová doplnění stanoviska, podle kterého by Rada formulovala doporučení vládě tak, aby uložila Jiřímu Dienstbierovi zadat Legislativní radě vlády zaujetí oficiálního stanoviska k problematice rozkrývání nejasné vlastnické struktury obchodních korporací a zákazu státu obchodovat s takovými subjekty. V návrhu stanoviska Rady bude konkrétně doplněno do části VI. písm. c): *„problematiku zákazu státu obchodovat se subjekty s nejasnou vlastnickou strukturou předložit k zaujetí stanoviska Legislativní radě vlády do 31.08.2015“* a stávající písm. c) bude nově písm. d).

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o celkovém znění doplněného návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. IV/1**

Hlasování:

15 PRO: Dienstbier, Ledererová (náhradnice za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše), Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Lysák (náhradník za Vilda), Bílek, Šimral (náhradník za France), Franková (náhradnice za Kameníka), Bureš, Soukenka, Štern, Jiránek, Pánková (náhradnice za Haška), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého)

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo jednomyslně přijato.

3. Návrh novely zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích a novela volebních zákonů

Jiří Dienstbier zahájil projednávání bodu a vyzval zástupce předkladatele, tj. Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) Václava Henycha, aby návrh novely zákona představil. Václav Henych uvedl, že návrh zákona se dotkne všech politických stran a politických hnutí v ČR a pro všechny bude představovat určitou formu omezení. Z hlediska věcné problematiky Henych zdůraznil, že v návrhu novely stále ještě existují sporné body, které budou předmětem politického rozhodnutí na úrovni vlády a koaliční rady. Jedná se například o otázku existence nezávislého Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen „Úřad“) nebo o otázku limitů v politických kampaních. Smyslem a cílem zákona je zprůhlednění financování politických stran a hnutí, například zavedením transparentních účtů a zavedením dohledu ze strany nezávislého Úřadu. V neposlední řadě Václav Henych zmínil, že je návrh novely v současné době projednáván v pracovních komisích Legislativní rady vlády. Dále uvedl, proč je z důvodu specifiky úpravy financování politických kampaní pro jednotlivé typy voleb (prezidentské, sněmovní, senátní, krajské, obecní) problematika řešena novelou dvou norem.

Jiří Dienstbier otevřel rozpravu k návrhům a k předkládanému návrhu stanoviska Rady. Jedním z následně diskutovaných bodů zákonné úpravy byla otázka požadavků na audit hospodaření politických stran a hnutí, otázka možné formulace výroku auditora a otázka počtu stran, které by si mohly zadat audit u jednoho auditora. Debaty se zúčastnili Lukáš Wagenknecht, Radim Bureš a Ivan Bílek. Dotazy byly průběžně zodpovídaný Václavem Henychem. Radim Bureš otevřel další problematiku požadavkem, aby byl v části IV. návrhu stanoviska v bodě 3. týkající se limitů pro dary právnických osob jasně stanoven požadavek Rady na zavedené nulového limitu pro právnické osoby. Ve vazbě na finanční limity pro dary právnických osob formuloval doporučení Jan Štern, který přivítal stanovení limitu pro dary fyzických osob na hranici 2 milionů Kč, nicméně i vzhledem k českým podmínkám navrhnul limit nižší, konkrétně 1 milion Kč. Vít Šimral následně prezentoval návrhy týkající se omezení financování politických stran a hnutí z veřejných rozpočtů, začlenění politických institutů pod oblast kontroly ze strany Úřadu a charakter statutu veřejné prospěšnosti, limitů na dary ze strany právnických osob v souvislosti s „bílými koňmi“ a se sankčními mechanismy stanovenými v projednávaných zákonech. Na návrhy reagovali mezi jinými spíše odmítavě Jiří Dienstbier a Václav Henych. Jiří Dienstbier poznamenal, že financování politických stran z veřejných zdrojů považuje za jeden ze základních protikorupčních prvků.

V závěru diskuse byly prezentovány jednotlivé návrhy na změnu stanoviska Rady. Radim Bureš upřesnil návrh na doplnění stanoviska v části IV. v bodě 3.: „z důvodu eliminace obcházení zákona o střetu zájmů a projekce obchodních zájmů do politiky Rada doporučuje stanovení nulového limitu pro dary od právnických osob.“ (přijato) Jan Štern přednesl návrh na doplnění části IV., bodu 3. o text: „Rada doporučuje snížení limitu pro dary fyzických osob na 1 milion Kč.“ (přijato) Vít Šimral navrhl doplnit některé povinnosti v části IV.

bod 2.: „instituty budou podléhat kontrole Úřadu, budou každoročně a vždy auditovány, tzn. I ty, které nebudou mít rozpočet nad 5 mil. Kč, budou zveřejňovat každoroční finanční zprávy on-line, včetně seznamů darů a půjček a jejich příjmy budou podléhat stejným omezením jako příjmy samotných stran. Dále navrhuje pro politické instituty moratorium na politické aktivity po dobu volební kampaně.“ (nepřijato) Dále Vít Šimral navrhl doplnění části IV. bodu 2. o větu: „Politické instituty budou podléhat ze strany Úřadu stejné kontrole jako politické strany.“ (nepřijato)

V 10.30 hod. odešel z jednání Dan Jiránek.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o celkovém znění doplněného návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. IV/2**

Hlasování:

8 PRO: Dienstbier, Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Lysák (náhradník za Vilda), Bílek, Bureš, Soukenka, Štern,
2 PROTI: Franková (náhradnice za Kameníka), Šimral (náhradník za France)
4 ZDRŽEL SE: Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Pánková (náhradnice za Haška), Ledererová (náhradnice za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše)

Usnesení bylo přijato.

4. Návrh nařízení vlády o opatřeních souvisejících s oznamováním podezření ze spáchání protiprávních jednání

Jiří Dienstbier zahájil projednávání bodu a požádal náměstka ministra vnitra pro státní službu Josefa Postráneckého o prezentaci návrhu nařízení. Josef Postránecký zmínil, že při tvorbě finální verze návrhu nařízení vlády byly brány v potaz i závěry pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k whistleblowingu (dále jen „pracovní komise k whistleblowingu“). Josef Postránecký reagoval na předložený návrh stanoviska Rady, které vytýká návrhu nařízení vlády, že neřeší skutečnou ochranu oznamovatelů. Z hlediska rozsahu a působnosti ochrany podotkl zástupce předkladatele Michal Herudek, že tato je dána a omezena povahou nařízení a zmocňovacího ustanovení obsaženého v zákoně č. 234/2014 Sb., o státní službě, a že toto by bylo vyřešeno přijetím obecné zákonné normy o ochraně oznamovatelů. V návaznosti na jednotlivá doporučení obsažená v návrhu stanoviska uvedl, že postavení prošetřovatele by mělo být dáno částí IV. správního řádu a není nutné ho řešit nařízením. Z hlediska ochrany před jednáním představeného zmínil Michal Herudek jako důležitý institut kárné žaloby. K projednávání návrhu nařízení vlády uvedl předseda pracovní komise k whistleblowingu Dalibor Fadrný, že pracovní komise se návrhem nařízení vlády zabývala několikrát a k návrhu stanoviska Rady nakonec nezaujala žádné stanovisko s tím, že není zřejmé, zda je ochranu oznamovatelů možné řešit formou nařízení vlády.

V následné diskuzi k návrhu nařízení vystoupila Lenka Franková jako členka pracovní komise pro whistleblowing shrnula základní problémy návrhu nařízení. Konstatovala, že návrh nařízení vlády obsahuje převážně technickoprocenční pravidla, kdy faktické doplnění prvků ochrany oznamovatele nebylo dle předkladatelů a některých členů pracovní komise možné zapracovat. Lenka Franková varovala, že pouze deklaratorní stanovení ochrany oznamovatele může naopak znamenat zvýšení nedůvěry. Navrhla změnit závěr stanoviska na doporučení vládě odmítnout návrh a vrátit ho předkladateli k přepracování a v části IV. v bodě 3. jasně uvést že zákonné meze prováděcího předpisu ochrany oznamovatelů neumožňují stanovit požadavky, které se mohou jevit jako oprávněné. Josef Postránecký z dosavadní diskuze vyvodil, že absentuje zákonná úprava, která by umožnila konkrétní případná opatření dát do podzákonných předpisů, a považuje za vhodné problematiku řešit speciálním zákonem o ochraně oznamovatelů.

Další diskuze obsahovala dílčí návrhy toho, co by měla účinná ochrana obsahovat. Jednalo se například o jasné definování vztahu nařízení vlády k orgánům činným v trestním řízení a jasné určení oznamovací povinnosti, možnost podávání podnětů i mimo přímou linii řízení aj. Jednotlivé návrhy a argumenty přednesli Lenka Franková, Radim Bureš a Pavel Pukovec, který rovněž požádal, aby, pokud se bude nařízení vlády vracet do mezirezortního připomínkového řízení, bylo Nejvyšší státní zastupitelství zařazeno mezi připomínková místa. Na základě výsledků diskuse navrhl Jiří Dienstbier upravit část V. návrhu stanoviska Rady ve smyslu: „*Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě při projednávání nařízení přihlídnout k připomínkám uvedeným ve stanovisku.*“ Současně navrhl vypuštění bodu 3. v části IV. v návrhu stanoviska Rady.

V 11.45 hod. odešel z jednání Petr Soukenka.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o celkovém znění upraveného návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. IV/3**

Hlasování:

12 PRO: Dienstbier, Pukovec (náhradník za Zemana), Lysák (náhradník za Vilda), Bílek, Bureš, Štern, Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Pánková (náhradnice za Haška), Ledererová (náhradnice za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše), Šimral (náhradník za France), Franková (náhradnice za Kameníka)

0 PROTI:

1 ZDRŽEL SE: Vařeka (náhradník za Chovance)

Usnesení bylo přijato.

5. Implementace zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě

Jiří Dienstbier zahájil projednávání bodu předložením dvou návrhů stanovisek Rady. Prvním je návrh stanoviska k oddělení politické a „úřednické“ linie státní služby, druhým pak návrh stanoviska k návrhu vyhlášky o obsahu, rozsahu, způsobu provedení, hodnocení a dalších náležitostech úřednické zkoušky.

Josef Postránecký zhodnotil současný stav implementace zákona a informoval, že v současné době je ukončeno 12 z 15 výběrových řízení na post státního tajemníka. Ve 3 případech bude výběrové řízení opakováno. V následné diskuzi byly nejvíce zmiňovány podmínky, za kterých se člen vlády může nechat zastupovat náměstkem pověřeným řízení sekce (tzv. odborným náměstkem) na politických jednáních a v obecné rovině byl hodnocen protikorupční efekt existence tzv. politických náměstků. Předseda Rady Jiří Dienstbier v debatě s Lukášem Wagenknechtem zdůraznil, že existence politických náměstků má zásadní protikorupční efekt právě ve smyslu oddělení politické a „úřednické“ linie. Radim Bureš uvedl, že je důležité, aby si vláda důležitosti výsledků a samotné existence debaty na Radě k oddělení politické a „úřednické“ linie plně uvědomila.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o celkovém znění návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. IV/4**

Hlasování:

9 PRO: Dienstbier, Pukovec (náhradník za Zemana), Lysák (náhradník za Vilda), Bílek, Bureš, Štern, Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Pánková (náhradnice za Haška), Vařeka (náhradník za Chovance)

0 PROTI:

3 ZDRŽEL SE: Ledererová (náhradnice za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše), Šimral (náhradník za France),

Franková (náhradnice za Kameníka) nehlasovala

Usnesení bylo přijato.

Josef Postránecký v reakci na návrh stanoviska Rady k návrhu vyhlášky o obsahu, rozsahu, způsobu provedení, hodnocení a dalších náležitostech úřednické zkoušky úvodem zdůraznil důležitost institutu úřednické zkoušky pro státní službu a návazně i vyhlášky, která ji upravuje. Zmínil, že některé návrhy Rady jsou již impementovány. Zástupkyně předkladatele Andrea Fáberová uvedla, že mezirezortní připomínkové řízení pro návrh vyhlášky již skončilo a sekce pro státní službu v současnosti vypořádává uplatněné připomínky. Andrea Fáberová uvedla, že většina návrhů uvedených ve stanovisku jde obdobným směrem, jakým sekce pro státní službu bude odborně (formou metodických pokynů) usměřňovat oblast provádění úřednických zkoušek, nicméně návrhy uvedené ve stanovisku – vzhledem k tomu, že jde o návodné metodické postupy, nebudou provedeny ve formě vyhlášky jako prováděcího právního předpisu.

Následná diskuze se vztahovala k jednotlivým bodům a návrhům stanoviska a vedle Andrey Fáberové se debaty účastnili i předseda pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k transparentnosti státní správy Václav Velčovský a Irena Bartoňová Pálková. Mezi hlavní diskutované body patřily forma a didaktické zpracování úřednické zkoušky a obsah příloh k obecné a zvláštní části úřednické zkoušky s velkým důrazem na uplatnění vhodných postupů zkoušení s ohledem na jiné porovnatelné zkoušky (zkoušky Evropské komise) a na ověřování tzv. „soft skills“ u úředníků. V této souvislosti uvedla Irena Bartoňová Pálková, že již v současné době jsou národní soustava povolání a národní soustava kvalifikací, kde jsou části zaměřené na „soft skills“, do různých zkoušek zahrnuty a běžně se testují. Zdůraznila význam takových znalostí při jednání úředníka s klientem a vznesla dotaz, proč Sekce pro státní službu Ministerstva vnitra nespolupracovala při zpracovávání vyhlášky se Státním ústavem národního vzdělávání, kde by byli schopni posoudit odbornou i didaktickou úroveň otázek úřednické zkoušky.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o celkovém znění návrhu stanoviska tak, jak bylo předloženo:

➤ Usnesení č. IV/5

Hlasování:

10 PRO: Dienstbier, Pukovec (náhradník za Zemana), Lysák (náhradník za Vilda), Bílek, Bureš, Štern, Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Pánková (náhradnice za Haška), Ledererová (náhradnice za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše),

1 PROTI: Vařeka (náhradník za Chovance)

2 ZDRŽEL SE: Franková (náhradnice za Kameníka), Šimral (náhradník za France)

Usnesení bylo přijato.

6. Různé

Jiří Dienstbier připomněl, že na minulém jednání Rady bylo na základě diskuze k návrhu zákona o veřejných zakázkách (o zadávacích řízeních) jednomyslně přijato usnesení, ve kterém vyzývá předkladatele, aby se držel Akčního plánu boje s korupcí na rok 2015, který byl přijat usnesením vlády, a do dalšího jednání Rady předložil zdůvodnění toho, jakým způsobem jej naplnil. V souvislosti s tímto úkolem udělil předseda Rady slovo Martinu Čechovi, který uvedl, že předkladatel v návrhu zákona o veřejných zakázkách obsáhl vše, co je zakotveno v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015.

Ve 12.50 hod. odešel z jednání Jan Štern.

Irena Bartoňová Pálková vznesla dotaz, jakým způsobem je naplňován Akční plán boje s korupcí na rok 2015, když je umožněna soutěž z hlediska kritéria nejnižší ceny a proč jsou z možnosti „soutěžit na nejnižší cenu“ vyloučeny právě jen architektonické služby a územní

plánování. Martin Čech uvedl s ohledem na možnost užívání kritéria nejnižší ceny, že tato možnost je dána i v implementovaných směrnících. Z hlediska výjimek tohoto postupu uvedl, že oblasti byly vybrány na žádost oborových samosprávných organizací s přihlédnutím ke specifitě uvedených činností. Dále Martin Čech uvedl, že MMR nevidí žádný relevantní důvod pro širší zákonnou úpravu „zákazu soutěžení na nejnižší nabídkovou cenu“ a zejména přínos pro snížení korupčních rizik. S argumenty Martina Čecha se Irena Bartoňová Pálková neztotožnila a uvedla, že ve směrnících se výše zmíněné výjimky výslovně neuvádí a jsou v nich mimo jiných pouze výjimky pro technické profese obecně.

Ve 12.55 hod. odešel z jednání Lukáš Wagenknecht.

Závěrem Jiří Dienstbier informoval členy Rady, že příští jednání je plánováno na 17. června 2015, seznámil členy s předpokládaným programem, poděkoval členům za aktivní účast na jednání a jednání ve 13.00 ukončil.

V Praze 9. června 2015

Zapsal: František Kučera

Schválil: Jiří Dienstbier v. r.