



Záznam z 5. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 22. června 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí Jiří Dienstbier zahájil jednání v 9.35 h. Konstatoval, že s ohledem na čl. 3 odst. 2 Jednacího řádu je Rada pro koordinaci boje s korupcí (dále též jako „Rada“) usnášeníschopná (přítomno 15 členů). Úvodem přivítal přítomné a k navrženému bodu programu sdělil, že náměstek ministra spravedlnosti Michal Franěk požádal z důvodu nutnosti svého předčasného odchodu o předřazení bodu týkajícího projednání návrhu zákona o státním zastupitelství a návrhu zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství jako bod 2. Ředitel Kanceláře prvního náměstka ministra vnitra Pavel Vařeka požádal o projednání žádosti Ministerstva vnitra o úpravu Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v bodu Různé. Další návrhy nebyly vzneseny, a proto bylo hlasováno o programu, který byl schválen v tomto znění:

1. Návrh Metodiky hodnocení protikorupčních opatření a tvorba stanovisek Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí
2. Návrh zákona o státním zastupitelství a návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství
3. Právní regulace lobbistické činnosti
4. Rozšíření přístupu k materiálům v Knihovně připravované legislativy
5. Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek
6. Různé

Průběh jednání:

1. Návrh Metodiky hodnocení protikorupčních opatření a tvorba stanovisek Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí

Jiří Dienstbier uvedl projednání metodiky hodnocení protikorupčních opatření a tvorby stanovisek Rady, kterou měla za úkol připravit Koncepční komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. Poté předal slovo náměstkovi ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Janu Kněžínkovi, který materiál představil po obsahové stránce. Sdělil, že materiál byl koncipován na základě praxe z dosavadního fungování Rady. Výstupem má být odůvodněné stanovisko s doporučením pro vládu, jak má o příslušném materiálu rozhodnout. Samotné stanovisko kopíruje podobu stanovisek Legislativní rady vlády. Kladen bude rovněž důraz na kvalitní zpracování hodnocení korupčních rizik, které bude hodnoceno v rámci mezirezortního připomínkového řízení.

V rámci diskuze nikdo nevystoupil.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. V/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **schvaluje** Metodiku hodnocení protikorupčních opatření a tvorba stanovisek Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí.

Hlasování:

15 PRO: Dienstbier, Franěk (náhradník za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše), Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Vild, Bílek, Kameník, Bureš, Soukenka, Štern, Sciskalová, Polma (náhradník za Haška), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Přidal (náhradník za Šabatovou)

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo přijato.

2. Návrh zákona o státním zastupitelství a návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství

Materiál představil Michal Franěk, náměstek ministra spravedlnosti. Vyzdvihl nejvýznamnější body návrhu nového zákona (eliminaci politických vlivů, posílení nezávislosti jak soustavy, tak jednotlivých státních zástupců, zvýšení odpovědnosti státních zástupců a zřízení Speciálního státního zastupitelství za současného zrušení vrchních státních zastupitelství). Doplnil, že samotný návrh zákona nepředstavuje diskontinuitu se současnou právní úpravou, ale k některým zásadním změnám dochází. U Speciálního státního zastupitelství popsal nově zaváděné prvky atrakce a delegace.

V 9.43 h přišel Pavel Franc.

Dále návrh zákona komentoval Pavel Pukovec, náměstek nejvyššího státního zástupce, který sdělil, že Ministerstvo spravedlnosti akceptovalo připomínky Nejvyššího státního zastupitelství. Primární odpovědnost bude na dozorových státních zástupcích a definováním jasných pravidel fungování uvnitř státních zastupitelství dojde k preciznímu vymezení kompetencí jednotlivých stupňů státních zastupitelství. Uvedl, že působnost Speciálního státního zastupitelství je stanovena vyváženě a věcně. Navrhl, aby případy atrakce a delegace byly řádně odůvodněny. Za ústavně konformní nepovažuje to, že by zde neexistoval dohled nad činností ze strany NSZ.

V rámci rozpravy vystoupili:

Petr Soukenka se dotazoval na jmenování nejvyššího státního zástupce – Ministerstvo spravedlnosti nechce vkládat další článek do jmenovacího procesu z důvodu obavy před možnými průtahy. Petr Soukenka ovšem nesouhlasí s tím, že je zajištěna dostatečná míra objektivity, když nejvyššího státního zástupce jmenuje vláda na návrh ministra spravedlnosti. Pavel Pukovec připomněl sněmovní tisk č. 1054 (6. volební období), ve kterém měl být nejvyšší státní zástupce jmenován prezidentem republiky, avšak v rámci další diskuze byl zvolen model, který je obsažen v návrhu zákona. Za důležitější označil namísto procesu jmenování proces odvolání. Dále se k tomuto aspektu vyjádřili Pavel Franc a Jiří Dienstbier.

Jan Štern rozporoval, že hranice 300 mil. Kč, jako limit stanovený pro působnost Speciálního státního zastupitelství, je příliš vysoká a měla by být snížena alespoň na 100 mil. Kč. Dále se vyjádřil k opakování zastávání funkcí a doporučil, aby možnost opakování byla zrušena. Dohled nad Speciálním státním zastupitelstvím by svěřil Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Dále navrhl, aby byla možnost podávat stížnosti na průtahy i k nejvyššímu státnímu zástupci a ministru spravedlnosti. Za formalitu považuje předkládání výroční zprávy o činnosti Nejvyššího státního zastupitelství a z hlediska transparentnosti by fungování soustavy mělo prospět, kdyby výroční zpráva o činnosti byla předkládána rovněž Senátu a obecně veřejnosti. Dále by prodloužil lhůtu

možnosti kárného řízení z 3 na 7 let. Na jednotlivé body či připomínky reagoval Michal Franěk i Pavel Pukovec.

Radim Bureš sdělil, že návrh zákona obsahuje ty aspekty, které TIC dlouhodobě požaduje. Nad rámec již řešených okruhů problémů uvedl, že by pozornost měla být věnována též mimotrestní působnosti (např. ve věcech územní samosprávy). Doporučil, aby bylo do návrhu zákona vloženo ustanovení obdobné § 42 současného zákona o státním zastupitelství (i když tento institut nebyl v minulosti příliš využíván, některé úspěchy s jeho aplikací existují).

Jiří Dienstbier zrekapituloval proběhlou diskusi a vyjádřil svůj postoj k jednotlivým vybraným institutům. Zmínil absenci dohledu a možnost zneužití § 12 odst. 5 návrhu zákona (příslušnost státních zástupců u prvoinstančních a odvolacích soudů). Ivan Bílek doplnil, že v mezirezortním připomínkovém řízení uplatnil zásadní připomínku k § 14 odst. 3 návrhu zákona. Generální inspekce bezpečnostním sborů se připojila k tomu, aby spadala do působnosti Speciálního státního zastupitelství.

V závěru diskuze byly předloženy návrhy na změnu návrhu stanoviska Rady:

Pavel Franc se vyjádřil, že Rekonstrukce státu se stále domnívá, že by zde měly být dva ústavní orgány, které spolupodílejí na jmenování nejvyššího státního zástupce. Jeho návrh, aby pro posílení nezávislosti a legitimacy byl nejvyšší státní zástupce jmenován spolurozhodnutím dvou ústavních orgánů (např. vlády a Senátu) *nebyl přijat*. O návrhu na doplnění stanoviska, že si je Rada vědoma možných průtahů při jmenování nejvyššího státního zástupce, přičemž zákon by měl toto riziko předvídat a stanovit jednoznačné lhůty pro rozhodnutí o jmenování a s jejím nedodržením spojit jednoznačné důsledky a procesní opatření, nebylo hlasováno.

Dále byla Jiřím Dienstbierem navržena změna bodu 2 návrhu stanoviska v podobě požadavku Rady na omezení jednoho funkčního období jen u vedoucího SSZ, nikoli všech vedoucích státních zástupců. Návrh *byl přijat*.

Byl přijat i návrh Jana Šterna, aby byla zpráva o činnosti Nejvyššího státního zastupitelství předkládána rovněž Senátu, resp. některé z parlamentních komor.

Radim Bureš navrhl doplnění bodu 3 návrhu stanoviska např. o poslední větu „proto Rada doporučuje zavedení dohledu Nejvyššího státního zastupitelství vůči Speciálnímu státnímu zastupitelství“. Návrh *byl přijat*.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o návrhu stanoviska jako celku:

➤ **Usnesení č. VI/2**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí **schválit** materiál „*návrh zákona o státním zastupitelství a návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství*“ za předpokladu jeho dopracování v souladu se stanoviskem Rady.

Hlasování:

14 PRO: Dienstbier, Franěk (náhradník za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše), Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Vild, Bílek, Kameník, Bureš, Soukenka, Štern, Sciskalová, Polma (náhradník za Haška), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Přidal (náhradník za Šabatovou)

0 PROTI:

1 ZDRŽEL SE: Franc

1 NEHLASOVAL: Franěk (náhradník za Pelikána)

Usnesení bylo přijato.

3. Právní regulace lobbistické činnosti

Náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jan Kněžínek představil předložený materiál týkající se regulace lobbingu. Lobbing je legitimní součástí demokratického rozhodování; problémem je transparentnost lobbistických zájmů. Žádný z dosavadních návrhů nebyl úspěšný. Proto Jiří Dienstbier navrhuje zřízení pracovní skupiny/komise, která by se zabývala tématem tak, aby ještě v roce 2015 byla formulována doporučení, na základě kterých bude rozhodováno o dalším postupu.

V rámci rozpravy vystoupil Radim Bureš, jenž sdělil, že TIC chce téma lobbingu navrhnout do Akčního plánu pro boj s korupcí na rok 2016, protože se jedná o důležité téma. Téma není jednoduché, ale to by nemělo bránit tomu, abychom se k tomuto tématu vrátili. Podstatou je zavedení principů transparentnosti veřejné ho rozhodování a legislativního procesu (např. registr lobbistů či lobbistických kontaktů, rozšíření transparentnosti rozhodování – legislativní stopa, veřejné diáře). Doporučil, aby Rada stanovisko jednoznačně přijala a do konce roku 2015 mohla pracovní skupina dojít k základní shodě nad právní regulací lobbingu.

Pavel Franc se dotazoval, jaká je politická ambice řešit toto téma. Jiří Dienstbier odvětil, že jednak záleží na vůli Rady, která je zastoupena různými složkami, a jednak nikdy nelze garantovat, že se vláda bude řídit návrhy jejího poradního orgánu. Ale je možné definovat širší ambici téma řešit.

Martin Kameník zrekapituloval dlouholeté snahy řešit lobbing a požádal, zda by mohlo být ve stanovisku Rady jednoznačněji formulováno to, aby do Akčního plánu na rok 2016 byla zahrnuta konkrétní opatření a návrhy. Návrh na upřesnění návrhu stanoviska, že Rada doporučuje zařadit do návrhu Akčního plánu pro rok 2016 problém regulace lobbingu s jednoznačnými návrhy nebo koncepcí, jak lobbing regulovat, *byl přijat*.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. V/3**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě vzít toto stanovisko na vědomí a otevřít politickou diskusi na téma regulace lobbingu v České republice.

Hlasování:

16 PRO: Dienstbier, Franěk (náhradník za Pelikána), Wagenknecht (náhradník za Babiše), Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Vild, Bílek, Franc, Kameník, Bureš, Soukenka, Štern, Sciskalová, Polma (náhradník za Haška), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Přidal (náhradník za Šabatovou)

0 PROTI:

0 ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo přijato.

V 10:58 h odešel Michal Franěk (MS).

4. Rozšíření přístupu k materiálům v Knihovně připravované legislativy

Náměstek ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jan Kněžínek uvedl, že obsahem tohoto úkolu je širší zpřístupnění dokumentů obsažených v eKLEPU. Nyní existují systémy dva – Knihovna připravované legislativy (KPL) a Elektronická knihovna legislativního procesu (eKLEP). V KPL není vidět historie dokumentů – po vložení nové verze materiálu se ta předchozí přepíše, a nejsou tak vlastně posléze vidět ani jednotlivé připomínky. Cílem má být zvýšení transparentnosti celého procesu prostřednictvím zveřejňování, a to konkrétně v tom, že

1) budou v případě legislativních materiálů vidět i připomínky jednotlivých připomínkových míst a historické verze materiálů a 2) mají být zveřejňována stanoviska Legislativní rady vlády (z důvodu zaznamenání legislativní stopy). Nejsložitější otázkou je, jak zveřejnit nelegislativní materiály. Je třeba rozlišit materiály, které normotvorbu ovlivňují (analýzy, strategie, koncepce, akční plány) a které nikoli (např. výroční zprávy). Bude to vyžadovat metodické vedení či neformální kontrolu rezortů, že je postup dodržován.

V rámci rozpravy vystoupil Jiří Dienstbier, který uvedl, že ještě bude třeba vydefinovat nelegislativní materiály, které mají být zveřejňovány (např. nelze zveřejňovat návrh na uzavírání mezinárodních smluv). Ivan Bílek upozornil, že v materiálu není zohledněn vliv elektronizace veřejné správy na činnost zpravodajských služeb a bezpečnostních sborů (usnesení vlády ze dne 6. května 2015 č. 343) – v eKLEPU rozhodně nebudou uplatňovány připomínky v režimu utajovaných informací. V diskuzi dále vystoupili s podporou tohoto kroku R. Bureš, I. Bartoňová Pálková a P. Franc.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. V/4**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **souhlasí** se zpřístupněním výše uvedených typů dokumentů v Knihovně připravované legislativy systému ODok takovým způsobem, aby veřejnost měla přehled o průběhu jednotlivých fází legislativního procesu.

Hlasování:

14 PRO: Dienstbier, Wagenknecht (náhradník za Babiše), Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Vild, Franc, Kameník, Bureš, Soukenka, Štern, Sciskalová, Polma (náhradník za Haška), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Přidal (náhradník za Šabatovou)

0 PROTI:

1 ZDRŽEL SE: Bílek

Usnesení bylo přijato.

5. Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek

Úvodní slovo k tomuto materiálu představil náměstek ministryně pro místní rozvoj Jan Blecha. Zrekapituloval legislativní vývoj a důvody jeho zpracování (implementace zadávacích směrnic EU). Následně jednotlivé body návrhu stanoviska Rady komentoval Vlastimil Fidler, ředitel odboru práva veřejných zakázek a koncesí Ministerstva pro místní rozvoj. Dále vystoupil Josef Chýle, ředitel Kabinetu poradců předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), který objasnil postoj ÚOHS jak z pozice jednoho z připomínkových míst, tak z pozice autora části návrhu zákona týkajícího se dohledu nad zadáváním veřejných zakázek.

V rámci obecné rozpravy vystoupili:

Martin Kameník zmínil přetíženost ÚOHS v souvislosti s jeho rozpočtem za rok 2012–2014 poté, co bylo zákonným opatřením Senátu zvýšen limit veřejných zakázek malého rozsahu. Dále komentoval možnosti zefektivnění dohledu, pokud bude docházet ke zveřejňování smluv. V neposlední řadě upozornil na úzkou provázanost zákona o zadávání veřejných zakázek se zákonem o finanční kontrole, resp. nově připravovaným zákonem o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě.

Jan Štern uvedl obecnou poznámku týkající se doporučení EU omezovat jednacím řízením bez uveřejnění a sdělil obavy z toho, že kvůli přílišné snaze co nejvíce regulovat zadávání

veřejných zakázek a vymýšlení protikorupčních opatření se zadávání stává málo efektivní. Dále upozornil, že se opomíjí otázka transparentnosti vlastníků a jejich přístup k veřejným zakázkám (chybí zde vůle věc řešit). Na příkladu kauzy PromoPro navrhl zakázat možnost, aby celou vysoutěženou zakázku plnili subdodavatelé. Další jeho připomínka se týkala uzavírání kartelů, kdy vítězná firma přenechá subdodávku neúspěšné firmě. Vzněl návrh, aby subdodávky mohly plnit jen ty firmy, které se neucházely o zakázku, protože tak se vytvoří díky konkurenci tlak na nižší cenu.

Irena Bartoňová Pálková se zeptala na metodické pokyny a jejich časovou připravenost. Vlastimil Fidler odvětil, že prováděcí předpisy budou předloženy s návrhem zákona a Ministerstvo pro místní rozvoj hodlá výrazně posílit metodickou činnost jak směrem k zadavatelům, tak směrem k dodavatelům. Ministerstvo pro místní rozvoj chce v rámci metodiky upravit i příklady dobré praxe. Časově bude metodika vytvářena poté, co bude návrh zákona předložen vládě k projednání.

Radim Bureš rovněž poukázal na provázanost s návrhem zákona o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě a požádal, by byly oba zákony předkládány současně.

Po obecné rozpravě bylo přistoupeno k jednotlivým bodům navrhovaných změn (bod IV návrhu stanoviska):

Ad 1. Jan Štern navrhl bod vypustit – návrh *nebyl přijat*, tzn., bod 1 v návrhu stanoviska zůstává.

Ad 2. a ad 3. bez připomínek.

Ad 4a. Jan Štern s bodem nesouhlasí, a proto jej navrhl vypustit – návrh *nebyl přijat*.

Ad 4b., ad 5a. a ad 5b. bez připomínek.

Ad 5c. Martin Kameník navrhl bod vypustit, neboť v praxi k ničemu nevede – návrh *nebyl přijat*.

Ad 6. Radim Bureš podporuje dopis předsedy ÚOHS Petra Rafaje a navrhl bod vypustit – návrh *nebyl přijat*.

Ad 7a. Martin Kameník znovu upozornil na to, že by předkladatel měl počítat s variantou, která vychází z toho, že nebude souběžně s účinností zákona účinný i nový zákon o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě. Pavel Franc se obává, že obecná formulace na požadavek provázanosti nemusí být úspěšný, pokud návrh zákona o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě nebude přijat.

Návrh na doplnění věty: Předkladatel by měl více zohlednit platné právní předpisy a stav kontrolního systému v případě dodatečných změn ve smlouvách a celkové ekonomické kontroly veřejných zakázek. Hlasováno bylo o tomto návrhu na doplnění předposlední věty bodu 7a: „Předkladatel by měl maximálně zohlednit riziko, že nebude včas schválen nový zákon o vnitřním řízení a kontrole ve veřejné správě.“ – návrh *byl přijat*.

Ad 7b. a ad 8. bez připomínek.

Ad 9. Jan Štern navrhl bod vypustit, neboť považuje zveřejňování předběžných tržních konzultací za neaplikovatelné. Po proběhlé diskuzi nad tím, co se předběžnou tržní konzultací myslí a jaký má význam, vzal Jan Štern svůj návrh zpět.

Ad 10. Jiří Dienstbier prezentoval připomínky starostů, kteří mají problém s tím, že musejí připustit účast uchazečů, se kterými mají negativní zkušenosti (v dřívějších veřejných zakázkách např. nesplnil podmínky dodání). Tato otázka ovšem není předmětem úpravy „blacklistu“, ale

předmětem špatného plnění zakázky, což už směrnice a návrh zákona obsahuje. Návrh na úpravu bodu 10 návrhu stanoviska vznesen nebyl.

Ad 11. bez připomínek.

Ad 12. Další připomínky nad rámec výše uvedených připomínek nikdo nevznesl.

Ad V. Jan Štern navrhl změnu závěru v tom smyslu, že Rada doporučuje návrh zákona schválit za předpokladu, že budou připomínky Rady zapracovány. K tomu se připojil i Radim Bureš. Ivan Bílek se přimlúvil za předložené znění (neschválit a vrátit k dopracování), aby byl návrh zákona po vypořádání mezirezortního připomínkového řízení znovu předložen Radě k projednání. Návrh *nebyl přijat*.

Jiří Dienstbier po uzavření diskuze a projednání všech navržených připomínek nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. V/5**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady pro koordinaci boje s korupcí **neschválit** materiál „Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek“ v předloženém znění a **vrátit** jej předkladateli k dopracování podle připomínek uvedených ve stanovisku.

Hlasování:

13 PRO: Dienstbier, Wagenknecht (náhradník za Babiše), Vařeka (náhradník za Chovance), Pukovec (náhradník za Zemana), Vild, Bílek, Franc, Kameník, Soukenka, Štern, Sciskalová, Polma (náhradník za Haška), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého)

0 PROTI:

2 ZDRŽEL SE: Přidal (náhradník za Šabatovou), Bureš

Usnesení bylo přijato.

6. Různé

Ředitel Kanceláře prvního náměstka ministra vnitra Pavel Vařeka prezentoval návrh Ministerstva vnitra na změnu Jednacího řádu Rady, a to v části stanovující lhůtu pro zaslání podkladů pro jednání Rady. Navrhl pevnou lhůtu 10 pracovních dnů bez možnosti výjimek. Lhůtu 10 pracovních dnů považuje za standardní v poradních orgánech vlády za respektovanou a je zcela přiměřená administrativnímu procesu pro zpracování souhrnného stanoviska vrcholného orgánu státní správy.

V 12:49 h odešla Irena Bartoňová Pálková.

Jiří Dienstbier sdělil, že vnímá potřebu členů Rady obdržet včas podklady pro jednání Rady, avšak upozornil na projednávání materiálů v různých fázích legislativního procesu a byl by nerad, kdy by reálně byly podklady zpracovávány v určitém čase a při projednávání již nebyly aktuální. I v Legislativní radě vlády jsou mnohdy materiály předkládány členům v řádu jednotek dnů před projednáváním.

Petr Soukenka souhlasí s Jiřím Dienstbierem a jelikož ani Nadační fond proti korupci nemá tým právníků, požádal o včasné zaslání podkladů. Pavel Franc navrhl, aby se oddělil termín svolání Rady a zvlášť zaslání podkladů k jednotlivým bodům, kdy návrhy stanovisek Rady nejsou rozsáhlé a členové Rady mají přístup k materiálům v eKLEPu.

O návrhu Ministerstva vnitra na změnu Jednacího řádu Rady nebylo po diskuzi hlasováno.



Další jednání Rady se uskuteční v polovině září 2015.

Závěrem Jiří Dienstbier informoval členy Rady, že příští jednání Rady se uskuteční v září 2015 a poděkoval členům Rady za aktivní účast a jednání v 12:57 h ukončil.

V Praze 30. července 2015

Zapsal: Jan Horník

Schválil: Jiří Dienstbier, v. r.