



**Záznam z 2. jednání pracovní komise**  
**předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí**  
**k hospodárnému nakládání s majetkem státu**

konané v pondělí dne 11. května 2015 9.00-12.00 hod.  
v budově Úřadu vlády (Strakova akademie), místnost č. 201

**Přítomní členové:**

Ing. František Kučera, předseda, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí  
Mgr. Irena Bartoňová Pálková, Hospodářská komora ČR  
Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí  
Mgr. Martin Čech, Ministerstvo pro místní rozvoj  
Mgr. Tereza Koucká Höfferová, Nejvyšší kontrolní úřad  
Mgr. Martin Kameník, Oživení  
Ing. František Dostálek, Platforma pro transparentní veřejné zakázky  
JUDr. Lukáš Králík, Ph.D., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zindex

**Přítomní náhradníci:**

PhDr. Michal Bavšenkov, Hospodářská komora České republiky  
Mgr. Petr Leyer, Transparency International – Česká republika

**Přítomní hosté:**

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Úřad vlády ČR, vedoucí Oddělení boje s korupcí  
Mgr. Petr Schlesinger, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí  
JUDr. Michaela Pobořilová, Ministerstvo financí  
JUDr. Jitka Rybová, Ministerstvo průmyslu a obchodu  
Mgr. Leona Vurmová, Ministerstvo průmyslu a obchodu  
JUDr. Jindřich Urfus, Ministerstvo zemědělství  
Mgr. Jaroslav Hejátko, Ministerstvo zemědělství  
Mgr. Silvie Hošková, Státní pozemkový úřad  
Ing. Petr Klanica, Státní pozemkový úřad  
Mgr. Filip Trnka, Transparency International – Česká republika  
JUDr. Daniel Weinhold, Platforma pro transparentní veřejné zakázky

**Průběh jednání:**

**1) Zahájení jednání**

Předseda pracovní komise k transparentnímu nakládání s majetkem státu (dále jen „komise“) Ing. František Kučera přivítal přítomné členy komise a hosty a konstatoval usnášeníschopnost komise. Komise jednomyslně schválila navržený program jednání.

## 2) Novela zákona o státním podniku

Předseda pracovní komise vyzval JUDr. Jitku Rybovou, aby za předkladatele stručně představila předkládanou novelu zákona o státním podniku. Podnět k této novele inicioval prezident Nejvyššího kontrolního úřadu, Ing. Miloslav Kala. Řada novelizovaných institutů se vztahuje ke kontrolním zjištěním NKÚ (např. nejasná kritéria odpovědnosti ve vztahu k hospodárnému, účelnému a efektivnímu nakládání s majetkem, s nímž má podnik právo hospodařit, povinnost sledovat určený majetek v účetnictví podniku odděleně na samostatných účtech atd.). Dalším cílem novely je její provázání s novým občanským zákoníkem, resp. zákonem o obchodních korporacích.

Dále JUDr. Rybová popisovala povahu rozsáhlého konzultačního procesu, který předcházel mezirezortnímu připomínkovému řízení (vytvoření pracovní komise rovněž za účasti Úřadu vlády) a průběh mezirezortního připomínkového řízení, kdy dvacet připomínkových míst vneslo zásadní připomínky k předmětnému návrhu. Dle sdělení JUDr. Rybové se do současné doby se nepodařilo vypořádat zásadní připomínky s Ministerstvem financí, Ministerstvem zemědělství a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Zásadní nevypořádaná připomínka Ministerstva financí se týká odpovědnosti ředitele státního podniku a charakteru jeho vztahu ke státnímu podniku (MF odmítá pracovněprávní vztah). Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „ÚZSVM“) trvá na povinnosti státních podniků nabídnout hmotnou movitou věc, kterou nepotřebují k podnikání v předmětu činnosti, nejprve ÚZSVM do příslušnosti hospodaření. Připomínka MZe a některých krajů směřuje ke zjednodušení převodů pozemků pod silničními komunikacemi II. a III. třídy. Materiál by měl do jednoho měsíce předložen vládě k projednání.

Následná diskuse o novele zákona se týkala institutu důkazního břemene ředitele státního podniku, resp. člena dozorčí rady, definice státního podniku, kterou tato novela přináší, a otázky odpovědnosti ředitele státního podniku, resp. člena dozorčí rady. Dále Mgr. Bartoňová Pálková z Hospodářské komory vnesla dotaz, proč by ředitelé státních podniků, resp. členové dozorčích rad, neměli být totožně odpovědní jako v případě funkcí v soukromoprávních korporacích. Podle posledního znění návrhu ručí ředitelé státního podniku do výše 4,5 násobku své průměrné mzdy, což je výsledkem mezirezortního připomínkového řízení. Jako argument pro stanovení této výše uvedla JUDr. Rybová rozdílnou výši příjmu ředitelů, resp. členů dozorčích rad, ve státních podnicích a soukromoprávních obchodních korporacích. Dalším argumentem je skutečnost vyšší svázanosti v rozhodování v případě státních podniků než v obchodních korporacích podle soukromého práva. V rozšíření odpovědnosti ředitelů státních podniků, resp. členů dozorčích rad, spatřuje JUDr. Rybová rovněž riziko nedostatku zájemců o tyto pozice.

JUDr. Pobořilová představila stanovisko MF k otázce odpovědnosti ředitelů státních podniků, které vycházelo z uplatňované připomínky v mezirezortním připomínkovém řízení. Mgr. Bartoňová Pálková navrhla, aby se komise přiklonila ke stanovisku MF. Mgr. Koucká Höfferová upozornila na pozitivní posun, který navrhovaná právní úprava přináší oproti stavu, kdy ředitelé státních podniků, resp. členové dozorčí rady, nebyli civilněprávně odpovědní vůbec. Od několika členů komise dále v rámci diskuse zaznělo, že z právního hlediska nelze v případě odpovědnosti ředitele státního podniku, resp. člena dozorčí rady, odkazovat na zákon o obchodních korporacích. Mgr. Čech rovněž varoval před směřováním trestněprávní a civilní odpovědnosti.

V závěru diskuse o odpovědnosti bylo schváleno toto kompromisní usnesení:

#### **Usnesení č. 1**

**„Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu:**

vítá navrhované rozšíření odpovědnosti ředitele státního podniku, resp. člena dozorčí rady, až do výše 4,5 násobku jeho měsíčního příjmu jako základní východisko navrhované právní úpravy a ponechává na rozhodnutí Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí další možné zpřísnění této odpovědnosti.“

**Pro: 9, Proti 0, Zdržel se: M. Čech**

Dále se na základě podnětu Františka Dostálka z Platformy pro transparentní veřejné zakázky týkala diskuse absence povinnosti dozorčí rady zabývat se výsledky auditu. Návazně se I. Bartoňová Pálková, F. Dostálek a H. Ondrušková shodli na přílišném formalizmu projednávání pouze závěrečného výroku auditora, který neřeší podstatu auditních zjištění. V závěru diskuse bylo formulováno toto usnesení:

#### **Usnesení č. 2**

**„Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu:**

považuje za žádoucí, aby předkladatel rozšířil novelizované znění § 17b odst. 5 návrhu zákona ve smyslu povinnosti dozorčí rady projednat výstupy auditorových zpráv a navrhopat na jejich základě opatření, která provádí ředitel.“

**Pro: 10, Proti 0, Zdržel se: 0**

### **3) Novela zákona o Státním pozemkovém úřadu**

V úvodu JUDr. Jindřich Urfus stručně přestavil základní body předkládané novely o Státním pozemkovém úřadu. Materiál je sice vládě předkládán jako bezrozporný, přetrvává však nesoulad s několika kraji (Liberecký kraj, Zlínský kraj a Praha). Zmíněný nesoulad se týká navrženého zpřísnění bezúplatných převodů pozemků na kraje a obce. Mgr. Schlesinger referoval o zásadní připomínce, kterou Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu vnesl v rámci mezirezortního připomínkového řízení. Zmíněná připomínka směřovala k absenci hodnocení korupčních rizik. Hodnocení korupčních rizik bylo předkladatelem doplněno a následně vtěleno do návrhu stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí, o kterém komise hlasovala. Podle zmíněného návrhu stanoviska Rady nemá předkládaná novela žádné korupční dopady.

Během stručné diskuse zmínil JUDr. Urfus, že novelizovaný institut zákona, podle kterého mají být zbývající náhrady pozemků poskytovány výhradně v penězích, má odloženou účinnost o 24 měsíců.

### **Usnesení č. 3**

#### **„Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu:**

- 1) schvaluje materiál s názvem *„Návrh stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.*
- 2) v části IV. Stanoviska (Návrh změn) se do bodu č. 2 doplňuje informace o odložené účinnosti popisovaného institutu.“

**Pro: 9, Proti 0, Zdržel se: M. Kameník**

#### **4) Věcný záměr zákona o výběru odborníků do funkce ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností ovládaných státem**

Na začátku projednávání bodu JUDr. Michaela Pobořilová stručně představila návrh věcného záměru zákona v jednotlivých variantách. Připomínkové řízení k materiálu bylo ukončeno dne 23. dubna 2015 a v současnosti probíhá vypořádání zásadních připomínek. V této souvislosti zmínila JUDr. Pobořilová, že se návrh věcného záměru zákona pravděpodobně (s ohledem na výrazné obsahové změny textace návrhu) vrátí do zkráceného mezirezortního připomínkového řízení. O tomto postupu bude rozhodnuto během několika příštích dnů.

Předmětným návrhem věcného záměru zákona se zabývala rovněž Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k transparentnosti státní správy. Předseda komise Ing. Kučera referoval přítomným o návrhu stanoviska komise k transparentnosti státní správy, které spočívá na těchto doporučeních: 1) *posílení principu transparentnosti při vyhledávání, vyhodnocování a zveřejňování výsledků výběrových řízení, vč. bezpodmínečně nutného zdůvodnění možného negativního stanoviska ze strany věcně příslušného ministra;* 2) *doplnění povinnosti řádného hospodáře o prvek transparentnosti a veřejného zájmu a 3) zvážení explicitního definování principu tzv. revolving doors.*

Mgr. Kameník vznesl dotaz, zda se zákon vztahuje rovněž na společnosti s minoritní účastí státu. V této souvislosti zmínil zejména „strategické společnosti“, které však v českém právním řádu nejsou definovány. JUDr. Pobořilová zdůraznila, že je nutné najít správnou hranici účasti státu. Ing. Dostálek považuje za tuto hranici 20% účast státu v souvislosti s tím, že práva ještě menších akcionářů se řídí odlišnou právní úpravou. Podle Mgr. Martina Kameníka by se výběrové řízení mělo konat z důvodu transparentnosti vždy, když stát do orgánů společnosti vysílá své zástupce. Dále Mgr. Kameník zmínil problémy s definicí pojmu „vlastnická politika státu“ a s absencí vlastnické politiky v rámci jednotlivých resortů. Podle Františka Dostálka by měl věcný návrh zákona především obsahovat a prosazovat zásady transparentnosti. Ve stávajících zápisech Vládního výboru pro nominace postrádá

Ing. Dostálek důraz na zkušenosti a relevantní praxi jednotlivých uchazečů a negativně hodnotí skutečnost, že členové vládního výboru své hlasování, zejména to negativní, nezdůvodňují. Dle jeho názoru by měl být Vládní výbor pro nominace doplněn o nestraničné reprezentanty.

Mgr. Leyer informoval o stanovisku Transparency International k předmětnému návrhu věcného záměru. Zmíněné stanovisko shrnul do deseti klíčových opatření. Následná diskuse se týkala hypotetické situace, zda by byla volba nominanta orgány společnosti platná, pokud by nominace neproběhla postupem, který upraví budoucí právní norma. V této souvislosti byly zmíněny sankce obecně a značná obtížnost jejich uplatňování.

Předseda komise ve spolupráci Oddělením boje s korupcí k předmětnému návrhu připraví návrh stanoviska pracovní komise, o kterém členové budou rozhodovat per rollam. Stanovisko navrhne Radě vlády pro koordinaci boje s korupcí, aby formulovala doporučení vládě neschválit materiál v předloženém znění a vrátit jej předkladateli k dopracování podle stanoviska Rady a k opětovnému předložení do mezirezortního připomínkového řízení. Stanovisko komise doporučí Radě, aby její stanovisko obsahovalo následující požadavky: materiál by měl obsahovat zásady transparentnosti celého procesu, z věcného záměru bylo mělo být jasně patrné, na které subjekty se povinnost výběru odborníků vztahuje. V případě opakování MPŘ žádá NKÚ prostřednictvím členky pracovní komise Mgr. Terezy Koucké Höfferové předkladatele o zařazení mezi připomínková místa.

## **5) Návrh zákona o veřejných zakázkách**

Mgr. Martin Čech nejdříve stručně představil základní rysy návrhu zákona o veřejných zakázkách, který je v současnosti v mezirezortním připomínkovém řízení. Následně JUDr. Weinhold zdůraznil, že leitmotivem návrhu zákona je vytvoření co nejjednoduššího procesu pro zadavatele, což na druhé straně může mít určitá korupční rizika. Podle Mgr. Kameníka by se boj proti korupci neměl zaměřit jen na změny zákona. Mimo zájem zákonodárce dosud zůstává projektové řízení či metodické usměrňování oblasti veřejných zakázek. K názoru Mgr. Kameníka se připojili rovněž JUDr. Weinhold a Mgr. Bartoňová Pálková, která požadovala, aby výše zmiňovaná metodika byla předkládána společně se zněním zákona. Návazně PhDr. Bavšenkov hovořil o současných způsobech obcházení zákona.

Následná diskuse byla vedena i o způsobu projednávání předmětného návrhu v komisi. Ing. Dostálek navrhl, aby se s ohledem na předpokládanou nejednotnost členů budoucí stanovisko komise omezilo na tři zásadní připomínky. Rovněž vyjádřil pochybnost, zda by komise návrh vůbec měla projednávat. Mgr. Čech opětovně zdůraznil, že zákon o veřejných zakázkách je procesní normou, která by neměla nahrazovat jiné zákony. Do diskuse o tématu se připojili PhDr. Skuhrovec, který poznamenal, že zákon tak, jak je napsán, odstraňuje některé kontrolní nástroje zadávacího procesu

**Na závěr diskuse konstatoval Mgr. Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje s korupcí, že by se připravovaný zákon o veřejných zakázkách neměl z agendy komise vyčlenit kromě jiného jen proto, že jde o příliš širokou materii. Na dalších jednáních komise by měli členové diskutovány připomínky, které vzejdou z mezirezortního připomínkového řízení. Následně Oddělení boje s korupcí zpracuje stanovisko, které bude před projednáním Radou předjednáno rovněž komisí.**

## **6) Různé**

Předseda pracovní komise Ing. Kučera poděkoval přítomným a ukončil jednání komise ve 12:00 h.

11. května 2015

Zapsal: Mgr. Petr Schlesinger

Schválil: Ing. František Kučera

Zasláno per rollam ke schválení 15. května 2015.

Schváleno per rollam 22. května 2015.