



Záznam z 16. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 19. září 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání zahájil v 09:00 h **JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.**, náměstek pro řízení Sekce Legislativní rady vlády, přivítal přítomné a úvodem omluvil nepřítomnost ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále též jako „Rada“) JUDr. Jana Chvojky z důvodu jiného pracovního jednání, Mgr. Pavla Vařeky z Ministerstva vnitra a Mgr. Pavla France (pozn.: na jednání dále nedorazili Ing. Jan Štern a David Ondráčka M.A.).

Jan Kněžínek přednesl navržený program jednání s dotazem, zda má někdo návrhy či připomínky – bez připomínek. Proto nechal hlasovat o programu jednání Rady, který byl schválen všemi přítomnými členy v tomto znění:

1. Návrh zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací
2. Návrh věcného záměru zákona o lobbingu
3. Východiska pro vytvoření protikorupčního strategického dokumentu České republiky pro období po roce 2017
4. Průběžná sebehodnotící zpráva Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí pro období let 2016 až 2018
5. Různé

Průběh jednání:

1. Návrh zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací

Jan Kněžínek přednesl, že projednání návrhu zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací Radou vlády bylo stanoveno Plánem legislativních prací vlády na rok 2016. Návrh zákona je aktuálně předložen vládě k projednání, přičemž jej momentálně projednávají pracovní komise Legislativní rady vlády a dne 12. října 2017 jej bude projednávat Legislativní rada vlády. Předkladatelem návrhu zákona je místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace, jehož na jednání Rady zastupují **Ing. Veronika Kramaříková, MBA**, ředitelka Odboru kanceláře místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace, a **Ing. Jan Marek, CSc.**, ředitel Odboru podpory Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

Veronika Kramaříková úvodem upozornila na výstavu karikatur českých vědců a jejich vynálezů, která se koná na chodbě před vstupem do jednacího sálu vlády. Dále sdělila, že ve vědě a výzkumu je ročně alokováno cca 100 mld. Kč (jak ze státního rozpočtu, tak z rozpočtů soukromých); ze státního rozpočtu se rozděluje cca 30 mld. Kč pro vysoké školy a další výzkumné organizace (finanční prostředky ze státního rozpočtu jsou rozděleny mezi MŠMT, MPO, MŽP, MZe a další, kteří mají pod sebou výzkumné instituce). S ohledem na roztříštěnost problematiky byl návrh zákona tvořen téměř 4 roky. V návrhu zákona je mj. navrhován vznik nového ministerstva, případně sekce na Úřadu vlády ČR či na ministerstvu.

V 09:09 h přišel Martin Kameník.

Jan Marek představil samotný návrh zákona. Kromě návrhu na zřízení nového ministerstva pro vědu a výzkum se navrhuje zřídit Vědeckou radu České republiky a změnit postavení Grantové agentury ČR a Technologické agentury ČR, které v současné době nejsou podřízeny nějakému ministerstvu, resp. členu vlády. Je potřeba, aby vláda měla vliv a možnost ovlivňovat obsahovou

náplň činnosti těchto agentur (není možné a není navrhováno zasahování do konkrétních rozhodovacích procesů). Dále je navrhováno právo ředitelů obou agentur zasahovat do procesu hodnocení návrhů projektů, nikoli do odborného hodnocení (je to obdoba toho, jak funguje poskytování účelové podpory na ministerstvech). Změna se rovněž týká poskytování institucionální podpory výzkumným organizacím na jejich dlouhodobý rozvoj. Dalším požadavkem, kterému bylo vyhověno, bylo zavedení některých nových nástrojů – dotace s podílem na zisku a návratné finanční výpomoci. Dále jde o uvolnění mezinárodní spolupráce, když aktuálně je vše koncentrováno na MŠMT, což při mezinárodním styku v nejrůznějších oblastech činí problémy.

Jan Kněžínek před zahájením diskuze nadnesl otázku, zda by nestačilo navrhovaný systém institucionálního zabezpečení agendy s dostatečným personálním složením začlenit do stávajícího systému státní správy a nevytvářet nové ministerstvo. Dále namítl nastavení systému ve věci podřízení obou agentur určitému subjektu, popř. v jakém rozsahu, jak má být garantována jejich nezávislost atd.

V rámci diskuze vystoupila **Mgr. Irena Bartoňová Pálková**, která přiznala, že věda, výzkum a inovace (VVI) v současné době pokulhávají, přičemž pro podnikatele je aplikovaný výzkum velmi důležitý, ale Hospodářská komora ČR je zásadně proti rozšiřování institucí a ministerstev. Dále vyjádřila obavu, aby se zásahem ministerského úředníka přestalo řešit meritum věci, nýbrž formální záležitosti. Každopádně je třeba zachovat, aby obě agentury byly zcela apolitické, nezávislé na vládě a jejím složení.

Jan Kněžínek se dotázal, jakým způsobem má vypadat procesní fungování obou agentur z hlediska instančního – kdo by byl odvolacím orgánem ve vazbě na garantování nezávislosti rozhodování ve 2. stupni. **Jan Marek** odpověděl, že by se správní řád na poskytování účelové podpory vůbec neměl vztahovat (správní řád je vyloučen z aplikace i nyní). Dále doplnil, že odborná veřejnost při přípravě návrhu zákona dbala na to, aby proces rozhodování o účelové podpoře byl velmi autonomní – státní administrativa by do něj neměla zasahovat, což návrh zákona splňuje. Ředitel agentury ani v současné době nemá právo vstupovat do hodnocení samotného (zda je oponentní posudek kvalitní či nikoli apod.) – pokud seznam žádostí o podporu neobsahuje procesní vadu (typu chybějící oponentní posudek), nemůže seznam žádostí doporučených k financování odmítnout. A i když shledá procesní pochybení, musí oslovit vědeckou nebo výzkumnou radu, aby prozkoumala jeho námitku, příp. sjednala nápravu, a teprve když rada odmítne, pak může ředitel jednat, ale pouze za účelem odstranění vady. Toto je navrhováno zachovat. Vliv ministerstva na agentury má být i nadále pouze programový.

Během vystoupení Jana Marka v 09:24 h přišel Miroslav Přidal a v 09:30 h odešel Tomáš Vyhnánek.

Veronika Kramaříková na dotaz Jana Kněžíneka odpověděla, že na podnět vysokých škol a ostatních poskytovatelů veřejné podpory byl v Poslanecké sněmovně schválen návrh vyjmout poskytování veřejné podpory z aplikace správního řádu a podřadit jej pouze pod režim zákona o podpoře VVI. Ve věci zřízení ministerstva není počítáno s vytvářením nových míst – počítá se, že se koncentrují jednotlivá systemizovaná pracovní místa již dnes existující a obsazená v jednotlivých rezortech (nově by musely vzniknout jen pozice typu interní auditor, bezpečnostní pracovník, sekretariát).

PhDr. Karel Škácha, Nadační fond proti korupci, se dotazoval na pozici obou agentur vůči tomuto návrhu, a to ve světle jejich pochybení zjištěných v minulosti (při schvalování projektů). **Jan Marek** sdělil, že místopředseda vlády Pavel Bělobrádek byl na počátku volebního období konfrontován s tím, že v jedné z agentur došlo ke změně pořadí projektů – věc byla skončena dohodou s personálním dopadem, kdy v případě, že by agenda byla pod ministerstvem, mohla být řešena efektivněji. **Veronika Kramaříková** doplnila bližší informace o daném případě a přirovnala navrhovaný model postavení CzechInvest vůči Ministerstvu průmyslu a obchodu či CzechTourism vůči Ministerstvu pro místní rozvoj. Rovněž poukázala na praktickou stránku návrhu zákona při vyjednávání a schvalování návrhu státního rozpočtu.

Ing. Dušan Homola sdělil, že ač se návrh zákona přímo nedotýká působnosti Ministerstva spravedlnosti, nemůže návrh zákona podpořit, protože z 57 konkrétních připomínek (z toho

14 zásadních) byly některé vypořádány způsobem, se kterým Ministerstvo spravedlnosti zásadně nesouhlasilo, a přesto byl materiál předložen vládě s rozpor, aniž by byla vyslyšena žádost ministerstva o sporných bodech dále jednat. **Jan Marek** vysvětlil přítomným vývoj vypořádání připomínek, kdy bylo vypořádání více jak 1 000 připomínek před osobním projednáním rozesláno připomínkovým místům s tím, že v materiálu je obsažena druhá tabulka s vypořádáním reakcí na návrh vypořádání. Dotaz Jana Kněžínek, zda byl dodržen postup dle jednacího řádu vlády a sporné věci byly řešeny na úrovni náměstků, příp. členů vlády, nebyl zodpovězen.

Jan Kněžínek nechal hlasovat o jím předloženém návrhu vzít na vědomí pouze informaci o návrhu zákona, aniž by vůči němu uplatněny připomínky.

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **bere na vědomí** návrh zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací.

Hlasování:

PRO: Homola (náhradník za Pelikána), Přidal (náhradník za Šabatovou)

PROTI: Kameník, Mazánek (náhradník za Mazánka), Sciskalová, Škácha (náhradník za Konieczneho)

ZDRŽELI SE: Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Kněžínek (náhradník za Chvojku), Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Mandík (náhradník za Lukla), Maršík (náhradník za Chudobu), Mitáček (náhradník za Murína), Pavlík (náhradník za Zemana), Polma (náhradník za Vildumetzovou)

Usnesení nebylo přijato.

Dále nechal Jan Kněžínek hlasovat o návrhu stanoviska tak, jak bylo předloženo, doplněném o dvě výše uvedené poznámky a o připomínku týkající se vypořádání zásadních připomínek dle jednacího řádu vlády.

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady pro koordinaci boje s korupcí **neschválit** „návrh zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací“ v předloženém znění a vrátit jej předkladateli k dopracování ve smyslu připomínek uvedených ve stanovisku Rady s tím, že po jejich zapracování Rada doporučí vládě schválit materiál v předloženém znění dle čl. 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu.

Hlasování:

PRO: Homola (náhradník za Pelikána)

PROTI: Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka)

ZDRŽELI SE: Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Kameník, Kněžínek (náhradník za Chvojku), Mandík (náhradník za Lukla), Maršík (náhradník za Chudobu), Mazánek (náhradník za Mazánka), Mitáček (náhradník za Murína), Pavlík (náhradník za Zemana), Polma (náhradník za Vildumetzovou), Přidal (náhradník za Šabatovou), Sciskalová, Škácha (náhradník za Konieczneho)

Usnesení nebylo přijato.

Veronika Kramaříková navrhla hlasovat o návrhu souhlasného stanoviska Rady k předloženému návrhu zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací.

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě v souladu s čl. 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí **schválit** „návrh zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací“ v předloženém znění.

Hlasování:

PRO: Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka)

PROTI: Mitáček (náhradník za Murína), Homola (náhradník za Pelikána), Škácha (náhradník za Konieczneho)

ZDRŽELI SE: Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Kameník, Kněžínek (náhradník za Chvojku), Mandík (náhradník za Lukla), Maršík (náhradník za Chudobu), Mazánek (náhradník za Mazánka), Pavlík (náhradník za Zemana), Polma (náhradník za Vildumetzovou), Přidal (náhradník za Šabatovou), Sciskalová

Usnesení nebylo přijato.

2. Návrh věcného záměru zákona o lobbingu

Předkladatel návrhu věcného záměru zákona je ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu, kterému byl tento úkol uložen usnesením vlády ze dne 15. února 2017 č. 123; materiál byl v připomínkovém řízení od 8. srpna do 29. srpna 2017. Samotný návrh zákona představil **Mgr. Bc. Dalibor Fadrný**, tajemník Rady a vedoucí Oddělení boje s korupcí, který uvedl, že cílem není duplikovat připomínkové řízení, ale přinést aktuální průběžnou informaci. Oproti původnímu návrhu věcného řešení diskutovaného na jednání Rady dne 9. června 2017 došlo k rozšíření okruhu subjektů povinných se registrovat v registru lobbistů, a to i na korporace, spolky včetně neziskových organizací. Byla zachována možnost dobrovolné registrace ze strany subjektů zřízených zákonem, tj. profesních komor, hospodářských a sociálních partnerů. Vedle registrace v registru lobbistů – včetně uvedení osob provádějících lobbing – by registrované subjekty měly povinnost čtvrtletně podávat zprávy o činnosti zahrnující uvedení lobbistických kontaktů. Současně by byla u veřejných funkcionářů (primárně poslanci, senátoři a členové vlády) zavedena povinnost uvádění legislativní stopy s cílem uvedení osob, se kterými byl daný návrh právního předpisu projednáván. Kombinace zavedení registru lobbistů a legislativní stopy by umožnila křížovou kontrolu uváděných informací ze strany úřadu pověřeného správou registru lobbistů, jakkoliv je v oblasti lobbingu zvýšená latence lobbistické činnosti. V neposlední řadě je navrhováno zřízení registru darů v rámci již existujícího centrálního registru oznámení dle zákona o střetu zájmů a snížení hodnoty oznamovaného daru na 5.000 Kč, aniž by se přijaté dary zahrnovaly do souhrnné částky 100.000 Kč. Dále sdělil, že bylo uplatněno celkem 214 připomínek, z toho 100 zásadních, mnohdy protichůdných. Nejčastěji připomínky směřovaly k: a) rozšíření/zúžení výčtu lobbistů (profesní komory, hospodářští a sociální partneři), b) zpřesnění definice lobbingu, zejména zahrnutí některých činností do negativního vymezení lobbingu (sociální dialog, mezirezortní připomínkové řízení), c) stanovení úřadu pověřeného správou registru lobbistů (nejčastěji navrhován Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí), d) vedením přestupkového řízení pověřit úřad odpovědný za správu registru lobbistů, e) vyjmutí osob blízkých z výčtu lobbovaných osob a f) zpřesnění legislativní stopy, povinně by legislativní stopu uváděli členové vlády, poslanci a senátoři.

V rámci diskuze vystoupil **Mgr. Zdeněk Mandík**, zástupce ředitele Legislativní a právní sekce Kanceláře Svazu měst a obcí ČR, který pochválil materiál oproti koncepčnímu materiálu, který mu předcházela. V otázce projednávání přestupků na obcích s rozšířenou působností (ORP) upozornil, že dle nového zákona o odpovědnosti za přestupky by v čele přestupkových komisí měli být právníci v 10. platové třídě. Je ale otázkou, zda takto složitou agendu budou moci ORP schopny řešit. Definici lobbingu považuje za správnou, neboť jde tím směrem, kam má směřovat, ale je otázkou, zda bude vždy možno jednoznačně lobbistu určit.

K tomu **Jan Kněžínek** prezentoval možnosti kvalifikačních předpokladů úředníků oprávněných řešit přestupky podle § 111 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dále uvedl, že není vhodné, aby 1. stupeň správního řízení byl na ministerstvu; navíc se neočekává masové řešení přestupků, proto by tato nová agenda měla být na ORP zvládnutelná. Dále poukázal na nevyhovující název Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, pokud by byl určen dohledovým orgánem.

Irena Bartoňová Pálková se přidala k pochvle, protože na návrhu věcného záměru zákona byl odveden kus práce. Akcentovala, aby finální verze byla přehledná, ucelená a jednoznačná, tj. aby materiál neobsahoval variantní řešení. Upozornila, že pokud bude systém dobrovolný, bude

nezbytné řádně propracovat motivační systém a systém postihování lobbistů. Legislativní stopa je jednoznačně vítána. V neposlední řadě se dotazovala, jak bude pohlíženo na odbory, které mnohdy lobbují velmi aktivně a je rozhodně pro, aby se na ně právní úprava vztahovala. **Jan Kněžínek** odůvodnil, proč bude návrh věcného záměru předložen v některých otázkách variantně. **Dalibor Fadrný** doplnil, že v nejšířší variantě je počítáno s odborovými svazy, příp. konfederacemi či asociacemi.

Zdeněk Mandík navázal na stanovování výjimek – čím více jich bude, tím více se bude zamýšlený efekt v praxi vzdalovat kýženému cíli.

Vzhledem k tomu, že materiál v době konání jednání Rady nebyl předložen vládě, bylo navrženo k materiálu nezaujímat stanovisko ve formě usnesení, nýbrž vzít informaci o přípravě materiálu na vědomí s tím, že se Rada vyjádří k návrhu věcného záměru zákona o lobbingu ve formě stanoviska na následujícím jednání.

3. Východiska pro vytvoření protikorupčního strategického dokumentu České republiky pro období po roce 2017

Jan Kněžínek uvedl, že dne 31. května 2017 byl vládou schválen materiál s názvem „Podklad pro rozhodnutí vlády ve věci způsobu plnění úkolu „Návrh protikorupčního strategického dokumentu na navazující období““ zakotvený v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2017. Přijatý materiál uložil ministru pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu předložit do 30. listopadu 2017 (tj. současně s Akčním plánem boje s korupcí na rok 2018) vládě analytický materiál „Východiska pro vytvoření protikorupčního strategického dokumentu České republiky pro období po roce 2017“ (dále jen „Východiska“).

Materiál představil **Dalibor Fadrný**, který uvedl, že jde o pracovní verzi s tím, že budou projednávána s relevantními aktéry na samostatném workshopu, který se uskutečnil dne 22. září 2017 a na který byli členové Rady pozváni, a následně po zapracování připomínek bude rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení. Cílem Východisek je poskytnout vládě sestavené na základě výsledků voleb do Poslanecké sněmovny, pokud možno, ucelený pohled na současný stav problematiky boje s korupcí v rámci České republiky tak, aby se následně sestavovaný protikorupční dokument na období navazující na rok 2017 opíral o určitý předem široce prodiskutovaný analytický základ. Jedná se tedy o určitý „snímek“, o shrnutí dostupných poznatků v rámci boje s korupcí v ČR a o jejich zobecnění do základních oblastí vytvářejících základnu pro stanovení vládních priorit. Východiska představují stručné shrnutí situace, ve které se ČR nachází ve vztahu k vytváření návazného protikorupčního dokumentu po roce 2017. Východiska obsahují shrnutí obsahu a zaměření historických i současných protikorupčních dokumentů. Dále obsahují analýzu dostupných protikorupčních indexů, statistických dat a výsledku dotazníkových šetření vztahujících se ke korupci v ČR. Součástí Východisek je rovněž stručný popis aktérů boje s korupcí, ať na vládní, rezortní, neziskové nebo akademické úrovni, působících na národní i mezinárodní scéně. Nejdůležitější částí Východisek je jejich 6. kapitola, která shrnuje nejprve oblasti, ve kterých již ČR podniká systematické kroky v boji s korupcí, ať z vlastní iniciativy nebo na základě naplňování mezinárodních doporučení a je žádoucí, aby tyto kroky pokračovaly i v následujícím období. Druhou částí 6. kapitoly je návrh nových prioritních oblastí, kterými by se mohl návazný protikorupční strategický dokument zabývat. Cílem Východisek je zachovat co možná největší kontinuitu procesu vytváření vládních strategických dokumentů tím, že maximum možných diskuzí nad dalším směřováním boje s korupcí v ČR proběhne již nad Východisky. Následný vládní protikorupční dokument odrážející specifické priority nové vlády bude možné přijmout již na základě shody nad základními směry a tématy v rozumném časovém horizontu. Doba, kdy Česká republika nebude mít dlouhodobější protikorupční strategii, se tak výrazně zkrátí.

V 10:22 h odešla Irena Bartoňová Pálková.

V diskuzi vystoupil **Mgr. Martin Kameník**, který uvítal tento dokument, zejména klíčovou kapitolu 6. Dotazoval se, zda by bylo možno provést v materiálu určitou prioritizaci, kterou postrádá –

navrhuje jednotlivá opatření odůvodnit z hlediska jejich prioritizace a akutnosti řešení vůči současnému stavu korupce v ČR. Dále navrhl, aby kromě doporučení GRECO a OECD byla využita např. statistická data (indikátory) o veřejných zakázkách. **Dalibor Fadrný** komentoval, že k prioritizaci by nemělo docházet v rámci Východisek, protože to je otázka na budoucí vládu a její politické rozhodnutí, nicméně výběr témat do kapitoly 6 je de facto prioritizací vybraných aspektů. **Martin Kameník** se domnívá, že úředníci jakožto součást odborné veřejnosti by měli být schopni říci svůj názor na věc a mít odvalu sdělit, co současná končící vláda a její aparát považuje za priority. Varoval před myšlenkou, že prioritou je to, co je nejlépe připraveno – mnohdy je totiž připraveno to, co má nejmenší odpor, a to ovlivňuje tempo reformy. Domnívá se, že vůči nové vládě je i správné, pokud bude mít na stole seznam úkolů, kterým by se měla prioritně věnovat. To by bylo lepší, než nechat nové vládě seznam úkolů a necht' si vybere ty, které budou prioritní (i v plánu legislativních prací vlády nejsou návrhy prioritizovány). **Jan Kněžínek** navrhl vyhovět námětu prostřednictvím odůvodnění jednotlivých cílů (nikoli uvedením stupnice priorit). **Dalibor Fadrný** znovu poukázal na kapitolu 6, kde je soustředěno cca 12 prioritních oblastí.

JUDr. Marie Sciskalová, Ph.D., rovněž poděkovala za zpracování materiálu.

Mgr. et Mgr. Lenka Habrnálová, Odbor mezinárodní spolupráce a EU Ministerstva spravedlnosti, též poděkovala za zpracování materiálu, který reflektuje všechna významná mezinárodní hodnocení v oblasti boje s korupcí, kterými Česká republika prošla. Nabídla možnost doporučení GRECO a OECD, která dosud nejsou splněna, rozřídít do kategorií dle jejich významnosti, nicméně povinností České republiky je implementovat úplně všechna. Dále vznesla připomínku k bodu 6.1.1 vůči doporučení z 3. kola GRECO, které Ministerstvo spravedlnosti považuje za splněné a nedaří se hodnotitelům vysvětlit, že jej nemá ČR jak jinak splnit. Druhý úkol Ministerstva spravedlnosti z 3. kola GRECO (podpis Dodatkového protokolu k Trestněprávní úmluvě o korupci) bude splněn během října 2017, proto by obě citovaná doporučení měla být vyjmuta.

Vzhledem k tomu, že se prozatím jedná o pracovní verzi materiálu před jeho předložením do mezirezortního připomínkového řízení, nebylo navrženo žádné usnesení.

4. Průběžná sebehodnotící zpráva Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí pro období let 2016 až 2018

Dalibor Fadrný sdělil, že Akčním plánem České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2016 až 2018 (dále též jako „Akční plán OGP“) bylo uloženo schválit do 30. září 2017 Průběžné sebehodnotící zprávy o plnění uložených úkolů. Materiál je těsně před předložením vládě k projednání, přičemž oproti verzi v připomínkovém řízení doznal minima změn. Sebehodnotící zpráva informuje o stavu naplnění jednotlivých závazků stanovených v Akčním plánu OGP a podobě konzultačních procesů při jeho tvorbě. Akční plán OGP stanovuje jako priority pokračující implementaci zákona o státní službě, otevření prioritních datových sad veřejné správy a jejich doplnění na základě veřejných konzultací, podpora rozvoje ekosystému otevřených dat veřejné správy ČR, vytvoření Národní strategie otevřeného přístupu k vědeckým informacím na léta 2017–2020, podpora dobrovolnictví, posilování bezpečnostních kapacit na místní úrovni. V první polovině působnosti Akčního plánu OGP byl splněn jeden závazek – vytvoření Národní strategie otevřeného přístupu k vědeckým informacím na léta 2017–2020, která zahajuje postupný proces implementace otevřeného přístupu k vědeckým informacím v ČR na národní úrovni. Národní strategie byla schválena usnesením vlády ze dne 14. června 2017 č. 444. Ostatní závazky Akčního plánu OGP jsou plněny průběžně. Celkové naplnění Akčního plánu OGP bude zhodnoceno závěrečnou sebehodnotící zprávou, která bude zpracována v roce 2018. V případě jednoho ze závazků věnujícího se podpoře dobrovolnictví došlo k ukončení prací na legislativním řešení zákona o dobrovolnictví v průběhu již započatého legislativního procesu. Další kroky a opatření se budou odvíjet zejména od závěrů srovnávacích analýz a připravované Koncepce rozvoje dobrovolnictví v ČR.

V rámci diskuze nikdo nevystoupil.

Jan Kněžínek nechal hlasovat o navrženém usnesení.

➤ **Usnesení č. XVI/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **doporučuje** vládě v souladu s čl. 4 odst. 2 písm. a) Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí materiál **schválit** v předloženém znění.

Hlasování:

PRO: Homola (náhradník za Pelikána), Kameník, Kněžínek (náhradník za Chvojku), Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Mandík (náhradník za Lukla), Maršík (náhradník za Chudobu), Mazánek (náhradník za Mazánka), Mitáček (náhradník za Murína), Pavlík (náhradník za Zemana), Polma (náhradník za Vildumetzovou), Přidal (náhradník za Šabatovou), Sciskalová, Škácha (náhradník za Konieczneho)

PROTI: 0

ZDRŽELI SE: 0

Usnesení bylo přijato.

5. Různé

Jan Kněžínek otevřel otázku Plánu legislativních prací vlády na rok 2018 a informoval, že byl zahájen sběr podkladů pro sestavení plánu s tím, že lze očekávat druhé kolo, kde přibudou náměty nové vlády (v prvním kole tedy půjde o sestavení „úřednického“ plánu obsahujícího legislativní návrhy vyplývající z mezinárodních závazků ČR).

Závěrem **Jan Kněžínek** poděkoval členům Rady za aktivní účast a informoval členy Rady, že příští jednání Rady se uskuteční v listopadu 2017, a jednání ukončil v 10:50 h.

V Praze 24. října 2017

v z. JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D.

náměstek pro řízení Sekce Legislativní rady vlády