



Záznam z 14. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 15. března 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání zahájil v 09:30 h JUDr. Jan Kněžínek, Ph.D., náměstek pro řízení Sekce Legislativní rady vlády a úvodem omluvil nepřítomnost ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí JUDr. Jana Chvojky z důvodu jeho zahraniční služební cesty. Přivítal přítomné a konstatoval, že dle čl. 3 odst. 2 Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí byla při zahájení jednání Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále též jen „Rada“) usnášeníschopná (přítomni byli 3 členové a 11 náhradníků). Dále odůvodnil operativní svolání mimořádného jednání Rady na základě žádosti některých členů Rady (Jan Štern, Anna Šabatová, Michal Murín, Janusz Konieczny, Martin Kameník, Jana Vildumetzová), a to v souvislosti s realizací hlasování per rollam k návrhu stanoviska Rady k návrhu nominačního zákona, který bude vláda projednávat dne 22. března 2017. Proto konání Rady v původně plánovaném termínu 30. března 2017 by bylo pozdě. Přednesl navržený program jednání s dotazem, zda má někdo návrhy či připomínky – bez připomínek.

Jan Kněžínek nechal hlasovat o programu jednání Rady, který byl schválen v tomto znění:

1. Jmenování nového člena Rady za profesní komory zřízené zákonem
2. Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu a o změně zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (nominační zákon)
3. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2016
4. Různé

Jan Kněžínek zrekapituloval, že od posledního jednání Rady došlo k následujícímu vývoji v oblasti protikorupční agendy:

- a) bylo realizováno hlasování per rollam k legislativnímu řešení ochrany oznamovatelů (Rada nepřijala navržené stanovisko – výsledek hlasování je uveden v příloze záznamu). Vládou byl návrh schválen ve znění stanoviska Legislativní rady vlády (návrh byl redukován na novelu občanského soudního řádu) dne 8. února 2017,
- b) vláda schválila nelegislativní materiál „Návrh opatření na posílení transparentnosti legislativního a rozhodovacího procesu ve vztahu k lobbistické činnosti“ a uložila ministru pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu ve spolupráci s ministry vnitra a spravedlnosti předložit vládě do 30. září 2017 věcný záměr zákona o lobbingu.

Průběh jednání:

1. Jmenování nového člena Rady za profesní komory zřízené zákonem

Jan Kněžínek úvodem sdělil, že vláda svým usnesením ze dne 16. ledna 2017 č. 38 schválila (s účinností od 1. února 2017) změnu Statutu a Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. Jednou z hlavních změn bylo rozšíření počtu členů Rady (z 18 na 19) o jednoho zástupce profesních komor zřízených zákonem. Všechny oslovené profesní komory zřízené zákonem konsenzuálně nominovali prezidenta České lékařnické komory PharmDr. Lubomíra Chudobu.

Lubomír Chudoba se rovněž z důvodu zahraniční služební cesty omluvil. K jeho nominaci žádný člen Rady neměl připomínek.

Závěrem projednávání tohoto bodu nechal Jan Kněžínek hlasovat o navrženém usnesení Rady k tomuto bodu.

➤ **Usnesení č. XIV/1**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí **jmenuje** podle čl. 2 odst. 1 písm. f) Statutu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí **PharmDr. Lubomíra Chudobu** členem Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí.

Hlasování:

PRO: Čuřínová (náhradnice za Bělobrádka), Franěk (náhradník za Pelikána), Kněžínek (náhradník za Chvojku), Konieczny, Landa (náhradník za Babiše), Mandík (náhradník za Lukla), Mazánek (náhradník za Mazánka), Mitáček (náhradník za Murína), Pavlík (náhradník za Zemana), Polma (náhradník za Vildumetzovou), Šabatová, Štern, Vařeka (náhradník za Chovance), Zelenka (náhradník za Kameníka),

PROTI: 0

ZDRŽELI SE: 0

Usnesení bylo přijato.

2. Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu a o změně zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (nominální zákon)

Jan Kněžínek úvodem ozřejmil, proč bylo o návrhu stanoviska Rady k tomuto návrhu zákona hlasováno per rollam (z důvodu načasování jeho předložení na program schůze vlády dne 22. března 2017 tak, aby mohl být obratem předložen Poslanecké sněmovně, jehož Organizační výbor v následujícím týdnu zasedá; poté až v květnu 2017). Dále stručně představil projednávaný materiál – předložení návrhu nominačního zákona je zakotveno v programových a protikorupčních dokumentech vlády. Materiál byl již projednán (9. března 2017) Legislativní radou vlády, která jej doporučila vládě neschválit. Legislativní rada vlády má k návrhu zákona zejména tyto připomínky: navržená podoba zákona se jeví jako zbytečná, nezasluhující řešení na úrovni zákona; vládní výbor má být poradním orgánem vlády, avšak v žádném ustanovení se jeho činnost vlády nedotýká; vymezení institucí, kterých se zákon týká, se jeví ne úplně systémově (nejsou řešeny státní rozpočtové organizace nebo jiné veřejnoprávní instituce); zvyšují se mandatorní výdaje státu; návrh zákona vykazuje legislativně-technické nedostatky. Současně upozornil na skutečnost, že návrh nominačního zákona byl rovněž předložen formou poslaneckého návrhu Radka Vondráčka (sněmovní tisk č. 1045, 7. volební období). Následně předal slovo zástupcům předkladatele – Ondřeji Landovi, náměstkovi ministra financí pro řízení Sekce 02 (Právní), a Michaela Pobořilové, ředitelce odboru 29 (Legislativa a právní služby).

Michaela Pobořilová uvedla, že Ministerstvo financí vycházelo při přípravě návrhu nominačního zákona z mantinelů schváleného věcného záměru zákona. Stále byla vedena diskuze, zda jít pouze cestou exekutivní, anebo cestou legislativní, jak preferovala vláda a ministr financí. Legislativní cesta je z tohoto pohledu nejtransparentnější a nejstabilnější při naplnění veřejného zájmu při obsazování orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu a nastavení rámcových zákonných pravidel pro jednotlivá ministerstva, která mají tyto právnické osoby v gesci. Týká se pouze ministerstev, která mají na starosti státní podniky, národní podnik, státní organizace a právnické osoby s majetkovou účastí státu (vztahuje se to na oblast personálních nominací, nikoli na další otázky vlastnické politiky státu). Návrh zákona navazuje na činnost Vládního výboru pro personální nominace – poradní orgán vlády, jehož členy jmenuje a odvolává vláda. Prvkem depolitizace tohoto poradního orgánu je skutečnost, že člen výboru nesmí být členem politické strany nebo politického hnutí. Důvodem pro odvolání má být pouze skutečnost, že více jak 6 měsíců člen nevykonává svou funkci zákonem stanoveným způsobem. Nominační proces je založen na výběrovém řízení, jehož průběh má být zveřejňován. Stanovisko výboru bude nezávazné, avšak odchýlení se od něho bude muset ministr odůvodnit a to bude zveřejněno.

Následně František Kučera, předseda Pracovní komise předsedy Rady k hospodárnému nakládání s majetkem státu představil jednotlivé připomínky, které Pracovní komise vznesla dne 22. února 2017 a jež se promítly do návrhu stanoviska Rady:

- 1) Rada doporučuje předkladateli zvážit, zda je nutná úprava problematiky výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu v podobě zákona. V návaznosti na to zvážit zavedení sankčních vynucovacích mechanismů.
- 2) Rada doporučuje předkladateli zvážit, zda by namísto nově vytvořených definic pojmů „bezúhonnosti“ a „bezdlužnosti“ pouze pro účely nominačního zákona neměly být použity standardní definice těchto pojmů užívané v jiných právních předpisech.
- 3) Rada doporučuje předkladateli zvážit úpravu uveřejňovacích ustanovení tak, aby materiál byl v souladu se současnými snahami vlády o maximální využívání formátu otevřených dat.
- 4) Rada doporučuje předkladateli zvážit buď vypuštění věkové hranice 28 let, nebo navázání věkové hranice na úroveň již stanovenou jiným platným zákonem.
- 5) Rada doporučuje předkladateli zvážit omezení výjimek ze zákona, neboť množství situací, na které se zákon nemá vztahovat, jeho aplikaci výrazně omezuje.
- 6) Rada doporučuje předkladateli vyjasnit, zda termín právnická osoba s majetkovou účastí státu odpovídá svým rozsahem termínu podnikající právnická osoba.
- 7) Při nezpracování výše uvedených připomínek má Rada za to, že předložená norma nesnižuje korupční potenciál tak, jak by bylo možné a žádoucí.

Návrh stanoviska obsahuje následující závěr: Rada doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady **neschválit** materiál „*Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu a o změně zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, (nominační zákon)*“ v předloženém znění a vrátit jej předkladateli s doporučením jeho dopracování ve smyslu stanoviska Rady.

V diskusi vystoupil Marek Zelenka, který se dotazoval, zda se LRV vyjádřila i k tomu, že má dojít k novele zákona o střetu zájmů. Jan Kněžínek uvedl, že tato otázka byla sice diskutována, avšak konkrétní připomínka formulována nebyla. Ministerstvo financí připravilo novelu zákona o střetu zájmů s rozbohem, proč si myslí, že zde rozpor s ústavními právy není. Je nepravděpodobné, že kdyby vláda neschválila návrh nominačního zákona, že by ale schválila samostatně novelu zákona o střetu zájmů.

Anna Šabatová vyjádřila překvapení nad názorem, že by daná problematika neměla být řešena legislativní formou, když v Akčním plánu boje s korupcí je zakotveno, že mají být nominační pravidla uzákoněna – proč by Rada měla zpochybňovat již schválené zadání. Ostatní připomínky považuje za marginální. Jan Kněžínek odkázal na návrh stanoviska Rady, že nemá být návrh zákona odmítnut, nýbrž vrácen k dopracování.

Zdeněk Mandík oponoval, že by většina připomínek byla technickými, protože se jednání LRV zúčastnil a byl přítomen bouřlivé diskusi, jak tento návrh zákona zapadá do právního řádu ČR. Ústavní právníci namítají, že právní předpisy nemohou být založeny na premise, že po opuštění politické funkce nemá mít takováto osoba rovný přístup jako každý jiný. Je zásadně proti stigmatizaci veřejných funkcionářů. Dále namítl, že usnesení vlády jsou pro ministerstva závazná a že pro případ, že něco nefunguje, necht' se hledají příčiny a odstraňují se na stejné úrovni a neřeší se to najednou legislativně. Proto by se měla Rada zamyslet nad koncepcí zadaného úkolu a případně přeformulovat zadání pro Ministerstvo financí. V neposlední řadě vyzdvihl otázku, zda je správné přenášet (rozměňovat) odpovědnost z ministra na poradní orgán.

Jan Štern vyjádřil myšlenku, že smyslem návrhu je zabránit skutečnostem, které se v minulosti odehrály, kdy obsazovaná místa sloužily jako tzv. trafiky, kdy se nominaci kumulovaly u jedné osoby a ty měly astronomické příjmy apod., a dále je třeba zabránit tomu, aby se do těchto funkcí dostávaly nedůvěryhodné osoby (např. v minulosti trestané), což se aktuálně neděje. Za sebe je rád, že vznikl legislativní návrh, který by uvedené zajistil. Pokud to bude ponecháno na exekutivní úrovni, zůstane zachována stávající praxe, kdy stále ještě jsou místa obsazována jako tzv. trafiky či nedůvěryhodnými osobami. I přesto v návrhu postrádá zákaz kumulace více funkcí (být např.

ve 3 dozorčích radách). Dále je třeba se zabývat výší odměny za obsazované funkce. Stát by měl alespoň vydat přehled, které osoby jsou za stát v dozorčích radách a jiných orgánech a kolik za to pobírají odměny. Diskuze by měla být vedena tak, aby byl návrh zákona dopracován, aby nepadl do „právní pastě“ a byl průchodný, protože to je jediný způsob, jak se k něčemu dostat (sice se zakotvením dalšího orgánu dochází k oslabení odpovědnosti ministra, ale vnáší se prvek, který bude kontrolovat odbornost nominantů, zda nejsou např. v 5 dozorčích radách apod.). Z uvedeného důvodu navrhl vypustit bod 1 z návrhu stanoviska (změna musí projít zákonnou formou, která navíc zaručuje veřejnou debatu, což není možné očekávat od usnesení vlády nebo vydání instrukce). Dále avizoval, že chce nechat hlasovat o stanovisku v podobě „Rada doporučuje schválit... po zapracování navrhovaných změn“.

Ondřej Landa poděkoval za podporu, ale dodal, že na základě usnesení vlády funguje vládní Výbor pro personální nominace (dále též „personální výbor“) a z osobní zkušenosti ví, že se mj. posuzuje i kumulace funkcí či výpis z rejstříku trestů. Dále shrnul dosavadní legislativní vývoj s tím, že v první řadě musí skutečně dojít k vyjasnění otázky, zda má být zákon či nikoli. Účelem zákona rozhodně nemá být stigmatizace poslanců a domnívá se, že to je marginální záležitost, kolem které by mohla být vedena diskuze. K přesouvání odpovědnosti dodal, že tato výhrada může směřovat i k současnému stavu, proto i tento argument není relevantní (konečné rozhodnutí vždy bude na ministrovi). MF si je vědomo i toho, že jde o zákon bez sankcí. Závěrem uvedl, že dosud nenastal případ, že by personální výbor někoho nedoporučil a ministr by jej přesto jmenoval.

Janusz Konieczny podpořil návrh, aby nominace byla upravena zákonnou úpravou. Sdělil, že se s kolegy ze spolku „Naši politici“ seznámil s fungováním personálního výboru s tím, že nefunguje tak, jak by měl (často funguje pouze formalisticky). Osobně má velké výhrady k tomu, že personální výbor až na výjimky nezkoumá (problematickou) minulost nominantů. Za nepřijatelné označil případ, kdy byl ministrem odvolán jeden člen dozorčí rady, protože plýtval penězi a za dva roky ho poté personální výbor doporučí znovu, aniž by tato záležitost byla projednána. Závěrem shrnul, že podle něj personální výbor nefunguje dobře, funguje formalisticky, téměř vždy navrženého kandidáta doporučuje apod.

Jan Kněžínek upozornil na problém se zkoumáním minulosti. Prověřovat nominanta z veřejných zdrojů (např. prostřednictvím internetu) není zákonnou formou možno upravit – lze stanovit podmínku bezúhonnosti (i když existuje institut zahlazení), ať už trestněprávní nebo přestupkovou, bezdlužnosti atd., tj. získávat informace z veřejně dostupných rejstříků, avšak nelze z hlediska rovného přístupu k veřejným funkcím zamezit nominaci těch osob, které jsou mnohdy jen morálně vadné.

Marek Zelenka navázal na Zdeňka Mandíka s tím, že je politováníhodné nahrazovat nedostatek politické kultury přijímáním nového zákona. Podle jeho názoru je legislativní řešení lepší, než exekutivní. Je lepší spolehnout se na zákon než na dodržování příkladů dobré praxe a transparentní nominování budoucími vládami.

Zdeněk Mandík konstatoval, že v otázce nedůvěry v politiky jde spíše o to, koho občané volí. Ve věci kumulace funkcí, odměn a dostupnosti informací – uvedl, že obchodní rejstřík je veřejný; z hlediska odměňování upozornil na to, že nesou nelimitovanou odpovědnost za škodu, kterou způsobili (ručí celým svým majetkem, přičemž pojištění odpovědnosti nad cca 1 mld. Kč není pojišťovnami na českém trhu nabízeno). Pozornost by tedy neměla být směřována na to, že nominant byl předtím poslancem či politikem, nýbrž na to, jak funkci v dozorčí radě vykonává (i ve více dozorčích radách, když je odborníkem, kterých na trhu moc není). U otázky, zda přijmout zákon, je dle jeho mínění třeba si nejprve uvědomit, co se chce regulovat – pokud nebude zásadnější rozdíl v samotném procesu, pak je jedno, zda by se porušoval speciální zákon, nebo zákon kompetenční, který ukládá členům vlády plnit úkoly uložené usneseními – není podstatná forma, ale věcný seznam toho, co je potřeba regulovat, příp. změnit.

Jan Kněžínek okomentoval procedurální možnosti a jako problematický vidí návrh Jana Šterna, že by mělo být schváleno stanovisko, ve kterém by Rada vládě doporučila návrh přijmout ve znění připomínek, které ovšem nejsou legislativně zapracovány a jejich akceptace by znamenala

zásadní přepracování materiálu (jediná možnost proto je vrátit materiál předkladateli k přepracování).

Michal Franěk měl poznámku k tomu, že vyjasnění si obsahu chtěného již proběhlo, proto je nyní pozornost již věnována formě. K otázce přezkoumávání minulosti uvedl, že existují právní předpisy, které umožňují před jmenováním osoby do funkce (i v soukromých společnostech) prověřovat bezúhonnost či spolehlivost, aniž by tím bylo myšleno pouze čistý rejstřík trestů (jde o obecně používaný pojem „dobrá pověst“).

Jan Kněžinek upozornil na důsledky ostrakizace – pokud by byl přijat závěr, že kandidát není vhodná osoba na nominování, aniž by to bylo opřeno např. o výpis z rejstříku trestů, je hrozbou žádost o informace, kdy zpráva o doporučení personálního výboru by po anonymizaci osobních údajů byla nejen poskytnuta žadateli, ale rovněž zveřejněna široké veřejnosti, což může vést k nepřiměřenému zásahu do práva na ochranu osobnosti.

Jan Štern se domnívá, že toto lze řešit tím, že veřejně by bylo deklarováno, že po komplexním posouzení kandidát nespĺňuje všechny požadavky, aniž by se zveřejňovaly konkrétní výhrady ke kandidátům.

Zdeněk Mandík oponoval, že to je řešení jdoucí proti samotnému záměru, kdy měl být proces ztransparentněn, neboť opřít závěr o to, že po „komplexním posouzení není kandidát vhodný“ je nedostatečné. Znovu zopakoval, že by mělo dojít ke změně zadání, což by mohlo být výstupem z jednání Rady. Dle výsledku doporučení vládě (vrátit zpět k přepracování po věcné stránce vs. schválit ve znění připomínek Rady) demonstroval, jaký je smysl Rady jako poradního orgánu vlády.

Janusz Konieczny upozornil, že by považoval za normální, aby z hlediska taktu bylo správné, aby se v zápisu neobjevily informace, které by dotyčnou osobu mohly ostrakizovat. Ve věci vyžadování zápisů poukázal na to, že již nyní se zápisy z jednání personálního výboru zveřejňují.

Marek Zelenka uvedl, že se chce nastavit pravidla pro obsazování kompetentních osob do dozorčích rad státních podniků za situace, kdy jsou státní podniky v zásadě velice těžko kontrolovatelné (např. nepodléhají pravomoci NKU) – kontroluje je de facto jen dozorčí rada, přičemž za jejich členy si ministr dosadí osoby, na které se spoléhá. A jediné, co se chce, je, aby tyto osoby byly ministři doporučeny poradním orgánem, ale i v tomto případě si ministr může jmenovat např. spolustraníka a bude se po čase zodpovídat, jak je podnik veden a zda to byla dobrá volba. Dále se domnívá, že novela zákona o střetu zájmů nepřinese výraznější problémy, když bude bývalým politikům např. na 4 roky zapovězeno být členem dozorčí rady.

Zdeněk Mandík dané tezi rozumí, ale nechápe, v jaké změně má dojít oproti současnému stavu (s novým zákonem to lépe fungovat nebude, když už nyní se nedodržují pravidla stanovená vládou).

Ondřej Landa nespátřuje problém v tom, když bude na 4 roky stanoven zákaz působení v dozorčích orgánech státních podniků, když existují tisíce obdobných podniků, kde daný odborník může najít své uplatnění.

Anna Šabatová upozornila, zda by nebylo vhodné vypustit i bod 7 z návrhu stanoviska – Jan Štern chce bod 7 ponechat.

Jan Kněžinek nechal hlasovat o návrhu Jana Šterna vypustit bod 1 v návrhu stanoviska Rady a přeformulovat závěr na pozitivní tvar.

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí vypouští bod 1 z návrhu stanoviska k návrhu nominačního zákona a přeformulovává závěr tak, že Rada doporučuje návrh nominačního zákona ke schválení.

Hlasování:

PRO: Franěk (náhradník za Pelikána), Konieczny, Landa (náhradník za Babiše), Pavlík (náhradník za Zemana), Šabatová, Štern, Zelenka (náhradník za Kameníka)

PROTI: Čuřínová (náhradnice za Bělobrádka), Mandík (náhradník za Lukla), Mazánek (náhradník za Mazánka), Vařeka (náhradník za Chovance)
ZDRŽELI SE: Kněžínek (náhradník za Chvojku), Mitáček (náhradník za Murína), Polma (náhradník za Vildumetzovou)

Usnesení nebylo přijato.

Závěrem projednávání tohoto bodu nechal Jan Kněžínek hlasovat o navrženém usnesení Rady k tomuto bodu.

➤ **Návrh usnesení**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě v souladu s článkem 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady pro koordinaci boje s korupcí **neschválit** materiál „*Návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu a o změně zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, (nominační zákon)*“ v předloženém znění a vrátit jej předkladateli s doporučením jeho dopracování ve smyslu stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí.

Hlasování:

PRO: Čuřínová (náhradnice za Bělobrádka), Kněžínek (náhradník za Chvojku), Mandík (náhradník za Lukla), Mazánek (náhradník za Mazánka), Mitáček (náhradník za Murína), Polma (náhradník za Vildumetzovou), Vařeka (náhradník za Chovance)
PROTI: Franěk (náhradník za Pelikána), Konieczny, Landa (náhradník za Babiše), Štern, Zelenka (náhradník za Kameníka)
ZDRŽELI SE: Pavlík (náhradník za Zemana), Šabatová

Stanovisko nebylo přijato.

3. Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2016

Jan Kněžínek v úvodu svého slova předal slovo tajemníkovi Rady Daliboru Fadrnému, který blíže představil zpracované Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2016, u něhož aktuálně probíhá mezirezortní připomínkové řízení. Vzhledem k tomu, že vstupy do materiálu zaslaly jednotlivé věcně příslušné rezorty, se neočekává rozpornost materiálu. Úkol vyplývá z usnesení vlády ze dne 14. prosince 2015 č. 1033, kterým byl schválen Akční plán boje s korupcí na rok 2016. Členům Rady bylo předloženo shrnutí plnění jednotlivých úkolů ve formě tabulky. Následně uvedl bližší informace o plnění vybraných legislativních a nelegislativních úkolů – byla přijata tzv. konfiskační novela trestního zákoníku, větší transparentnost přinesl úkol zveřejňování profesích životopisů představených od úrovně ředitel odborů výše, jsou plněny úkoly vyplývající z Akčního plánu ČR Partnerství pro otevřené vládnutí na období let 2016–2018 (zejména otevřená data), byla schválena novela zákona o střetu zájmů, novela zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích, došlo ke zřízení Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, byl schválen zákon o prokazování původu majetku, je připravován věcný záměr zákona o lobbingu, došlo rovněž ke zpřístupnění systému eKLEP veřejnosti, přijetí zákona o centrální evidenci účtů, byl do Poslanecké sněmovny předložen vládní návrh zákona řešící ochranu oznamovatelů.

V diskuzi se Anna Šabatová dotazovala na osud návrhu zákona o státním zastupitelství. Michal Franěk sdělil, že návrh zákona je „zaparkován“ v Poslanecké sněmovně.

Marek Zelenka se dotazoval na rozšíření dotačního programu Ministerstva vnitra „Prevence korupčního jednání“ i na analytickou činnost – Oživení nezaznamenalo, že by došlo k rozšíření. Dalibor Fadrný ozřejmil, že došlo k rozšíření oblasti o možnost čerpání dotace i na analytickou činnost. Navýšení prostředků v tomto programu je zakotveno v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2017. Marek Zelenka poukázal na důvodovou zprávu k vládnímu návrhu zákona týkajícího se ochrany oznamovatelů, kdy roli právních poraden mají plnit právě neziskové organizace, přičemž navýšení o 0,5 mil. Kč nebude evidentně dostatečné. Dalibor Fadrný uvedl, že až bude návrh

zákona schválen, určitě bude dostatek prostoru pro diskuzi nad navýšením dotačního programu. Marek Zelenka navrhl, aby u úkolu č. 4.4 bylo uvedeno „ne“. Pavel Vařeka poukázal na to, že to je nekoncepční zásah do materiálu a nesouhlasil se změnou stavu splnění úkolu, když úkol byl v roce 2016 formulován na rozšíření dotačního titulu i na analytickou činnost, nikoli o navýšení dotačních prostředků. Z uvedeného důvodu nebylo o tomto návrhu hlasováno.

Závěrem projednávání tohoto bodu nechal Jan Kněžínek hlasovat o navrženém usnesení Rady k tomuto bodu.

➤ **Usnesení č. XIV/2**

Rada vlády pro koordinaci boje s korupcí doporučuje vládě v souladu s čl. 4 odst. 2 písm. b) Jednacího řádu Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí materiál *Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2016* **schválit** v předloženém znění.

Hlasování:

PRO: Čuřínová (náhradnice za Bělobrádka), Franěk (náhradník za Pelikána), Kněžínek (náhradník za Chvojku), Konieczny, Landa (náhradník za Babiše), Mandík (náhradník za Lukla), Mazánek (náhradník za Mazánka), Mitáček (náhradník za Murína), Pavlík (náhradník za Zemana), Polma (náhradník za Vildumetzovou), Šabatová, Štern, Vařeka (náhradník za Chovance)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: Zelenka (náhradník za Kameníka)

Usnesení bylo přijato.

4. Různé

V rámci bodu různé nikdo vystoupil.

Závěrem Jan Kněžínek informoval členy Rady, že příští jednání Rady se uskuteční v květnu 2017, poděkoval členům Rady za aktivní účast a jednání ukončil v 11:15 h.

V Praze 20. dubna 2017

v z. JUDr. Jan Kněžínek, Ph. D. v. r.
náměstek pro řízení Sekce Legislativní Rady vlády

Příloha: Výsledky hlasování per rollam za období únor a březen 2017

- 1) Návrh zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s ochranou oznamovatelů podezření na protiprávní jednání,**
(Hlasováno od 3. února 2017 do 6. února 2017)

Výsledek hlasování:

5 PRO: Franc, Chvojka, Kramaříková (za Bělobrádka), Sciskalová, Vařeka (za Chovance)

6 PROTI: Babiš, Bartoňová Pálková (za Dlouhého), Kameník, Konieczny, Mazánek, Pelikán

4 ZDRŽELI SE: Jiránek (za Lukla), Murín, Pavlík (za Zemana), Přidal (za Šabatovou)

3 NEHLASOVALI: Ondráčka, Štern, Vildumetzová

Stanovisko **nebylo přijato.**