



Záznam z 10. jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí konaného dne 28. dubna 2016

Přítomni: dle prezenční listiny

Jednání zahájil v 09:35 h Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a předseda Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (dále jen „Rada“). Konstatoval, že s ohledem na čl. 3 odst. 2 Jednacího řádu byla při zahájení jednání Rada usnášeníschopná (přítomni byli 3 členové a 8 náhradníků). Úvodem přivítal přítomné a přednesl navržený program jednání. Sdělil, že se předem omluvil místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace Pavel Bělobrádek, který požádal o stažení bodu týkajícího se návrhu věcného záměru zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, který bude zařazen na další jednání Rady.

Jelikož nikdo neměl další návrh na doplnění nebo změnu navrženého programu, bylo přistoupeno k hlasování o programu, který byl schválen v tomto znění:

1. Návrh alternativ legislativního řešení ochrany oznamovatelů
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
3. Návrh Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP) na období let 2016 až 2018
4. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2015
5. Různé

Jiří Dienstbier zrekapituloval, že v uplynulých dvou měsících proběhla hlasování per rollam o stanoviscích Rady ke dvěma materiálům, a to ke Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015 a k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů – obě stanoviska byla přijata, přičemž v souladu s čl. 5 odst. 6 Jednacího řádu Rady jsou výsledky hlasování uvedeny v příloze tohoto záznamu.

Dále uvedl, že od posledního jednání Rady došlo vládou k projednání Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015 (viz usnesení ze dne 11. dubna 2016 č. 320) a k rozšíření eKLEPU pro veřejnost – byl zřízen modul tzv. VeKLEP (veřejnost může sledovat celý proces u legislativních návrhů a u těch nelegislativních, které mají dopad na legislativu). Z protikorupčních opatření došlo ze strany vlády rovněž ke schválení návrhu zákona o státním zastupitelství, návrhu novely zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a návrhu zákona o centrální evidenci účtů. V Poslanecké sněmovně došlo ke schválení novely rozšiřující pravomoci Nejvyššího kontrolního úřadu.

Své úvodní vystoupení zakončil konstatováním, že dne 8. dubna 2016 obdržel žádost Radima Bureše o jeho odvolání z Rady, a to z důvodu ukončení pracovního poměru v Transparency International – Česká republika.

➤ **Usnesení č. X/1**

Rada odvolává podle čl. 3 odst. 6 Statutu Rady PhDr. Radima Bureše z funkce člena Rady, a to na základě jeho vlastní žádosti.

Hlasování:

11 PRO: Dienstbier, Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Homola (náhradník za Pelikána), Vařeka (náhradník za Chovance), Pavlík (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Murína), Divincová (náhradnice za Vilda), Jiránek (náhradník za Lukla), Polma (náhradnice za Haška), Štern, Kameník

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE:

Usnesení bylo přijato.

Průběh jednání:

1. Návrh alternativ legislativního řešení ochrany oznamovatelů

Jiří Dienstbier uvedl, že projednání materiálu Radou bylo stanoveno Plánem nelegislativních úkolů vlády. Následně předal slovo zástupci předkladatele.

Jan Kněžínek, náměstek pro řízení Sekce Legislativní rady vlády, sdělil bližší informace o materiálu, jehož cílem je nalézt právní úpravu, která poskytne efektivní ochranu oznamovatelům protiprávních jednání, zejména v případě korupčních trestných činů. Sdělil, že po zhodnocení jednotlivých variant se jako nejpříjemnější varianta profiluje možnost nejít cestou samostatného právního předpisu, nýbrž formou novel zákonů, které přicházejí do úvahy (zákoník práce, zákon o státní službě, zákon o vojácích z povolání, zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, zákon o inspekci práce). Jedná se primárně o stanovení zákazu postihu oznamovatele za to, že učinil oznámení, pokud jej učinil v dobré víře. Dále jde o zavedení sankcí pro zaměstnavatele, kteří zákaz postihu nerespektují. V otázce hledání vhodného řešení, na koho přenést důkazní břemeno v případných soudních a jiných řízeních, se navrhuje nést důkazní břemeno sdíleně. Po ukončení mezirezortního připomínkového řízení bude materiál předložen vládě k projednání a následně bude připravováno zvolené legislativní řešení. Závěrem sdělil, že své připomínky uplatnila i komise předsedy Rady k whistleblowingu, které budou zahrnuty do celkového vypořádání připomínek.

V 09:50 h přišel Miroslav Přidal, náhradník za Annu Šabatovou.

V rámci diskuze vystoupil Martin Kameník, který sdělil, že Oživení jako člen pracovní komise k whistleblowingu uplatnilo kritické připomínky, neboť byla posuzována de facto jen jedna varianta. Uvítal by, kdyby byl materiál přepracován a doplněn o další relevantní varianty včetně varianty komplexnější právní úpravy. Dalibor Fadrný, tajemník Rady, komentoval, že bylo stanoveno 6 klíčových parametrů (osobní působnost, typy oznamovaného jednání, náležitosti oznámení včetně stanovení interních nebo externích oznamovacích mechanismů, ochrana před odvetnými opatřeními, kompenzace oznamovatele a ochrana oznámeného), v rámci níž byly řešeny všechny varianty přicházející do úvahy – odkázal na přílohu č. 1 materiálu, která obsahuje podrobný rozbor. Samotný materiál pak pracuje s variantou, která byla vyhodnocena jako nejvýhodnější. S ohledem na vyhodnocení byl přijat závěr, že cesta samostatného zákona není nejvhodnější řešení (opřeno mj. o zahraniční zkušenosti). Základní kritéria pro legislativní řešení byla zvolena: zvýšení ochrany oznamovatele (zlepšení procesního postavení apod.) a systémovost řešení (začlenitelnost do právního řádu ČR), a to zvolená varianta naplňuje.

Miroslav Přidal uvedl, že se zúčastnil jednání pracovní komise k whistleblowingu a potvrdil, že všechny varianty byly v rámci komise detailně diskutovány. Odůvodnil, proč není vhodné řešit tuto problematiku prostřednictvím antidiskriminačního zákona. Sdělil, že i když předkladatel tuto variantu sám vyhodnotil jako nevhodnou, bude se veřejná ochránkyně práv snažit, aby tato varianta nebyla prosazena, neboť nepovažuje za vhodné z mnoha důvodů, aby tato problematika byla začleněna do antidiskriminačního zákona.

Jiří Dienstbier nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. X/2**

Rada bere na vědomí informaci o materiálu s názvem „Návrh alternativ legislativního řešení ochrany oznamovatelů“.

Hlasování:

11 PRO: Dienstbier, Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Vařeka (náhradník za Chovance), Pavlík (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Murína), Divincová (náhradnice za Vilda), Přidal (náhradník za Šabatovou), Jiránek (náhradník za Lukla), Polma (náhradnice za Haška), Štern, Kameník

0 PROTI

1 ZDRŽEL SE: Homola (náhradník za Pelikána)

Usnesení bylo přijato.

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Jiří Dienstbier uvedl, že aktuálně je vládní návrh novely zákona o střetu zájmů projednáván ve 2. čtení v Poslanecké sněmovně. V rámci projednávání ve výborech v Poslanecké sněmovně bylo přijato několik zásadních pozměňovacích návrhů, které považoval za vhodné diskutovat na jednání Rady, a to s ohledem na dopady těchto návrhů do praxe.

V 10:00 h přišel Tomáš Vyhnánek.

Jan Kněžínek představil nejvýznamnější pozměňovací návrhy:

- poslanců Chvojky (a částečně shodně i poslance Plíška) ve věci omezení podnikání členů vlády, resp. omezení možnosti, aby byli ovládajícími osobami obchodních korporací a provozovateli rozhlasového a televizního vysílání nebo vydavateli periodického tisku,
- poslance Plíška ve věci zákazu podílet se na zadávání veřejných zakázkách u těch obchodních společností, kde má člen vlády vlastní podíl alespoň 25 %,
- poslankyň Benešové a Válkové týkající se rozšíření osobní působnosti zákona o soudce a státního zástupce, avšak se zřízením samostatného evidenčního orgánu u Nejvyššího soudu a s tím, že by podaná oznámení nebyla veřejná; porušení zákona u těchto skupin veřejných funkcionářů je navrhováno nikoli jako přestupek, ale jako kárné provinění,
- poslance Pletichy, který navrhuje, aby veřejnost neměla právo nahlížet do vstupních oznámení,
- poslance Tejce, jenž navrhuje zvýšit hranici pro nově nabytý movitý majetek z 25.000 Kč na 50.000 Kč, podávat nová vstupní oznámení až u nově zvolených poslanců a řešit přestupky poslanců a senátorů v rámci disciplinárního řízení dané komory Parlamentu.

V rámci diskuze vystoupil Martin Kameník, který se dotazoval na smysl projednávání materiálu v Radě jako poradním orgánem vlády, když návrh zákona je již projednáván v Poslanecké sněmovně – Jiří Dienstbier uvedl, že jde o informaci o vývoji jednoho ze stěžejních protikorupčních opatření Akčního plánu boje s korupcí na rok 2015.

Jiří Pavlík se vyjádřil k návrhu poslankyň Benešové a Válkové – konstatoval určitou nesystémovost návrhu, když cca třetina státních zástupců již dnes prokazuje své majetkové poměry v rámci prověrky Národního bezpečnostního úřadu na stupeň utajení důvěrné a výše. Nejvyšší státní zastupitelství (NSZ) negativně hodnotí navržený trojí režim vedení registru ohledně jeho využitelnosti (zvláště pro soudce, zvláště pro státního zástupce a zvláště pro ostatní veřejné funkcionáře). NSZ požaduje, pokud by měl jejich návrh být přijat, nevěřejnost podávaných oznámení (odvozených též i od mezinárodních doporučení), obdobný režim pro státního zástupce jako pro soudce a aby evidenčním orgánem pro státního zástupce bylo NSZ. Jako možnost

ke zvážení vznesl návrh přijetí negativního stanoviska k tomuto pozměňovacímu návrhu, o němž však nebylo hlasováno.

Jiří Dienstbier uvedl, že jako zástupce předkladatele (vlády), který návrh zákona odůvodňuje v Poslanecké sněmovně, nebude navrhopvat rozšíření osobní působnosti zákona, avšak když by tento návrh měl být přijat, aby byl veden ve stejném režimu jako u ostatních veřejných funkcionářů, neboť navržený model by přinesl pouze administrativní zátěž bez efektu, protože by oznámení soudců byla v listinné podobě pouze zakládána u předsedy Nejvyššího soudu bez dalšího využití. Ve věci domnělého rizika tlaku na státní zástupce a soudce osobně nevidí rozdíl od možných tlaků na starosty, členy vlády apod. Za nesystémovou považuje skutečnost, že se soudci jako veřejní funkcionářů doplňují do výčtu veřejných funkcionářů, avšak dopředu se deklaruje, že oznámení nebudou využitelná.

Jan Štern uvedl, že přestože s pozměňovacími návrhy v obecné rovině sympatizuje, varuje před jejich nekonceptností a absencí odborné diskuze jejich přínosu do praxe, event. jejich dopady v praxi. Takto živelná změna koncepce zákona nemusí přinést pozitivní efekt.

Jiří Dienstbier blíže odůvodnil, že v případě omezení majetkových účastí členů vlády není problém s jejich zakotvením; ve věci omezení účasti v zadávacích řízeních je naráženo na pravidla Evropské komise (svobodná hospodářská soutěž).

V 10:20 h přišel Pavel Franc.

Vlastimil Fidler (Ministerstvo pro místní rozvoj, MMR) sdělil, že obdobě návrhu poslance Plíška MMR v Poslanecké sněmovně již čelilo, přičemž nový zákon o zadávání veřejných zakázek obsahuje problematiku střetu zájmů (vyloučení dodavatele z důvodu konkrétního střetu zájmů, ale nikoli plošně jen proto, že uchazečem je zhotovitel, jehož majetkově ovládá člen vlády).

Dan Jiránek upozornil, že by návrh mohl být rozšířen např. i o notáře a další osoby působící v orgánech veřejné moci. A dále proč by například státní zástupci rozhodující o veřejných zakázkách neměli spadat do stejného režimu, jako úředníci územních samosprávných celků, rozhodují-li o veřejných zakázkách nad 250.000 Kč. Dále upozornil, že všechny nemovité věci jsou v katastru nemovitostí zaznamenány bez začernění (tj. jména a adresy státních zástupců nejsou anonymizovány), proto nevidí důvod, proč by státním zástupcům a soudcům mělo jít více o život než např. úředníkům územních samosprávných celků.

Jiří Pavlík upřesnil, že ve vztahu k požadavku na neveřejnost případných oznámení státních zástupců, jde o nikoli úplnou anonymizaci majetkových poměrů státních zástupců, ale snadnost vyhledávání informací. Navíc nejde tolik o větší zásah do života samotného státního zástupce, ale jeho rodiny (osob blízkých). Jiří Dienstbier doplnil, že v registru oznámení o střetu zájmů bude uvedeno, že veřejný funkcionář vlastní nemovitou věc, kdežto v katastru nemovitostí je nadto i adresa.

Pavel Franc navrhl, aby Rada přijala negativní stanovisko k pozměňovacímu návrhu poslance Plíška, aby vstupní oznámení nebyla veřejná.

Jiří Dienstbier nechal hlasovat o návrhu stanoviska předneseného Pavlem Francem:

➤ **Usnesení č. X/3**

Rada nedoporučuje přijmout návrh Ústavněprávního výboru Poslanecké sněmovny na to, aby nebyla veřejně dostupná majetková přiznání při nástupu do veřejné funkce.

5 PRO: Dienstbier, Vařeka (náhradník za Chovance), Homola (náhradník za Pelikána), Kameník, Franc
0 PROTI

9 ZDRŽELI SE: Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Vyhnánek (náhradník za Babiše), Pavlík (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Murína), Divincová (náhradnice za Vilda), Přidal (náhradník za Šabatovou), Jiránek (náhradník za Lukla), Polma (náhradnice za Haška), Štern

Usnesení nebylo přijato.

Pavel Franc dále přednesl návrh, aby přestupky nově řešilo Ministerstvo spravedlnosti, nikoli obce s rozšířenou působností. Jiří Dienstbier uvedl, že tento návrh byl již diskutován při přípravě novely a nebyl přijat, neboť by to ochromilo chod Ministerstva spravedlnosti, které na tuto agendu nezíská žádná systemizovaná místa. Martin Kameník doplnil, že stávající mechanismus skutečně nefunguje, neboť přestupkové komise mnohdy ani neví, že mají přestupky podle zákona o střetu zájmů řešit, a pokud ano, tak jak. Navíc je zde určitá systémová podjatost, když mají často rozhodovat a uložit pokutu tomu, kdo je jejich nadřízeným. Bylo by vhodné, aby tento mechanismus byl centralizován.

Dan Jiránek doplnil, že u máločetných agend jako je např. registrované partnerství je vhodné řešit věc v 1. stupni na méně místech, ale aby zůstala zachována určitá hierarchie (není vhodné nechávat 1. stupeň na ministerstvu).

V 10:40 h odešel Dan Jiránek.

Jiří Dienstbier nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. X/4**

Rada bere na vědomí informaci o projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony v Poslanecké sněmovně.

13 PRO: Dienstbier, Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Homola (náhradník za Pelikána), Vařeka (náhradník za Chovance), Vyhnánek (náhradník za Babiše), Pavlík (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Murína), Divincová (náhradnice za Vilda), Přidal (náhradník za Šabatovou), Polma (náhradnice za Haška), Štern, Kameník, Franc

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

Usnesení nebylo přijato.

3. Návrh Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP) na období let 2016 až 2018

Jiří Dienstbier uvedl, že bude v brzké době předložen do mezirezortního připomínkového řízení návrh Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP) na období let 2016 až 2018. Projednání tohoto materiálu na jednání Rady je součástí tzv. veřejných konzultací dle metodiky OGP pro přípravu národních akčních plánů – Rada má dle této metodiky postavení tzv. multi-stake fora.

Jan Kněžínek sdělil bližší informace o materiálu. Ten navazuje na dobrovolnou mezinárodní iniciativu podporující transparentnost, otevřenost, boj s korupcí a zvýšení občanské angažovanosti. Třetí akční plán vznikl na základě veřejných konzultací. Akční plán reaguje na 4 z 5 velkých výzev OGP (zlepšování veřejných služeb, zvyšování veřejné integrity, hospodárnější nakládání s veřejnými zdroji a vytváření bezpečných komunit). Konkrétně se navrhuje pokračovat v implementaci zákona o státní službě, otevření prioritních datových sad veřejné správy a jejich doplnění na základě veřejných konzultací, podpora rozvoje ekosystému otevřených dat veřejné správy ČR, vytvoření Národní strategie otevřeného přístupu k vědeckým informacím na léta 2016–2020, podpora dobrovolnictví a posilování bezpečnosti na místní úrovni.

V rámci diskuze vystoupil Martin Kameník, který uvedl, že navržené závazky nepovažuje za inovativní a využívající potenciál Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP), a to zejména z pohledu přístupu ostatních členských států. Dále se kriticky vyjádřil k závazku spočívajícím v podpoře dobrovolnictví, protože nejde o závazek směřující k podpoře otevřeného vládnutí. Když už ale má být přijat, měla by být nejprve přijata koncepce, a pak zpracován návrh zákona (nikoli obráceně, jak je navrhováno). Z uvedeného důvodu navrhl, aby Rada přijala stanovisko, že má být materiál dopracován a rozšířen tak, aby byl více naplněn cíl a smysl OGP. Dalibor Fadrný uvedl, že tento v pořadí již třetí Akční plán OGP je z pohledu gestora nejambicióznější a reaguje jak na doporučení hodnotitelů OGP, tak na stanoviska gestorů, neboť proti jejich vůli a s ohledem na absenci jejich participace na plnění nelze závazky spadající do jejich gesce do akčního plánu prosadit.

Jiří Dienstbier místo přepracování materiálu navrhl, aby byly navržené závazky upřesňovány nebo nové navrhovány k doplnění. Jan Kněžínek doplnil, že samotné OGP doporučuje, aby bylo přijímáno závazků spíše méně, ale aby byly řádně a včas plněny.

V 10:50 h přišla Irena Bartoňová Pálková, náhradnice za Vladimíra Dlouhého.

Martin Kameník komentoval například zamítnutí jeho návrhu na vytvoření nadresortní strategické jednotky, která by měla posuzovat přípravy strategických veřejných projektů, a to z pohledu efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, přičemž reakce MMR odkazující na poradní sbor ministryně k transparentním veřejným zakázkám s návrhem Oživení nekoresponduje. K tomuto návrhu očekával stanovisko Ministerstva financí, protože nejde o veřejné zakázky, ale o plánování, řízení a kontrolu veřejných výdajů. Tomáš Vyhnánek reagoval, že je skeptický k vytváření dalších těles, pokud něco nefunguje – jako příklad uvedl téměř nevyužívanou metodiku k přípravě strategických dokumentů; jde především o kvalitu lidí, kterým je daný úkol svěřen – je třeba využívat nástroje, které existují, a nikoli vytvářet nové. Martinu Kameníkovi nejde o vytvoření nového tělesa, ale o prosazení a implementaci tzv. gateway proces pro veřejné výdaje.

Jiří Dienstbier nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. X/5**

Rada bere na vědomí informaci o materiálu s názvem „Návrh Akčního plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí (OGP) na období let 2016 až 2018“.

Hlasování:

14 PRO: Dienstbier, Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Homola (náhradník za Pelikána), Vařeka (náhradník za Chovance), Vyhnánek (náhradník za Babiše), Pavlík (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Murína), Divincová (náhradnice za Vilda), Přidal (náhradník za Šabatovou), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Polma (náhradnice za Haška), Štern, Kameník, Franc

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

Usnesení bylo přijato.

4. Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2015

Jan Kněžínek stručně představil návrh Výroční zprávy o činnosti Rady v roce 2015. Struktura je dána závaznou osnovou schválenou vládou. V roce 2015 se konalo 7 jednání Rady a průběžně se scházely pracovní komise.

Bod byl projednán bez diskuze.

Jiří Dienstbier nechal hlasovat o návrhu stanoviska:

➤ **Usnesení č. X/6**

Rada bere na vědomí informaci o materiálu s názvem „Výroční zpráva o činnosti Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí v roce 2015“.

Hlasování:

13 PRO: Dienstbier, Kramaříková (náhradnice za Bělobrádka), Homola (náhradník za Pelikána), Vařeka (náhradník za Chovance), Vyhnánek (náhradník za Babiše), Pavlík (náhradník za Zemana), Mitáček (náhradník za Murína), Divincová (náhradnice za Vilda), Přidal (náhradník za Šabatovou), Bartoňová Pálková (náhradnice za Dlouhého), Polma (náhradnice za Haška), Štern, Kameník

0 PROTI

1 ZDRŽEL SE: Franc

Usnesení bylo přijato.

5. Různé

V rámci bodu různé neměl nikdo návrhy či připomínky.

Závěrem Jiří Dienstbier informoval členy Rady, že příští jednání Rady se uskuteční dne 9. června 2016 a poděkoval členům Rady za aktivní účast a jednání ukončil v 11:00 h.

V Praze 17. května 2016

Zapsal: Jan Horník

Schválil: Jiří Dienstbier
v z. JUDr. Jan Knežínek, Ph.D. v. r.

Příloha: Výsledky hlasování per rollam za období duben 2016

1) Zhodnocení plnění opatření uvedených v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2015

Hlasováno od 1. dubna 2016 do 7. dubna 2016

Výsledek hlasování:

12 PRO: Bělobrádek, Bureš, Dienstbier, Jiránek (náhradník za Lukla), Kameník, Murín, Pelikán, Sciskalová, Soukenka, Šabatová, Vild, Zeman

0 PROTI

0 ZDRŽEL SE

6 NEHLASOVAL: Babiš, Dlouhý, Franc, Hašek, Chovanec, Štern

Stanovisko **bylo přijato.**

2) Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů

Hlasováno od 11. dubna 2016 do 18. dubna 2016

Výsledek hlasování:

11 PRO: Bělobrádek, Dienstbier, Chovanec, Hašek, Murín, Pelikán, Sciskalová, Šabatová, Štern, Vild, Zeman

0 PROTI

1 ZDRŽEL SE: Soukenka

5 NEHLASOVAL: Babiš, Dlouhý, Franc, Lukl, Kameník

Stanovisko **bylo přijato.**