

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

„Analýza možností boje s korupcí v soukromé sféře“

V rámci mezirezortního připomínkového řízení, které bylo zahájeno dne 3. prosince 2012 a ukončeno dne 17. prosince 2012, byly k předloženému materiálu uplatněny následující připomínky:

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
Česká národní banka	Bez připomínek		
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek		
Ministerstvo financí	Bez připomínek		
Ministerstvo kultury	Bez připomínek		
Ministerstvo obrany	Bez připomínek		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	Materiál je rozsáhlý, má analytický až sociologický charakter, obsahuje množství tabulek, výsledků průzkumů, statistická data, odkazy na národní a mezinárodní literaturu v oblasti korupce a korupčního chování, nedoporučujeme proto, aby jej vláda "schvalovala". Doporučujeme proto upravit bod I návrhu usnesení tak, aby "vláda vzala Analýzu možností boje s korupcí v soukromé sféře, obsaženou v části III materiálu č.j. ... (dále jen "Analýza") na vědomí".	D	Akceptováno Bod I. navrženého usnesení vlády bude znít: „ <i>bere na vědomí Analýzu možností boje s korupcí v soukromé sféře, obsaženou v části III materiálu č.j. ... (dále jen „Analýza“)</i> “.
Ministerstvo pro místní rozvoj Ing. Zdeňka Niklasová Ing. Petr Uhlíř	Obecná připomínka k materiálu Materiál je poměrně obsáhlý a poněkud nesourodý. Doporučujeme části materiálu zahrnující výsledky průzkumů veřejného mínění (naprostá většina kapitoly 6) a průzkumů mezi představiteli vybraných soukromých společností (kapitola 7.6) zařadit do příloh.	D	Neakceptováno Výzkumy veřejného mínění jsou jedním z mála výzkumných postupů, kterými se lze dobrat k poznání korupce v širším rozsahu. Zvláště pak tehdy, je-li analyzováno korupční klima. Z uvedeného důvodu

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			kapitoly 6. i 7.6 patří do hlavního textu.
	str. 7, odst. 2: odkazuje na „Big-Bang“ strategii, o níž má být více stanoveno v kapitole č. 0. O této strategii však pojednává kapitola 8.2.,	D	Akceptováno Odkaz na „kapitolu č. 0“ byl technickou chybou a je v celé Analýze opraven na odkaz na „kapitolu č. 8.2“.
	str. 23: doporučujeme doplnit číslo usnesení vlády ze dne 5. prosince 2012,	D	Akceptováno Číslo usnesení vlády bylo doplněno: „... <i>usnesením ze dne 5. prosince 2012 č. 892.</i> “
	str. 48: odkaz na průzkum společnosti Ernst&Zouny (pravděpodobně se jedná o překlep – správný název společnosti je Ernst&Young).	D	Akceptováno Uvedený text byl technickou chybou a byl opraven na správný tvar Ernst & Young.
	Bod 4.1.1.3. – Problematika transparentnosti v obchodních vztazích mezi státem soukromoprávním subjektem, odst. 2: V souvislosti se správou státního majetku požadujeme doplnit i další protikorupční opatření, a to transparentní způsob zpeněžení nepotřebného majetku státu veřejnou dražbou s tím, že toto opatření bude zpracováno v připravované novele zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (viz bod 4.1.2.4.).	Z	Akceptováno Na závěr kapitoly č. 4.1.1.3 byl doplněn odstavec s textem: „ <i>Jako další významnou protikorupční aktivitu týkající se problematiky transparentnosti vztahů mezi státem a soukromoprávními subjekty lze uvést transparentní způsob zpeněžení nepotřebného majetku státu veřejnou dražbou. Připravovaná novela zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, přinese pro využití tohoto institutu více možností pro reálné uplatnění.</i> “
	Bod 4.1.2.4. – Připravované právní předpisy: Doplnit připravovanou novelu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Tato novela obsahuje další protikorupční opatření, a to transparentní způsob zpeněžení nepotřebného majetku státu veřejnou dražbou.	Z	Akceptováno Text kapitoly č. 4.1.2.4 byl doplněn takto: <u>„C) <i>Novela zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích</i></u> <i>Již výše zmiňovaná novela zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů,</i>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			<i>resp. související novela zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, přináší větší prostor pro využití institutu veřejné dražby jako dalšího transparentního způsobu zpeněžení nepotřebného majetku státu v podobě vytvoření možnosti realizovat veřejnou dražbu majetku státu Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.“</i>
	<p>Kap. 4 – Právní rámec proti korupci v ČR: Jedná se o zbytečně dlouhé slohové cvičení, které pouze opakuje některá ustanovení současných právních dokumentů, které „mají“ nebo by „mohly mít“ protikorupční charakter. Doporučujeme, aby namísto takto pojaté („bezzubé“) analýzy byla kapitola přepracována do podoby analýzy, která kriticky hodnotí, proč výše uvedená ustanovení v praxi žádný protikorupční účinek nevykazují. Jisté totiž je (jak je konstatováno v samotné analýze), že český právní řád je v boji s korupcí neúčinný, neboť jinak by ČR nebyla ve všech mezinárodních srovnáních korupčnosti na předních místech. Dalším navazujícím krokem by pak mohl být návrh na úpravu/změnu těchto protikorupčních, neúčinných zákonných ustanovení.</p>	D	<p>Vysvětleno Cílem zpracování Analýzy nebyl rozbor a kritické hodnocení účinnosti protikorupčních účinků stávající legislativy. Kapitola je v Analýze uvedena jako doplňující informace k možnostem boje s korupcí v soukromé sféře. Kromě charakterizace právního rámce pro boj s korupcí v ČR bylo dále účelem jejího zařazení ukázat, že bez aktivity orgánů činných v trestním řízení, bez podnětů jednotlivých oznamovatelů a aktivit dalších subjektů, které budou zavedené právní nástroje využívat, není samotný právní řád zárukou dosažení odpovídajících účinků.</p>
	<p>Kap. 7.3., str. 48 – Tolerance vůči korupci: Máme za to, že zde autoři – snad nevědomky – zaměňují „toleranci“ občanů vůči korupci s „nečinností“. Nelze očekávat, že podstatná část oznamování korupce bude pocházet od řadových občanů, kteří mají obavy o svůj vlastní osud, a to zejména v zaměstnání. Pasivitu většiny občanů proto nelze ztotožňovat s tím, že by snad korupci tolerovali nebo přímo schvalovali. Protože rozsah korupce v ČR</p>	D	<p>Vysvětleno Význam termínu „tolerance vůči korupci“ je kvantitativně vysvětlen v Tabulce č. 25 „Morální přijatelnost některých druhů chování v ČR“. Nejde o nevědomou záměnu ze pojem „nečinnost“. Tolerance vůči korupci je v podstatě ukazatel, jak je k různým formám korupce přistupováno, jak akceptovatelné je vlastní korupční jednání apod. V tomto smyslu</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>má na důvěru občanů v právní stát devastující účinky, doporučujeme zahrnout do této kapitoly kromě podnikatelů též „toleranci“ nepodnikatelské veřejnosti, která tvoří většinu.</p>		<p>poskytuje kapitola č. 7.3 jednoznačnou výpověď. Obdobnou charakteristiku podává v kapitole č. 6.6 i Tabulka č. 13.</p>
	<p>Kap. 8.2., str. 65 – Protikorupční úsilí v rovině systémové korupce: Problém systémové korupce v ČR je vcelku realisticky popsán, kapitola však nepřekračuje rámec konstatování současného stavu. Bohužel ani nenaznačuje, jakým způsobem se chce stát vypořádat se systémovou korupcí, která je uznána za hlavní příčinu všeho „zla“. Doporučujeme tuto část materiálu doplnit o opatření, která hodlá stát přijmout k omezení systémové korupce.</p>	D	<p>Vysvětleno Jak je uvedeno v předkládací zprávě, cílem zpracování Analýzy bylo předložit vládě materiál obsahující analýzu stávající situace v oblasti boje s korupcí v soukromé sféře, včetně identifikace zásadních problémů s návrhy na jejich řešení. Tento cíl Analýza splnila a další postup, který bude spočívat právě v přípravě realizace konkrétních opatření, je formulován v návrhu usnesení vlády (viz bod II/1).</p>
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>K navrženým řešením uvádíme, že povinnost používání registračních pokladen byla do českého právního řádu zavedena zákonem č. 215/2005 Sb., a následně zrušena zákonem č. 261/2007 Sb. Doporučujeme se v materiálu vypořádat s důvody, proč byla tato povinnost po relativně krátké době zrušena, popř. zhodnotit její klady a zápory.</p>	D	<p>Vysvětleno Rozbor okolností a důvodů schválení a následného zrušení povinnosti používat registrační pokladny překračuje předmět a cíl Analýzy. Rozbor požadované problematiky bude součástí následného materiálu (viz bod II/1 návrhu usnesení). Předkladatel má k dispozici některé rozborů již dnes, viz např. http://www.e-sondy.cz/nase-argumenty/3103-3/registracni-pokladny-nastroj-proti-sede-ekonomice (k důvodům zrušení pokladen), http://www.kdpcr.cz/article.asp?nArticleID=2223&nLanguageID=1 (ke kladům a záporům registračních pokladen).</p>
	<p>V Analýze na str. 67, v poznámce pod čarou 112, doporučujeme opravit překlep - nahradit text „de dacto“ textem „de facto“.</p>	D	<p>Akceptováno Text v poznámce pod čarou č. 112 (nově č. 114) byl opraven.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
Ministerstvo spravedlnosti	Připomínky neuplatněny		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy Mgr. Rostislav Kolář, odbor právní a správní tel.: 234 811 548 eMail: rostislav.kolar@msmt.cz	V celém materiálu je nezbytné provést úpravu v tom smyslu, že společnost a firma nejsou synonyma, tedy je nelze používat <i>promiskue</i> , přičemž slovo „firma“ znamená jen a pouze název, pod kterým je podnikatel zapsán v obchodním rejstříku.	Z	Akceptováno V souladu s připomínkou byl podle kontextu v celé Analýze nahrazen výraz „firma“ výrazem „společnost“, pokud se nejedná o citaci či správné použití termínu „firma“.
	Na straně 21 odst. 3 věta první materiálu je chybně uveden výčet nekalosoutěžního jednání v taxativní podobě, ustanovení § 44 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, má charakter demonstrativního výčtu, nicméně pro vymezení nekalosoutěžního jednání je třeba použít generální klauzuli obsaženou v § 44 odst. 1 obchodního zákoníku.	D	Akceptováno Ačkoliv se v Analýze výslovně nezmiňuje, že se jedná o taxativní výčet, je možné, že uvedený text „tento pojem vytváří“. První věta druhého odstavce v kapitole č. 4.1.1.2 byla upravena takto: „ <i>Soukromoprávní regulace je obsažena v obchodním zákoníku, který za nekalosoutěžní jednání považuje zejména: ...</i> “ a poslední věta v tomto odstavci takto: „ <i>Právní úprava nekalé soutěže stojí na principu generální klauzule zakázaných ujednání a demonstrativního výčtu jednotlivých skutkových podstat ...</i> “.
	Na straně 25 odst. 5 materiálu je třeba slovo „teorii“ nahradit slovem „vědě“, jelikož teorie práva a právní věda není totéž (odlišuje je mj. znak obecnosti, kdy teorie práva je nadřazena jednotlivým právním odvětvím).	D	Vysvětleno V textu Analýzy se nemyslí teorie práva jako jeden z „oborů“ práva a předmětů na právnických fakultách, ale jde o vyjádření protikladu právní praxi. Je tím vyjádřeno, že se jednalo o názory vycházející z praxe (od „praktikujících právníků u soudů“), ale

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			i od právních teoretiků z akademické sféry. Příslušný text v Analýze byl pro jednoznačnost upraven: „ <i>V praxi i mezi právními teoretiky se však objevily některé názory ...</i> “.
<p>Ministerstvo vnitra</p> <p>Julie Buzalková, MA, Mgr. Petr Habarta, odbor bezpečnostní politiky tel: 974 833 189, eMail: julie.buzalkova@mvcr.cz petr.habarta@mvcr.cz</p>	<p>Obecné připomínky k materiálu str. 5, Shrnutí body 1-3, taktéž 9-10/92, taktéž 42-43/92:</p> <p>Pokud se do korupce počítá také insider trading, defraudace (tj. zpronevěra), vytváření kartelů nebo tunelování, případně též naprosto kuriózní podplácení zákazníků („nenechte si vnutit zdražení zadarmo“ – ale patrně se má na mysli podplácení manažerů/zaměstnanců zákazníka jako druhého subjektu závazkového vztahu), mohou být korupcí nejen podvody, krádeže nebo padělání peněz. Korupcí bude každá nepoctivost. Pak bude problém neuchopitelný. Analýza (tj. rozbor, zkoumání jednodušších součástí celku) by měla dělat pravý opak – problém jasně a přesně definovat (tj. určit jeho konce), případně určit jeho velikost a vlastnosti, a nabídnout reálné možnosti jeho řešení. Jinak bude problém doslova nekonečný.</p> <p>Požadujeme realističtější vymezení předmětu analýzy.</p>	<p>Z</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V textu Analýzy je na str. 9 nahoře mj. uvedeno: „<i>V odborné literatuře se vyskytuje několik definic korupce, zpravidla v kontextu s prostředím a s předmětem, o němž pojednává. ...</i>“. K tomu se váže Příloha č. 1, v níž je prezentováno 5 nejčastěji se vyskytujících definic korupce, a definice uvedená Transparency International v 2009: Korupce je „zneužití svěřených pravomocí za účelem získání nezaslouženého osobního (soukromého) prospěchu“. Na str. 10 Analýzy je ve 3. odstavci shora uvedeno: „<i>V naší společnosti stále ještě převládá názor, že korupce = podplácení, resp. poskytování a přijímání úplatků. Výše uvedený stručný přehled se pokusil vysvětlit, že problematika korupce ve společnosti je mnohem širší a hlubší než jen uplácení/podplácení a že korupce se ve společnosti vyskytuje v několika formách majících různé stupně společenské škodlivosti. Další obsah Analýzy ukazuje, že korupce se v žádné ze svých forem nevyhýbá ani soukromému sektoru.</i>“</p> <p>Analýza vymezuje pojem korupce v míře, která je adekvátní současným odborným textům.</p> <p>V textu na str. 5 v bodě 2) byla původní formulace nahrazena textem „<i>mezi zástupci obchodních</i>“</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			<p><i>společností např. dodavatelů a zákazníků“.</i> Na str. 9 byl vypuštěn text „<i>daně a cla</i>“. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p>
	<p>str. 7, Shrnutí, poslední odstavec, taktéž 67-68/92 <i>Je výrazem jisté bezradnosti, pokud v analýze korupce v soukromém sektoru jako hlavní téma vyvstane financování politických stran. Politické strany jistě nejsou státní, ale plní významné veřejné úkoly a proto podléhají poměrně intenzivní veřejnoprávní regulaci a stěží je lze považovat za „soukromý sektor“.</i> Druhá část odstavce v zásadě tvrdí, že když nebudou politické strany dostávat státní příspěvky podle posledních volebních výsledků, ale daleko méně předvídatelnou metodou individuálních daňových asignací, tak budou více závislé na voličích. Není jasné, jak k takovému tvrzení předkladatel došel. Strany, které budou mít menší možnost předvídat své příjmy ze státních příspěvků, budou prostě nuceny hledat jiné, další zdroje financování. Volič, který daně neplatí, nebude mít co asignovat; volič, který platí daně velké, bude mít pro stranu větší cenu než jiní. To v souhrnu poškodí některé politické strany více než jiné, a může narušit rovnost politické soutěže jako ústavně chráněnou hodnotu. Strany hájící zájmy sociálně a ekonomicky slabších skupin obyvatelstva (důchodci, rodiče v domácnosti, mládež, nezaměstnaní) budou systémově znevýhodněny. V České republice probíhají volby pravidelně častěji, než jednou za čtyři roky. Tato frekvence se ještě zvýší s přímou volbou prezidenta. Permanentní volební soutěž již nyní</p>	<p>Z</p>	<p>Akceptováno částečně Rozbor problematiky financování politických stran nebyl cílem, a to ani dílčím, při zpracovávání Analýzy. Předkladatel Analýzy však má k dispozici veškeré podklady pro takový rozbor (včetně těch citovaných v připomínce) a předpokládá, že problematika financování politických stran bude jedním z předmětů plnění navrženého usnesení vlády. Cílem Analýzy byl rozbor možností boje s korupcí v soukromé sféře a jednou z výchozích skutečností zpracování Analýzy byl fakt, opakovaně v Analýze prezentovaný, že o korupci v soukromé sféře v ČR je dosud k dispozici jen velmi málo validních informací. Analýza pak mj. dokumentuje, že korupce v soukromé sféře se vyskytuje jak uvnitř soukromých společností, tak mezi dodavateli a zákazníky, mezi konkurenčními společnostmi a mezi vedením společností a veřejnými činiteli – a to oběma směry. Poslední odstavec na str. 5 – dále viz také kapitulu 7.2 na str. 44 – je uveden větou: „<i>Interakce manažerů a podnikatelů s představiteli veřejné sféry se z hlediska závažnosti problému korupce v české společnosti jeví jako kritická.</i>“ Popsaný stav byl prokázán různými sociologickými šetřeními, která jsou v textu Analýzy citována – viz například kapitulu 6.2.1 na str. 34 dole, kde je v přehledu uvedeno, že za nejzkorumpovanější</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>ovlivňuje schopnost politické třídy formulovat dlouhodobé strategie ve veřejných věcech.</p> <p>Předkladatel se nijak nezabývá judikaturou Ústavního soudu ohledně financování politických stran, která uznává, že politické strany, byť nejsou institucemi veřejnými, plní důležité veřejné úkoly a z toho plyne jejich nárok na státní podporu (zejm. nálezn. sp. zn. Pl. ÚS 26/94 ze dne 18.10.1995), jež však nemá být základním zdrojem prostředků a nemá narušovat jejich autonomii.</p> <p>Realita je následující:</p> <p>Výplatu příspěvku ze státního rozpočtu ČR na činnost strany a hnutí upravují § 20 až 20b zákona č. 424/1991 Sb., o hospodaření politických stran. Tento příspěvek zahrnuje stálý příspěvek a příspěvek na mandát. Nárok na stálý příspěvek nebo na příspěvek na mandát vzniká straně a hnutí při splnění zákonem daných podmínek za předpokladu, že předložily ve stanovené lhůtě úplnou výroční finanční zprávu ve smyslu § 18 odst. 5 téhož zákona.</p> <p>Dále jsou uvedeny 2 tabulky z materiálu MV „Analýza zprůhlednění financování politických stran a politických hnutí“ (č.j. MV-45226-20/VS-2011), který vzala na vědomí vláda usnesením ze dne 20. července 2011 č. 553, citující Výroční finanční zprávy za r. 2009 v podobě vykazované stranami:</p> <p>„V roce 2009 celkové příjmy politických stran (v Kč)“, „V roce 2010 celkové příjmy politických stran (v Kč)“.</p> <p>Z těchto přehledů plyne, že zejména příjmy velkých (tj. pro systémové fungování skutečně významných) politických stran jsou značně diverzifikované. V některých případech nejsou státní příspěvky největší kategorií příjmů a jiné příjmy</p>		<p>jsou podle výzkumu GfK z roku 2010 považovány politické strany (22 % respondentů), následovány úřady (17 %).</p> <p>K získání relevantních podkladů pro formulaci možností boje s korupcí v soukromé sféře byly v Analýze – vzhledem k výše uvedenému – použity jednak již publikované a obecně odborně akceptované sociologické studie a výstupy, zpracované v Analýze ve spolupráci s příslušnými odborníky, jednak aktuální data z policejní statistiky a statistických ročenek kriminality, a dále výsledky sondy provedené na vybraném vzorku 50 společností soukromé sféry pro aktuální využití v Analýze. Na základě všech těchto tří kategorií byla formulována výsledná doporučení uvedená v kapitole 8. V rovině možností boje s korupcí v soukromé sféře je formulována i kapitola 8.2, jejíž text vychází ze závěrů a doporučení sociologů a specialistů na korupční problematiku. Tak je také potřeba přistoupit ke všem doporučením Analýzy – jako k formulovaným možnostem boje s korupcí v soukromé sféře. Tomuto přístupu odpovídá i navržené usnesení vlády, které upravuje další postup, tj. jednak vyhodnocení reálnosti a proveditelnosti jednotlivých doporučení, příp. jejich úprava či záměna, a zpracování harmonogramu plnění těch, která budou doporučena k realizaci (viz bod II/1 návrhu usnesení).</p> <p>V žádném případě však nebylo možné v Analýze možností boje s korupcí v soukromé sféře obejít fakt, v Analýze dostatečně dokumentovaný, že systémová</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>je zásadně převyšují. Nelze proto očekávat, že politické strany budou na permanentní asignační přesuny vítat, budou spíše vyvíjet ještě větší úsilí k zajištění jiných, spolehlivějších, zdrojů financí.</p> <p>Předkladatel patrně očekává, že daňoví poplatníci (tj. zdaleka nikoli všichni voliči) budou neustále sledovat chování politických stran, plnění jejich programů a jejich skandály, a průběžně (jednou ročně nebo se budou vyplňovat daňová přiznání častěji?) je trestat nebo odměňovat pomocí asignací.</p> <p>Vzhledem k tomu, že volební účast v nejdůležitějších volbách (do Poslanecké sněmovny) přesáhla 70 % oprávněných <u>voličů</u> naposledy v roce 1998, lze důvodně předpokládat, že svědomitý výkon „asignačního práva“ by byl ještě méně častý a <u>poplatníci</u> by se zpravidla drželi svých dřívějších preferencí, zejména pokud by měli představu, všechny strany jsou do určité míry v korupci implikovány. (Považuje přece předkladatel korupci v ČR za systémovou?)</p> <p>Předkladatel dále ignoruje efekt příspěvků na mandát, které se odvíjejí nejen od výsledků voleb do Poslanecké sněmovny, ale též od voleb do Senátu a do krajských zastupitelstev. Tyto volby se řídí jinými intervaly, takže změny volebních preferencí strany reálně pocítí na výši státního příspěvku častěji než jednou za čtyři roky.</p> <p>Nezamýšlené důsledky návrhu budou proto nikoli protikorupční, ale daleko spíše prokorupční, v nejlepším případě pak z hlediska korupce neutrální a proto jen zbytečně nákladné.</p> <p>Požadujeme druhou část posledního odstavce vypustit, pasáže na str. 67 a 68 přepracovat nebo jinak neutralizovat výše uvedená rizika.</p>		<p>korupce ve společnosti je rámcem, v němž se jak utváří vědomí společnosti o stavu korupce, tak uskutečňuje malá i velká korupce ve všech společenských vrstvách, tedy i v soukromé sféře. A nejzávažnější korupce v soukromé sféře je uskutečňována právě mezi veřejnou a soukromou sférou. Zahnutí problematiky financování politických stran do Analýzy není „výrazem jisté bezradnosti“, nýbrž konstatováním existujícího stavu.</p> <p>Uvedená zásadní připomínka Ministerstva vnitra je v rámci celého meziresortního připomínkového řízení ojedinělá a částečně je formulována hypoteticky směrem k postojům a přístupu předkladatele k dané problematice. Předkladatel naopak vytvořil návrhem usnesení prostor k tomu, aby v dalším postupu bylo možné diskutovat o jednotlivých opatřeních či skupinách opatření formulovaných v Analýze. Proto by měly být tyto věcné připomínky směřovány do připomínkového řízení k navazujícímu materiálu.</p> <p>K textu posledního odstavce na str. 7 a dále k textu poznámky pod čarou č. 114 na str. 69 byl doplněn text: <i>„Jakákoli změna financování politických stran by však měla mít jednoznačný protikorupční přínos a přirozeně by nesměla ohrozit ústavně chráněnou politickou soutěž (např. u stran opírajících se o sociálně slabší skupiny obyvatel).“</i></p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>Připomínky k jednotlivým částem materiálu Zásadní připomínky str. 19, bod 4.1 Vnitrostátní právní předpisy, první odstavec: Je pravda, že v § 412 tr. řádu se jednou vyskytlo slovo „korupce“. Jde o implementaci evropského zatýkacího rozkazu, kde je „korupce“ jedním ze 32 obecně označených „jednání“, pro které se z různých důvodů nepřezkoumává oboustranná trestnost. Podobně obecné jsou i odkazy v zákonech o PČR a GIBS. Právní řád slovo „korupce“ tedy velmi střídmě používá, ale nikoli ve specifickém nebo přesném významu. Tyto zmínky považujeme v kontextu analýzy za matoucí a přivítali bychom proto jejich vypuštění.</p>	Z	<p>Vysvětleno V úvodu Analýzy je napsáno, že neexistuje jednotná definice korupce. Samotná kapitola týkající se právního rámce uvádí, že: „<i>Ačkoliv legislativní definice korupčního jednání není v právním řádu obsažena, neznamená to, že pojem korupce české právo vůbec neužívá. Pojem korupce je uveden v zákoně č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (§ 412), do něž byl implementován na základě Rámcového rozhodnutí Rady EU o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (2002/584/SVV), dále v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (§ 71a) nebo v zákoně č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů (§ 40).</i>“ Text tedy neuvádí, že by korupce v přesně vyjmenovaných právních předpisech měla nějaký přesně ohraničený a definovaný význam. V textu je uvedeno i to, že se jedná o důsledek implementace a že se v právních předpisech objevuje pojem, nikoliv, že právní řád pracuje s pojmem s pevným obsahem. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p>
	<p>str. 19, bod 4.1.1. Soukromoprávní regulace korupce: Zcela chybí odkaz na zákoník práce, kupříkladu základní povinnost loajality zaměstnance podle § 301 písm. d),</p>	Z	<p>Akceptováno Název kapitoly č. 4.1.1.1 byl upraven: „Občanský zákoník, obchodní zákoník, zákoník práce a zákon</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	případně podle § 302 písm. g), a v případě zaměstnanců státu též zvýšené povinnosti podle § 303 odst. 2. Porušení těchto kogentních povinností přitom může vést k rozvázání pracovního poměru výpovědí.		<i>o úřednících územních samosprávných celků</i> “ a za dosavadní text této kapitoly byl doplněn odstavec s textem: „ <i>Za ustanovení s protikorupčním efektem je možné považovat i některá ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů [jedná se například o ustanovení § 301 písm. d) a § 302 písm. g)] a zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (jedná se zejména o § 16).</i> “.
	str. 21 , bod 4.1.1.2 Regulace hospodářské soutěže v soukromém právu: Právní regulace nekalé soutěže nestojí, jak uvádí druhý odstavec, na principu generální klauzule a jednotlivých skutkových podstat, ale jen na principu generální klauzule. „Skutkové podstaty“ jsou jen demonstrativní přiblížení některých případů, které pokrývá a zakazuje generální klauzule.	Z	Akceptováno Ačkoliv se v Analýze výslovně nezmiňuje, že se jedná o taxativní výčet, je možné, že uvedený text „tento dojem vytváří“. První věta druhého odstavce v kapitole č. 4.1.1.2 byla upravena takto: „ <i>Soukromoprávní regulace je obsažena v obchodním zákoníku, který za nekalosoutěžní jednání považuje zejména: ...</i> “ a poslední věta v tomto odstavci takto: „ <i>Právní úprava nekalé soutěže stojí na principu generální klauzule zakázaných ujednání a demonstrativního výčtu jednotlivých skutkových podstat ...</i> “.
	Obecně k bodům 6 a 7: Masa roztržštěných, nesrovnatelných, nejistých, podmíněných nebo dokonce si vzájemně odporujících a jinak nespolehlivých výsledků různých anket a průzkumů příliš nenapomáhá nějakým jasným závěrům nebo tezím o korupci v České republice nebo v jednotlivých odvětvích. Shromáždováním výpovědí jednotlivých subjektů se zřejmě dále nedostaneme, užitečnější by zřejmě byla	Z	Akceptováno Výzkumy veřejného mínění jsou jedním z mála výzkumných postupů, kterými se lze dobrot k poznání korupce v širším rozsahu. Zvláště pak tehdy, je-li analyzováno korupční klima. V Analýze je použita i statistika, avšak jen jako doplňkový zdroj, neboť vypovídá pouze o evidované kriminalitě, tedy v případě korupce jen o její malé části.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>identifikace nepřímých, ale měřitelných, faktorů, pomocí kterých by bylo možno sledovat jejich chování. <i>Například, pokud platí hlavní teze materiálu, že české podnikatelské subjekty působí v podmínkách uzavřených neformálních korupčních sítí a že dávat úplatky je privilegium, takže třeba veřejné zakázky bez úplatku nelze získat, mělo by se už dávno alespoň v těch nejvíce zkorumpovaných odvětvích podnikatelské prostředí rozdělit na dvě odpovídající kategorie. Například část českých (stavebních ...) firem by dělala veřejné zakázky jako podstatnou část své činnosti a zbytek vůbec, což lze zjistit z veřejných zdrojů. Pevnost a trvalost takového rozdělení by vypovídala o uzavřenosti a stabilitě korupčních sítí. Naopak zahraniční firmy by ve stejném odvětví tak výraznému rozdělení nepodléhaly, pokud působí v prostředí praktické korupce s otevřenými sítěmi.</i></p>		<p>Do textu Analýzy pod názvem „Podpora spolupráce orgánů a institucí zaměřených na boj s korupcí v České republice“ byl doplněn poslední odstavec: „Pro hlubší a přesnější zhodnocení relativní závažnosti korupce v jednotlivých oblastech života společnosti by bylo vhodné hledat další způsoby (kromě průzkumů vnímání), jak - třeba nepřímo - korupční vlivy identifikovat a kvantifikovat.“ Připomínka bude dále využita jako námět v dalším postupu podle navrženého usnesení vlády (bod II/1).</p>
	<p>str. 37, tabulka č. 10: Pokud do 100 % dopočítáváme všechny možnosti uvedené v tabulce (např. kategorie „úředník úplatek vždy přijme“ a „úplatek bych nikdy nedal“), tedy pokud je považujeme za alternativy, nemůže nám z toho vyjít nic smysluplného kromě toho, že lidé častěji nemluví pravdu o sobě než o úřednících. Tabulku je lepší vypustit.</p>	Z	<p>Akceptováno Tabulka č. 10 a uvozující text předcházejícího odstavce byly z textu Analýzy vypuštěny.</p>
	<p>str. 48, první odstavec: Poslední dvě věty tvrdí, že „zkorumpované ekonomické elity společně s politickými a administrativními elitami tvoří propojenou síť kompliců, kteří se vzájemně podporují. K tomuto názoru se přiklání čtyři z pěti dospělých obyvatel ČR.“. Tabulka č. 24, která to má ilustrovat, však ukazuje 80 % souhlas s daleko méně revolučním tvrzením,</p>	Z	<p>Akceptováno Text poslední věty prvního odstavce na straně 48 byl upraven takto: „Zkorumpovaní politici, úředníci a podnikatelé tvoří propojenou síť a vzájemně se podporují.“</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	že „zkorumpovaní politici, úředníci a podnikatelé tvoří propojenou síť a vzájemně se podporují“. To jistě dává poněkud větší smysl, neboť jde o dvě (nebo tři) strany téže vzájemně výhodné nezákonné činnosti. Text je nutno opravit.		
	str. 64 , Zákon chránící oznamovatele před postihy: Nerozumíme odkazu na nějaký navrhovaný „protikorupční zákon“ ve třetím odstavci této pasáže. Poskytnutí ochrany oznamovateli je možné již podle současných předpisů (trestní řád, zákon o policii), která se nemají podle návrhu legislativní úpravy whistleblowingu měnit, ale pouze doplnit o nový diskriminační důvod v antidiskriminačním zákoně. Text je nutno uvést do souladu s legislativními záměry vlády, aby nebyl zavádějící.	Z	Akceptováno Celá pasáž o „zákonu chránícím oznamovatele před postihy“ na straně 64 Analýzy byla vypuštěna s tím, že relevantní informace byly doplněny do poznámky pod čarou č. 105.
	str. 64 , Povinnost zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře: Etický kodex není základním dokumentem soukromých společností. Základními dokumenty bývají stanovy a společenská smlouva. Etický kodex z povahy věci není právně závazný. Závazné však mohou být pokyny zaměstnavatele vydané podle § 301 a násl. zákoníku práce. Doporučujeme etické kodexy vnímat se zdravou mírou odstupu jako „měkké“ a „vzdělávací“ opatření. <i>Oznamování nekalého jednání je součástí vnitřního kontrolního mechanismu a jako takové je dlouhodobě v zájmu příslušné právnické osoby. Nemá smysl ji ke zřízení zvláštního systému nutit právním předpisem. K oznamování nekalého jednání ve smyslu korupce je navíc vždy možné využít orgány činné v trestním řízení.</i> Kromě výše uvedeného bude dlouhodobě preventivně působit	Z	Akceptováno a vysvětleno Text první věty v prvním odstavci na straně 65 „ <i>Etický kodex je základním dokumentem soukromých společností, ...</i> “ byl upraven takto: „ Etický kodex je významným dokumentem soukromých společností, ... “. Ke zbývajícimu textu připomínky předkladatel připomíná první větu v prvním odstavci kapitoly č. 8.1: „ <i>Dále uvedená doporučená opatření / možnosti boje s korupcí v soukromé sféře vycházejí z výsledků provedené sondy – viz kapitola č. 7.6.1.</i> “ Jedná se tedy o okruh možností boje s korupcí v soukromé sféře, jak ho navrhli samotní respondenti provedené sondy, tj. vesměs střední a vyšší management soukromých společností vybraných k provedení šetření.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>podmínka přičitatelnosti trestného činu právnické osobě podle § 8 odst. 2 písm. b) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, kdy stačí, pokud příslušné orgány právnické osoby neprovedly taková opatření, která měly provést podle jiného právního předpisu nebo která po nich lze spravedlivě požadovat, zejména neprovedly povinnou nebo potřebnou kontrolu nad činností zaměstnanců nebo jiných osob, jimž jsou nadřizeny, anebo neučinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následků spáchaného trestného činu.</p>		
	<p>str. 67-68 (viz též připomínku ke str. 7) Analýza systémově přeceňuje potenciální závislost politických stran na státních příspěvcích. Čím menší jistotu příspěvků budou politické strany mít, tím významnější bude snaha získat sponzory jinak. Analýza se přitom podíl státních příspěvků na skutečném hospodaření (výdajích) politických stran ani nepokouší kvantifikovat. Místo příspěvku stanoveného jednou za čtyři roky mají situaci změnit asignace určité části obyvatelstva stanovené jednou za rok, přičemž všichni poplatníci neustále vyhodnocují skandály a neplnění politických programů a spravedlivě je trestají přesuny asignací na jinou stranu. Tento způsob zvýšení demokratického vlivu na politické strany dosažení nelze považovat za realistický ani propracovaný návrh.</p>	<p>Z</p>	<p>Akceptováno částečně Rozbor problematiky financování politických stran nebyl cílem, a to ani dílčím, při zpracovávání Analýzy. Předkladatel Analýzy však má k dispozici veškeré podklady pro takový rozbor (včetně těch citovaných v připomínce) a předpokládá, že problematika financování politických stran bude jedním z předmětů plnění navrženého usnesení vlády (bod II/1). Tak je také potřeba přistoupit ke všem doporučením Analýzy – jako k formulovaným možnostem boje s korupcí v soukromé sféře. Tomuto přístupu odpovídá i navržené usnesení vlády, které upravuje další postup, tj. jednak vyhodnocení reálnosti a proveditelnosti jednotlivých doporučení, příp. jejich úprava či záměna, a zpracování harmonogramu plnění těch, které budou doporučeny k realizaci. K textu posledního odstavce na str. 7 a dále k textu poznámky pod čarou č. 114 na str. 69 byl doplněn text: <i>„Jakákoliv změna financování politických stran by však měla mít jednoznačný protikorupční přínos</i></p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			<i>a přirozeně by nesměla ohrozit ústavně chráněnou politickou soutěž (např. u stran opírajících se o sociálně slabší skupiny obyvatel).</i>
	<p>Obecné připomínky k materiálu Doporučující připomínky K návrhu usnesení vlády K bodu I: Je potřeba nahradit slovo „schvaluje“ slovy „bere na vědomí“, neboť v případě výše uvedeného materiálu se nejedná o návrh, který by mohla vláda schválit.</p>	D	<p>Akceptováno Bod I. navrženého usnesení vlády bude znít: „bere na vědomí Analýzu možností boje s korupcí v soukromé sféře, obsaženou v části III materiálu č.j. ... (dále jen „Analýza“)“.</p>
	<p>Celý materiál obsahuje značné množství statistických údajů z různých průzkumů realizovaných velmi různorodými subjekty, které činí materiál velmi nepřehledným (např. výzkum realizovaný pro MF Dnes, za nímž je následně citován výzkum Institutu pro kriminologii a sociální prevenci – viz str. 35 apod.). Navrhujeme v tomto smyslu text výrazně zestručnit (mnohde se text i opakuje) a zaměřit se skutečně pouze na problematiku korupce v soukromé sféře.</p> <p>Shrnutí Analýzy uvedené v bodě 1 by mělo být uvedeno až na konci celého materiálu, nikoliv na začátku.</p> <p>Poznámky pod čarou doporučujeme přepracovat, v mnohých je odkazováno na materiál, který je citován již v textu analýzy, některé opakují již to, co bylo napsáno v předchozím textu (např. pozn. pod čarou 101, 103 atd.).</p>	D D D	<p>Akceptováno Text druhého odstavce kapitoly č. 6.3 byl upraven takto: „<i>Ve výzkumu GfK z roku 2010, ve kterém bylo sledováno korupční klima v České republice, se k uplácení přiznalo 41 % respondentů, přičemž třetina z nich uvedla, že uplácí jen výjimečně. Ve výzkumu IKSP, který se zaměřil pouze na korupci ve státní správě, ...</i>“.</p> <p>Vysvětleno Původní název „<i>Shrnutí</i>“ byl upraven na název „Stručný přehled“.</p> <p>Vysvětleno Systém místně příslušných doplňujících textů či vysvětlení v poznámkách pod čarou je použit z důvodu okamžitého přehledu čtenáře, aniž by musel listovat textem.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	V textu je také použito velké množství zkratk, které ne všude jsou zavedeny. Doporučujeme toto důsledně přepracovat.	D	Akceptováno Byla doplněna kapitola č. 10 Seznam zkratk .
	<p>str. 6, Shrnutí, třetí odstavec: První věta tvrdí, že poměrně velká tolerance české veřejnosti vůči korupci je známým faktem. Další věty v tom pokračují. Přitom jak bod 6.1 této analýzy, tak analýza zpracovaná pro ÚV ze strany TI ohledně korupce ve veřejném sektoru, bijí na poplach, že veřejnost považuje korupci za jeden z nejdůležitějších problémů a že se vláda musí veřejným pobouřením nad korupcí zabývat, i kdyby snad nebylo vnímání veřejnosti správné. Obojí nemůže být pravda zároveň.</p>	D	<p>Vysvětleno Citovaná tvrzení se vzájemně nevylučují, naopak se doplňují, neboť hodnotí stav korupce ze dvou různých úhlů pohledu: Na str. 35 je v 1. odstavci shora mj. uvedeno: „<i>respondenti vidí jako závažnější tzv. velkou, politicky podmíněnou korupci, zatímco oblasti, kde dominuje tzv. drobná, administrativní korupce, za tak závažné nepovažují</i>“. Jinými slovy, tolerance české veřejnosti vůči korupci je poměrně velká, korupce ve veřejném sektoru je však vnímána jako velmi závažný problém. Analogické charakteristiky se vyskytují i na jiných místech Analýzy.</p> <p>K textu třetího odstavce na str.6 byla doplněna poznámka pod čarou – viz text tohoto vysvětlení psaný kurzívou.</p>
	<p>str. 21, bod 4.1.1.3. Navrhujeme doplnit text ve smyslu podtržené pasáže: „Při přípravě další legislativy v oblasti transparentnosti je třeba jednotlivé kroky pečlivě vážit, protože požadavek transparentnosti se často dostává do konfliktu se snahou o minimální zatížení podnikatelského prostředí, a s ohledem <u>na zvyšování administrativní a tím i personální náročnosti procesu zadávání veřejných zakázek na straně zadavatelů i do konfliktu s úspornými opatřeními vlády</u>. Zvolená opatření je třeba nastavit tak, aby se neminula účinkem a aby výsledný efekt nepůsobil v praxi větší potíže než přínosy. Rovněž je třeba, aby budoucí právní úprava nepřinášela zátěž</p>	D	<p>Vysvětleno Stížnosti na administrativní náročnost aplikace novelizovaného zákona o veřejných zakázkách představují pouze jednu rovnu názorů na tento zákon. Zhruba stejně silně zaznívají názory, že více než administrativní náročnost se zde projevuje malá připravenost veřejných zadavatelů a z toho plynoucí nedostatky v použití novelizovaného zákona o veřejných zakázkách. Vložení textu navrženého v připomínce by tak bylo „porušením rovnováhy“ a zdůrazněním pouze jednoho jednotlivého problému, zatímco kapitola č. 4.1.1.3 je formulována s obecnou</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	veřejným rozpočtům.		platností (nejen ve vztahu k zákonu o veřejných zakázkách). V tomto ohledu je smysl požadovaného doplnění obsažen již ve stávajícím textu.
	str. 27 , bod 4.1.2.3. Další právní předpisy regulující korupci: Význam zákona o střetu zájmů spočívá kromě omezení činností veřejných funkcionářů zejména ve zpřístupnění jejich majetkových poměrů v čase veřejnému dohledu.	D	Akceptováno Závěr první věty posledního odstavce kapitoly č. 4.1.2.3 byl upraven takto: „... <i>stanovíci činnosti, jež nesmí veřejní funkcionáři vykonávat a zpřístupňující jejich majetkové poměry veřejnému dohledu.</i> “
	str. 29 , bod 5. Příklady protikorupční legislativy v zahraničí: Jaký je smysl tohoto zběžného seznámení s některými protikorupčními zákony ve dvou státech se zcela odlišným právním systémem? (Mimochodem, záměrem zákonodárce v UK bylo zejména konečně dostát závazkům z protikorupční úmluvy OECD, za jejichž neplnění byl dlouho tvrdě kritizován.)	D	Vysvětleno Kapitola č. 5 byla do Analýzy zařazena proto, aby poskytla konkrétní informaci o tom, že korupce v soukromé sféře – zejména pak korupce na rozhraní veřejné a soukromé sféry – je nadnárodní problém a minimálně v USA a Velké Británii se jím zabývají i v legislativní rovině, tj. dávají mu významně větší váhu než je tomu dosud v České republice.
	str. 34 , bod 6.2 Míra korupce: Objevuje se průzkum Ernst&Young, podle kterého souhlasí 80 % respondentů v České republice s tvrzením, že korupce je v naší zemi rozšířená, zatímco evropský průměr je 62 %. Už se ale neuvádí, že jen 12 % respondentů v ČR si myslelo, že zrovna v jejich odvětví se korupce často používá k získání kontraktů. To představuje „perception gap“, tedy „mezeru ve vnímání“, jak to nazývá E&Y (taky by se to dalo nazvat „lhaní si do kapsy“) ve výši patrně světových 68 %. Přitom schopní a poctiví manažeři by měli být zvláště informováni a citliví, pokud jde o korupci ve vlastním odvětví. Text požadujeme vhodným způsobem doplnit, po vzoru závěru druhého odstavce na str. 44, nebo například kontrastně	D	Vysvětleno V připomínce jsou vedle sebe postaveny údaje týkající se protikorupčního prostředí a atmosféry ve společnosti (kapitola č. 6.2, „80 % respondentů v České republice“) a údaje týkající se korupce v soukromém sektoru (kapitola č. 7.1, „12% oslovených manažerů“). Veškeré informace a číselné údaje v kapitolách č. 6 a 7, ale i dalších, vycházejí z oficiálně publikovaných a exaktně zpracovaných sociologických údajů a publikací, jsou doloženy citačními odkazy a není možné je v Analýze prezentovat jinak než v souladu s originálem.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>provázat s tabulkou 13 na str. 38.</p> <p>str. 64, bod 8.1. Vybraná doporučená opatření, Povinnost zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře:</p> <p><u>Doporučujeme</u> opětovně zvážit „povinnostní“ charakter opatření.</p> <p><u>Odůvodnění</u>: Stanovení některých uvedených opatření jako zákonné povinnosti (!) pro soukromé společnosti by mohlo vyvolat nepříznivou reakci v duchu odporu k nadměrnému zasahování státu do soukromé sféry. Nadto jde ve většině případů i o náklady provázená opatření; jiná bývají zase mnohdy jen formalistní (např. etické kodexy), zvýšila by se také ona protikorupční administrativní zátěž a podpořil se „protikorupční byznys“, o čemž je řeč dále v textu Analýzy. Učinit z daných opatření povinnost by proto a) nemuselo být „taktické“, b) nemuselo být efektivní.</p> <p>Bylo by jistě vhodnější použít „měkkých“ metod a spíše motivačních nástrojů (povinnost rozhodně nemotivuje, pokud s ní není povinný ztotožněn – zůstane z ní pak spíše jen formální „slupka“): např. kampaně, pozitivní medializace (efekt „reklamy“ pro příkladné společnosti), soutěže (inspiraci lze nalézt u rovných příležitostí, např. akce „půl na půl“) apod.</p>	D	<p>Akceptováno</p> <p>Název připomínkové části textu Analýzy byl upraven takto: <i>„Zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře“</i>.</p>
	<p>str. 64, bod 8.1. Vybraná doporučená opatření: Podpora spolupráce orgánů a institucí zaměřených na boj s korupcí v České republice, poslední věta podkapitoly: Tato platforma by mohla mimo jiné vykonávat funkci vládního poradního orgánu.</p> <p><u>Doporučujeme</u> opětovně zvážit.</p> <p><u>Odůvodnění</u>: Je možné zvážit, nakolik je třeba vytvářet další</p>	D	<p>Vysvětleno</p> <p>Citované doporučení bylo opakovaně prezentováno v rámci provedené sondy mezi představiteli 50 vybraných soukromých společností v ČR (viz kapitola č. 7.6.1) a do Analýzy bylo zařazeno i proto, že koresponduje s připravovanou Strategií vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Posouzení, zda</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	„orgán“ či nakolik lze pouze transformovat dosavadní orgány (např. poradní sbor Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí) tak, aby umožnily požadovanou spolupráci a komunikaci.		by toto doporučení mohl vykonávat dosavadní „orgán“, bude předmětem navazujícího materiálu (viz bod II/1 návrhu usnesení).
	<p>str. 64, bod 8.1. Vybraná doporučená opatření: <u>Doporučujeme přidat následující opatření:</u> Budování společného mravu závadnosti korupce Z textu této analýzy vyplynulo, že významným faktorem prokorupčního prostředí je i stav mravnosti v ČR. Korupce není jen problémem právního charakteru, ale především problémem mravním. Je proto třeba zaměřit pozornost i na budování společného mravu závadnosti korupčního jednání. Součástí takového budování jsou jednak všechna již výše uváděná systémová a legislativní opatření proti korupci, jednak oblast výchovy a vzdělávání v nejširším slova smyslu (např. včetně mediálního působení, dobrého příkladu tzv. „elit“ apod.). Budování společného mravu závadnosti korupce přitom nelze docílit bez tematizace celkového stavu mravnosti a hodnotového prostředí ve společnosti ČR a výchovného působení na všech úrovních vzdělávání (tedy nejen ve formě firemních školení, ale i v primárním, sekundárním ad. vzdělávání). Bylo by v této souvislosti potřeba analyzovat stav etické a občanské výchovy ve zmiňovaných úrovních a případně zajistit její hlubokou (ne-prvoplánovou, ne-dogmatickou, ne-manipulativní, nýbrž svobodně kritickou a filosoficky fundovanou) modifikaci směrem k integraci protikorupčních postojů. Vzdělávání úředních osob v širěji uchopené problematice korupce, mravů a hodnot v kontextu společnosti ČR by mělo</p>	D	<p>Vysvětleno Důvod nezařazení vzdělávacích a osvětových aktivit ve smyslu „<i>budování společného mravu závadnosti korupce</i>“, jak je doporučeno v připomínce, uvádí již sama připomínka – vícerozměrné zařazení této tematiky do navrhované Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Primárně však takové doporučení není v Analýze obsaženo proto, že se vymyká jejímu předmětu – možnostem boje s korupcí v soukromé sféře. Osvětu a vzdělávání lze organizovat a zajišťovat pro zaměstnance veřejné správy a obecnou nabídkou pro širokou veřejnost, směrem k soukromoprávnímu sektoru to však lze jen způsobem a formami, jak jsou v Analýze formulovány v kapitole „<i>Zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře</i>“.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>být povinností. <u>Odůvodnění:</u> Byť se přidané opatření do značné míry shoduje s některými návrhy obsaženými v návrhu Strategie vlády v boji s korupcí 2013-14, je formulováno se zahrnutím širšího kontextu než jen ryze korupčního a je organicky navázáno na samotný text Analýzy.</p>		
	<p>str. 65, Zvýšení mezinárodní spolupráce s protikorupčními orgány: Druhý odstavec doporučuje posílit spolupráci s daňovými ráji. Chyba v těchto případech přitom nebývá na straně ČR. Ministerstvo financí přesto uzavírá řadu bilaterálních smluv ohledně spolupráce daňových orgánů. Realisticky je však nutné uvést, že „offshore“ daňové ráje přestávají být „nejměkčími“ jurisdikcemi a jejich úlohu v globálním měřítku podle posledních průzkumů přebírají finanční a zprostředkovatelské společnosti například z USA, UK a dalších vyspělých států.</p>	D	<p>Akceptováno Za druhý odstavec textu uvedeného názvem „Zvýšení mezinárodní spolupráce s protikorupčními orgány“ se doplňuje třetí odstavec tohoto znění: „<i>V rámci těchto aktivit se doporučuje zohlednit skutečnost, že tzv. „offshore“ daňové ráje přestávají být „nejměkčími“ jurisdikcemi a jejich úlohu v globálním měřítku podle posledních průzkumů přebírají finanční a zprostředkovatelské společnosti například z USA, UK a dalších vyspělých států.</i>“</p>
	<p>str. 66, poslední odstavec Místo abstrakcí o Big Bangu, sebedestrukci a drsných zásazích proti systémovým slabinám by bylo vhodné držet se konkrétních návrhů. Samotný citovaný materiál Bo Rothsteina za Big Bang (ve švédském devatenáctém století), který autor označuje za „rozdělanou práci“, je nejasný v trvání švédského Big Bangu – jednou za něj označuje období 1855-75, tj. dvacet let, podruhé za něj považuje dvacítku dílčích opatření mezi lety 1842 – 1878 (1886), tedy v období nějakých čtyřiceti let. Pokud to srovnáme s obdobím post-komunistické transformace, má ČR a zbytek střední a východní Evropy před sebou ještě asi dvacet let a pořád to bude náš velký Bang. Hloubku transformace lze přitom</p>	D	<p>Vysvětleno K připomínce předkladatel uvádí: Bo Rothstein v textu „Anti-Corruption – A Big Bang Theory“, který je z roku 2007, prezentuje možnou strategii eliminace systémové korupce, spočívající – na rozdíl od představy, že se „někde zmáčkne nějaké tlačítko a začnou probíhat krok za krokem postupné změny směřující k odstranění korupce ve společnosti“ – v souboru koordinovaných kroků směřujících k destrukci korupčního systému v jeho „slabinách“ (parafrázováno). Zjednodušené srovnání časových období v 19. století a v 21. století je v tomto kontextu zkrslující, stejně jako požadavek „držet</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	se Švédskem devatenáctého století srovnávat již nyní.		<p><i>se konkrétních návrhů</i>“. Obě Strategie vlády v boji s korupcí (jak na období let 2011 a 2012, tak na období let 2013 a 2014) obsahují konkrétní systémové nástroje fakticky spadající do „Big-Bang strategie“ (např. návrh zákona o dohledu nad hospodařením politických stran a politických hnutí) a v Analýze možností boje s korupcí v soukromé sféře je prezentováno další možné konkrétní opatření – aplikace politických daňových určení. V kontextu možností boje s korupcí v soukromé sféře, zejména ve vztahu k velké systémové korupci na rozhraní veřejné a soukromé sféry, jde o relevantní možnost, dnes navíc často diskutovanou v prostředí sociologů a dalších odborníků na korupční problematiku, která bude – stejně jako ostatní doporučení uvedená v Analýze – předmětem dalšího postupu, jak je stanoveno v navrženém usnesení vlády (viz bod II/1).</p>
	<p>str. 68, poznámka Cestu ke světlu na konci tunelu má ukázat blíže nespecifikovaná generální protikorupční amnestie. (Předpokládáme, že se bude jednat o zákon.) Ve jménu boje proti korupci tu korupci odpustíme, i když se řadě významných lidí nadále vyplácí, a budeme doufat, že už to neudělají. I kdybychom brali takový návrh vážně, jak vážně budou brát takový zákon oni korupčníci, současně nucení předchozími opatřeními doložit třeba svoje majetky? Budou stát před volbou „odevzdat svou kořist“ nebo „dále sabotovat protikorupční úsilí“ státu. Jen na okraj je možno uvést, že mezi státy nejčastěji uplatňující daňové amnestie</p>	D	<p>Vysvětleno V připomínce je vyjmuto z možného systému – možnému proto, že bude předmětem dalšího postupu (včetně rozhodnutí, zda bude dále řešeno či opuštěno jako nereálné) – jedno opatření a je dále podrobeno domnělým souvislostem a důsledkům, na které není možné vzhledem k jejich hypotetičnosti takto jednotlivě reagovat. Navíc je porovnáváno s daňovými amnestiemi, aniž by bylo možné porovnávat okolnosti, za nichž byly uplatněny tzv. daňové amnestie a za nichž by případně byla uplatněna tzv. korupční amnestie.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>patřilo v Evropě Řecko, což s sebou ovšem nepřinášelo zvýšení daňové disciplíny, ale spíše riziko praní peněz. Požadujeme tuto pasáž přepracovat či vyjasnit a vsadit do kontextu s dalšími již plánovanými vládními protikorupčními opatřeními.</p>		<p>Předkladatel znovu připomíná, že Analýza je zpracována v rovině „možností boje s korupcí ...“ a že se tato skutečnost promítá do návrhu usnesení vlády, kde teprve budou při jeho plnění prováděny odpovídající rozborů (viz bod II/1 návrhu usnesení).</p>
	<p>FORMÁLNÍ PŘIPOMÍNKY K TEXTU 1) TERMINOLOGIE: „veřejný činitel“ <u>Doporučujeme:</u> s výjimkou citačně vázaných formulací a formulací spjatých s mezinárodním rozsahem zaměnit termín „veřejný činitel“ za termín „úřední osoba“ <u>Odůvodnění:</u> Termín „veřejný činitel“ byl novým trestním zákoníkem (§127 zákona č. 40/2009 Sb.) nahrazen termínem „úřední osoba“. <u>Konkrétní místa nahrazení:</u> str. 5, bod 1 Shrnutí: 5) mezi veřejnými činiteli a vedením firem, kdy veřejní činitelé (představitelé státu) vydírají firmy... změna na: 5) mezi úředními osobami a vedením firem, kdy úřední osoby (představitelé státu) vydírají firmy... str. 43, bod 7. Korupce v soukromém sektoru: 4) mezi vedením firem a veřejnými činiteli, kdy firmy uplatňují svoji moc tak, že „ohýbají zákony“ ve svůj prospěch – viz „State Capture“, str. 45 změna na: 4) mezi vedením firem a úředními osobami, kdy firmy uplatňují svoji moc tak, že „ohýbají zákony“ ve svůj prospěch – viz „State Capture“, str. 45 str. 12, bod 2.1. Charakter korupce v České republice, 2.odst. na stránce odzdoła: c) <u>pasivní</u> – korupční aktivitu vyvíjejí veřejní činitelé, kteří vyžadují úplatky za své služby. změna na: c) <u>pasivní</u> – korupční aktivitu vyvíjejí úřední</p>	<p>D</p>	<p>Akceptováno Text byl ve všech uvedených případech upraven.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>osoby, které vyžadují úplatky za své služby.</p> <p>str. 33, bod 6. Protikorupční prostředí a atmosféra ve společnosti, pozn. u třetí odrážky: V tomto šetření se dotázaní nevyjadřovali ani ke korupci ve společnosti, ani ke korupci ve veřejné správě, která by se týkala veřejných činitelů...</p> <p>změna na: V tomto šetření se dotázaní nevyjadřovali ani ke korupci ve společnosti, ani ke korupci ve veřejné správě, která by se týkala všech úředních osob...</p> <p>str. 42, bod 7. Korupce v soukromém sektoru, 2. odst.: V těchto definicích jako potenciální korupčníci vystupovali především veřejní činitelé, tj. zejména politici a úředníci.</p> <p>změna na: V těchto definicích jako potenciální korupčníci vystupovaly především úřední osoby, zejména politici a úředníci.</p> <p><u>Konkrétní místa doplnění:</u></p> <p>str. 40, bod 1. odst.: K dosti podobným výsledkům dospěl výzkum GfK, kde šlo o korupci veřejného činitele – viz Tabulka č. 18:</p> <p>doplnit na: K dosti podobným výsledkům dospěl výzkum GfK, kde šlo o korupci veřejného činitele (úřední osoby) – viz Tabulka č. 18:</p>		
	<p>2) TERMINOLOGIE: etika-mrav-morálka</p> <p><u>Doporučujeme:</u> využít pojmového rozlišení užívaného profesorem Sokolem v publikaci Etika a život, kde (společný) mrav představuje normativitu sociálního rozměru (to, co se ve společnosti očekává, „sluší a patří“) a morálka představuje normativitu individuálního charakteru (kterou se necháváme vést bez ohledu na stanovisko společnosti/komunity apod.)</p>		

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p><u>Odůvodnění:</u> V dokumentu se s uvedenými termíny pracuje bez jednoznačného pojmového rozlišení.</p> <p><u>Konkrétní místa nahrazení:</u></p> <p>str. 8, bod 2. Úvod, 2. odst.: Uskutečněná korupce má vedle negativních dopadů na etiku, morálku, důvěru a celkovou atmosféru ve společnosti zásadní ekonomické souvislosti. změna na: Uskutečněná korupce má vedle negativních dopadů na mravy a morálku, důvěru a celkovou atmosféru ve společnosti zásadní ekonomické souvislosti.</p> <p>str. 10, bod 2.1. Charakter korupce v České republice, 1. odst. podkapitoly: Braní provizí za přidělování státních zakázek a nabízení úplatků chápaných jako součást podnikání bylo v souladu s tehdejší morálkou. změna na: Braní provizí za přidělování státních zakázek a nabízení úplatků chápaných jako součást podnikání bylo v souladu s tehdejší mravností.</p> <p>str. 38, bod 6.6. Proč lidé dávají úplatky?, 1. odst. podkapitoly: Podle společnosti GfK klesá podíl respondentů, kteří považují korupci za nemorální, a stoupá počet těch, kdo ji považují za přirozenou součást života. Korupci za nemorální považovalo v roce 1998... změna na: Podle společnosti GfK klesá podíl respondentů, kteří považují korupci za nemravnou, a stoupá počet těch, kdo ji považují za přirozenou součást života. Korupci za nemravnou považovalo v roce 1998...</p> <p>str. 38, bod 6.7. Korupční vzdor, 1. odst. podkapitoly: Přestože podle společnosti GfK považovaly v roce 2010 korupci za nemorální tři čtvrtiny respondentů... změna na: Přestože podle společnosti GfK považovaly v roce 2010 korupci za nemravnou tři čtvrtiny respondentů...</p>	<p>D</p> <p>D</p> <p>D</p> <p>D</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Neakceptováno Jedná se o citaci.</p> <p>Neakceptováno Jedná se o převzatý text, do něhož nelze vstupovat.</p> <p>Akceptováno</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>str. 49, bod 7.3. Tolerance vůči korupci, 3.odst. shora: Citlivost ke korupčním praktikám, resp. tolerance ke korupci v soukromém sektoru je ukotvená v celkovém morálním klimatu panujícím v české společnosti...</p> <p>změna na: Citlivost ke korupčním praktikám, resp. tolerance ke korupci v soukromém sektoru je ukotvená v celkovém mravním klimatu panujícím v české společnosti...</p> <p><u>Konkrétní místa doplnění:</u></p> <p>str. 38, bod 6.6. Proč lidé dávají úplatky?, 2. odst. podkapitoly: Často se domnívají, že jde o společensky žádoucí formu poděkování.</p> <p>doplnit na: Často se domnívají, že jde o společensky žádoucí formu poděkování (tedy „dobrý mrav“).</p>	<p>D</p> <p>D</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno</p>
	<p>3) TERMINOLOGIE: firma</p> <p>V celém textu je velmi často používán pojem „firma“ (tedy název, pod kterým je podnikatel zapsán v obchodním rejstříku), ovšem v nesprávném významu (jako subjekt).</p> <p><u>Doporučujeme:</u> nahradit tato slova nahradit správnými pojmy (obchodní společnost, podnikatel).</p>	<p>D</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V souladu s připomínkou byl podle kontextu v celé Analýze nahrazen výraz „firma“ výrazem „společnost“, pokud se nejedná o citaci či správné použití termínu „firma“.</p>
	<p>4) TERMINOLOGIE: neformální výrazy</p> <p>Zejména v druhé polovině materiálu jsou používány některé velmi neformální výrazy, které jsou pro analýzu předkládanou vládě nevhodné (např. na str. 42 „čím dále na východ“, na str. 45 „čeští kmotří a kmotříčci“, na str. 49 „bez korupce by to nešlo“ atd.)</p> <p><u>Doporučujeme:</u> tyto výrazy důsledně přepracovat.</p>	<p>D</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené obraty jsou buď citací nebo parafrází z citovaných testů.</p>
	<p>5) GRAMATIKA (jde jen o závažnější chyby)</p> <p>str. 11, 2.1. Charakter korupce v České republice, 1.odst. na stránce: Časté byly zpronevěry a podvody v bankách, v jejichž dozorčích radách seděli známé politické osobnosti.</p>	<p>D</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl ve všech uvedených případech opraven.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ příp.	Vypořádání
	<p>změna na: Časté byly zpronevěry a podvody v bankách, v jejichž dozorčích radách seděly známé politické osobnosti.</p> <p>str. 11, poznámka pod čarou: Nicméně podniky fakticky vlastnili řídicí kádry – využívali je jako svoji soukromou agenturu. Za protislužby, či poskytování nedostatkového zboží, dosazovali do lukrativních podnikových pozic své příbuzné a známé, také šidili stát, rozkrádali a brali úplatky.</p> <p>změna na: Nicméně podniky fakticky vlastnily řídicí kádry – využívaly je jako svoji soukromou agenturu. Za protislužby či poskytování nedostatkového zboží dosazovaly do lukrativních podnikových pozic své příbuzné a známé, také šidily stát, rozkrádaly a braly úplatky.</p> <p>str. 25, bod 2. (celý) odst. shora: ...ale spíše se postihují korupci v oblasti, kde se střetává sféra soukromá a veřejná.</p> <p>změna na: ale spíše postihují korupci v oblasti, kde se střetává sféra soukromá a veřejná.</p> <p>str. 26, bod 2. (celý) odst. shora: Neméně důležitým prostředkem k odhalování korupčního jednání je taktéž institut příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který je možný použít (mimo jiné)...</p> <p>změna na: Neméně důležitým prostředkem k odhalování korupčního jednání je taktéž institut příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, který je možné použít (mimo jiné)...</p> <p>str. 27, poslední odst. stránky: V současné době se vyhodnocují všechny zásadní připomínky, kterou jsou mnohdy protichůdné...</p> <p>změna na: V současné době se vyhodnocují všechny zásadní připomínky, které jsou mnohdy protichůdné...</p> <p>str. 33, bod 6. Protikorupční prostředí a atmosféra</p>		

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>ve společnosti, 1. odst.: Pro hodnocení protikorupčního prostředí a atmosféry ve společnosti byly využity mj. nejnovější šetření, která proběhla po roce 2010.</p> <p>změna na: Pro hodnocení protikorupčního prostředí a atmosféry ve společnosti byla využita mj. nejnovější šetření, která proběhla po roce 2010.</p> <p>str. 36, bod 6.4. Jakým způsobem úplatek probíhá?, 1. odst. podkapitoly: Ten, kdo je uplácen, může vyvolávat atmosféru, že bez jeho přičinění by ten, kdo má na určitou výhodu nárok, by tuto výhodu nedostal...</p> <p>změna na: Ten, kdo je uplácen, může vyvolávat atmosféru, že bez jeho přičinění by ten, kdo má na určitou výhodu nárok, tuto výhodu nedostal...</p> <p>str. 39, poslední odst.: Aktivnější forma míra „korupčního vzdoru“ souvisí s tím...</p> <p>změna na: Aktivnější forma „korupčního vzdoru“ souvisí s tím...</p> <p>str. 44, bod 1. (necelý) odstavec shora: Tyto rozdílné hodnoty jsou dány především rozdílnou metodikou získávání dat a značnými rozdíly v reprezentativně vybraného vzorku respondentů.</p> <p>změna na: Tyto rozdílné hodnoty jsou dány především rozdílnou metodikou získávání dat a značnými rozdíly v reprezentativně vybraném vzorku respondentů.</p> <p>str. 51, bod 7.4. Interní protikorupční prevence, 4. odst. podkapitoly: Důležitou součástí prevence proti korupci a podvodům ve firmách...</p> <p>změna na: Důležitou součástí prevence korupce a podvodů ve firmách...</p>		
	6) DOPLNĚNÍ ÚDAJŮ	D	Akceptováno

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>str. 5, bod 1 Shrnutí, 1. odst.: ... žádná z těchto forem se nevyhýbá ani našemu prostředí. <u>Doporučujeme</u> změnit na: ...žádná z těchto forem se nevyhýbá ani prostředí České republiky. <u>Odůvodnění</u>: Formulace není jednoznačná – „naše prostředí“ by mohlo být chápáno jako prostředí předkladatele. str. 23, bod 4.1.1.3., první odstavec na stránce (ad b): byly Ministerstvem pro místní rozvoj zpracovány „Teze k zavedení nové informační povinnosti právnických osob, které vstupují do smluvních vztahů s veřejným sektorem“, které vláda projednala a schválila svým usnesením ze dne 5. prosince 2012 č. ... <u>Doporučujeme</u>: Doplnit chybějící údaj na konci vyjádření. str. 23, 4.1.2. Veřejnoprávní regulace korupce, 1. odst. podkapitoly: Dále k možnosti postihování korupčního jednání výrazně přispělo i přijetí zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, který umožnil postih některých protiprávních jednání, která byla do přijetí zákona postižitelná jen velmi obtížně. Rovněž je možné zmínit i poslední legislativní snahy týkající se přípravy zákona o lobbingu a whistleblowingu. <u>Doporučujeme</u>: doplnit i zákon č. 341/2011 Sb., o GIBS s institutem zkoušky spolehlivosti – byť je zaměřena na úřední osoby, nelze se tu mnohdy vyhnout onomu rozhraní soukromé-veřejné str. 27, 4.1.2.3., poslední odst. podkapitoly: Podstatný pro vytváření protikorupčního prostředí v oblasti, kde se setkává soukromá sféra s veřejnou, je rovněž zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, stanovící činnosti, jež nesmí veřejní funkcionáři vykonávat.</p>		Text byl ve všech uvedených případech upraven.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p><u>Doporučujeme</u> připojit text: Problematika střetu zájmů je ovšem řešena i v další legislativě (včetně interních předpisů jednotlivých úřadů, etických kodexů apod.).¹</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozšíření představy o rozsahu legislativní úpravy problematiky.</p> <p>str. 34, bod 6.2. Míra korupce, 1. odst. podkapitoly: Podle známého indexu vnímání korupce (Corruption Perception Index, CPI), který každoročně vydává TI,... Pro analýzu korupčního klimatu v České republice však stojí za zmínku to, že mezi léty 1997-2002 došlo k dosti výraznému zhoršení,...</p> <p><u>Doporučujeme</u> doplnit text na: Podle známého indexu vnímání korupce ve veřejném sektoru (Corruption Perception Index, CPI), který každoročně vydává TI,... Pro analýzu korupčního klimatu ve veřejném sektoru České republiky však stojí za zmínku to, že mezi léty 1997-2002 došlo k dosti výraznému zhoršení v CPI,...</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpřesnění informace – CPI se vztahuje pouze k vnímání korupce ve veřejném sektoru, nikoli v soukromém.</p>		
	<p>7) OPRAVA ÚDAJŮ</p> <p>str. 7, bod 1 Shrnutí, předposlední odst.: více viz kapitola č. 0</p> <p><u>Doporučujeme:</u> uvést reálné číslo odkazované kapitoly</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kapitola 0 v textu nefiguruje.</p> <p>str. 63, bod 8. Možnosti boje s korupcí v soukromé sféře, 1. odst.: Z textu Analýzy včetně výsledků provedené sondy vyplývá, že účinný boj s korupcí v soukromé sféře nemůže být proces, který je izolovaný od protikorupčního úsilí v celé</p>	D	<p>Akceptováno</p> <p>Text byl ve všech uvedených případech upraven či opraven.</p>

¹ Například v případě příslušníků Policie ČR je tato problematika vedle zmínky v Etickém kodexu Policie ČR rozvedena v invertované podobě (výčtem povolených výdělečných činností) v rámci závazného pokynu policejního prezidenta 100/2012 ze dne 27. července 2012, kterým se provádí některá ustanovení zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ příp.	Vypořádání
	<p>společnosti. změna na: Z textu Analýzy včetně výsledků provedené sondy vyplývá, že účinný boj s korupcí v soukromé sféře nemůže být proces, který je izolovaný od protikorupčního úsilí ve sféře veřejné – jde tedy o záležitost celé společnosti. <u>Odůvodnění:</u> Logika původního vyjádření je nepřesná: jako by protipólem či doplňkem soukromé sféry byla „celá společnost“. str. 63, bod 8.1. Vybraná doporučená opatření, 1. odst. podkapitoly: viz pozn. pod čarou č. 100-103... změna na: viz pozn. pod čarou č. 101-104 <u>Odůvodnění:</u> Tato oprava by byla potřebná pouze v případě, že byste přijali doplnění navrhované v tomto dokumentu, které má k sobě připojenou poznámku pod čarou (viz výše) – ta by posunula číslování poznámek. str. 64, bod 8.1. Vybraná doporučená opatření, Zákon chránící oznamovatele před postihy <u>Doporučujeme</u> změnit titulek na: <i>Zákonná ochrana oznamovatele před postihy</i> <u>Odůvodnění:</u> V textu uvádíte, že ochrana nebude zajištěna speciálním zákonem, ale bude začleněna do antidiskriminačního zákona. Titulek by tomu měl odpovídat.</p>		
	<p>8) ROZPORY A NEJASNOSTI str. 64, bod 8.1. Vybraná doporučená opatření, Zákon chránící oznamovatele před postihy, 3. odst.: Tuto ochranu oznamovatelů se doporučuje zahrnout také do navrhovaného protikorupčního zákona. <u>Odůvodnění:</u> Třeba zpřesnit: jakého „protikorupčního zákona“? Dosud byla v této souvislosti řeč jen o změně</p>	D	<p>Akceptováno Celá pasáž o „zákonu chránícím oznamovatele před postihy“ na straně 64 Analýzy byla vypuštěna s tím, že relevantní informace byly doplněny do poznámky pod čarou č. 105.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>antidiskriminačního zákona... Návrh speciálně protikorupčního zákona se objevil pouze ve výsledcích sondy v 7.6.1... Pokud je opravdu navrhován speciální protikorupční zákon, pak toto není uvedeno názvem titulku Zákon chránící oznamovatele před postihy, jelikož to je pouze záležitost dílčí.</p> <p>str. 68, bod 8.2. Protikorupční opatření v rovině systémové korupce: 1) financování politických stran bude možné jen prostřednictvím politických daňových určení</p> <p><u>Spíše dotaz</u>: Tato věta znamená, že by nebylo možné, aby strany přijímaly např. „sponzorské dary“, ale zároveň by tím padlo i interní financování (podnikání stran, členské příspěvky...). Je to tak opravdu míněno? Pokud ne, pak je třeba změnit formulaci a počítat s tím, že rizika korupce by – byť možná oslabena – zůstala.</p>	D	<p>Vysvětleno</p> <p>Cílem Analýzy bylo zpracování „možností“, nikoli stanovení opatření a postupů jejich realizace. Tyto kroky jsou, jak vyplývá z navrženého usnesení vlády, zamýšleny až pro další postup. Jeho součástí bude mj. řešení otázek, které jsou kladeny v této připomínce, proto je třeba tyto věcné připomínky směřovat do mezirezortního připomínkového řízení k navazujícímu materiálu.</p>
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek		
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek		
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek		
<p>Ministerstvo životního prostředí</p> <p>Mgr. Alena Šichová tel.: 725 786 393 eMail: alena.sichova@mzp.cz</p>	<p>K 8.1. Vybraná doporučená opatření – Další omezení plateb v hotovosti: Nezavádět povinné používání registračních pokladen.</p> <p>Odůvodnění: Povinné registrační pokladny jsou šikanozní opatření vůči soukromému sektoru. Navíc v minulosti již zavedeny byly a následně na základě širokého konsensu zrušeny. Jejich zavádění je v rozporu s vládou deklarovanou podporou malého a středního podnikání.</p>	Z	<p>Vysvětleno</p> <p>Cílem analýzy není (a nebylo ani míněno) provádět rozbor a kritické hodnocení vybraných protikorupčních opatření. Jedná se o popis stavu s tím, že uvedené návrhy jsou výsledkem provedené analýzy a výzkumu. Z uvedeného důvodu je proto třeba jednotlivá opatření v této fázi v analýze ponechat. Předkladatel však nezpochybňuje některé uplatněné argumenty, avšak ty by měly být předmětem</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ příp.	Vypořádání
	<p>K 8.1. Vybraná doporučená opatření – Pravidla pro prokazování původu nabytého majetku: Nezavádět zákon o přiznání k registrovanému majetku a o prokazování zdrojů k jeho nabytí.</p> <p>Odůvodnění: Majetková přiznání jsou šikanozní. Porušují svým principem presumpci nevinny a zatěžují občany i státní orgány nadměrnou byrokratickou zátěží.</p>	Z	<p>navazujícího materiálu, který jednotlivá doporučení podrobí analýze, a věcné argumenty by proto měly být uplatněny právě až vůči tomuto materiálu (viz bod II/1 návrhu usnesení).</p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p>
	<p>K 8.1. Vybraná doporučená opatření – Další omezení plateb v hotovosti: Nesnižovat hranici pro platby v hotovosti.</p> <p>Odůvodnění: Současná právní úprava je plně vyhovující.</p>	D	
	<p>K 8.1. Vybraná doporučená opatření – Povinnost zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře: Nezavádět povinnost firem disponovat systémem pro oznamování nekalého jednání.</p> <p>Odůvodnění: Opatření klade na firmy byrokratickou zátěž a dodatečné finanční nároky.</p>	D	
<p>Úřad vlády ČR - Kabinet vedoucího Úřadu vlády</p> <p>Mgr. Irena Skoumalová tel.: 224 002 038 Email: skoumalova.irena@vlad.a.cz</p>	<p>V návrhu usnesení vlády v bodě I považujeme za vhodné nahradit slovo „<i>schvaluje</i>“ slovy „<i>bere na vědomí</i>“. Materiál je ve značné části obsahu pouze teoretickým rozbohem stávajícího stavu, a pokud jde o ojediněle se vyskytující návrhy opatření, například změna způsobu financování politických stran, jak je uvedena na str. 7 a 67 materiálu, nejde o řešení zcela nesporné a ani jedině možné, jak by jinak mohlo z materiálu vyplynout. Není proto vhodné, aby vláda materiál schvalovala, nehledě k tomu, že teprve v dalším, následném materiálu, který má být vládě předložen do 31. května 2013, bude předložen návrh zhodnocení</p>	Z	<p>Akceptováno</p> <p>Bod I. navrženého usnesení vlády bude znít: „<i>bere na vědomí</i> <i>Analýzu možností boje s korupcí v soukromé sféře, obsaženou v části III materiálu č.j. ... (dále jen „Analýza“)</i>“.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>způsobů realizace jednotlivých doporučení, a to jen těch, která budou vyhodnocena jako adekvátní k realizaci.</p> <p>V návrhu usnesení vlády v bodě II je místopředsdkyni vlády ČR, předsdkyni LRV a předsdkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí navrhováno uložit „<i>předložit vládě do 31. května 2013 návrh zhodnocení způsobů realizace jednotlivých doporučení formulovaných v Analýze a harmonogram plnění, pokud budou vyhodnocena jako adekvátní k realizaci</i>“. Vzhledem k tomu, že se předpokládá předložení „návrhu zhodnocení způsobů realizace jednotlivých doporučení formulovaných v Analýze“ na schůzi vlády, a jeho příprava tak bude probíhat v souladu s Jednacím řádem vlády, lze jen těžko předpokládat, že by vládní materiál obsahoval „zhodnocení způsobů realizace jednotlivých doporučení“, která by byla vyhodnocena jako „neadekvátní k realizaci“. Větu „<i>pokud budou vyhodnocena jako adekvátní k realizaci</i>“ proto doporučujeme vypustit. V případě jejího ponechání považujeme za nutné specifikovat, kdo a na základě čeho bude posuzovat adekvátnost/neadekvátnost realizace jednotlivých doporučení.</p>	D	<p>Akceptováno</p> <p>Text bodu II/1 navrženého usnesení vlády byl upraven takto: „<i>místopředsdkyni vlády a předsdkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí předložit vládě do 30. června 2013 návrh zhodnocení způsobů realizace jednotlivých doporučení formulovaných v Analýze a harmonogramu jejich plnění,</i>“.</p>
	<p>V části 1. Analýzy možností boje s korupcí v soukromé sféře doporučujeme nahradit odkaz na kapitolu č. 0 (str. 7) odkazem na kapitolu č. 8.2.</p>	D	<p>Akceptováno</p> <p>Odkaz na „kapitolu č. 0“ byl technickou chybou a je v celé Analýze opraven na odkaz na „kapitolu č. 8.2“.</p>
	<p>V části 4.1.1. „Soukromoprávní regulace korupce“ Analýzy možností boje s korupcí v soukromé sféře doporučujeme zvážit, nkolik takové instituty soukromého práva, jako je nekalosoutěžní jednání, ochrana před jednáním v rozporu s dobrými mravy a se zásadami poctivého obchodního styku, mají přímý vztah s tématem materiálu,</p>	D	<p>Vysvětleno</p> <p>Předkladatel považuje za vhodné, aby problematika nekalosoutěžního jednání byla v Analýze zahrnuta – jedná se o ustanovení regulující výlučně soukromoprávní vztah a jednou z možných skutkových podstat je i podplácení. S tímto názorem se</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	tj. s korupcí v soukromé sféře, a nakolik snaha podřazovat takovéto instituty pod dané téma zkresluje jejich skutečný význam a účel.		ztotožňují i mnozí odborníci – viz např. článek doc. T. Gřivny „Trestní postih korupce v soukromé sféře“. Pokud jde o ustanovení týkající se ochrany před jednáním v rozporu s dobrými mravy a se zásadami poctivého obchodního styku, již v úvodu kapitoly je uvedeno, že smysl soukromého práva je jiný než primární ochrana před korupčním jednáním.
Úřad vlády ČR - Odbor kompatibility	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR - zmocněnec vlády pro lidská práva	Bez připomínek		
Agrární komora České republiky	Připomínky neuplatněny		
Akademie věd České republiky	Bez připomínek		
Asociace samostatných odborů	Připomínky neuplatněny		
Bezpečnostní informační služba ČR	Bez připomínek		
Českomoravská konfederace odborových svazů Mgr. Václav Pícl 1. místopředseda ČMKOS JUDr. Petr Šulc	Protikorupční opatření uvedená v materiálu budou velice drahá a s mizivým účinkem. Nesměřují tam, kde se korupce skutečně umožňuje, to je do státních orgánů, včetně Poslanecké sněmovny. Požadujeme proto materiál přepracovat.	Z	Neakceptováno Předmět a cíl Analýzy možností boje s korupcí v soukromé sféře jsou dány tématem, které uvedený dokument analyzuje. Rámec problematiky korupce v soukromé sféře je charakterizován v kapitole č. 7 a z něj také, na základě oficiálních sociologických údajů, dat z policejní statistiky a výsledků z průzkumné sondy, vycházejí doporučené možnosti boje s korupcí v soukromé sféře (viz kapitola č. 8).

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
sulc.petr@cmkos.cz			<p>Ta obsahují i relevantní možnosti týkající se např. legislativy apod., samotná problematika korupce ve státních orgánech včetně Poslanecké sněmovny – jak je uvedeno v připomínce – však nebyla ani předmětem ani cílem Analýzy.</p> <p><u>Pozn.:</u> ČMKOS k vypořádání své připomínky sdělila předkladateli elektronickou poštou ze dne 4. ledna 2013 toto: „Na naši zásadní připomínce trváme. Podle čl. 5 odst. 1 písm. g), čl. 5 odst. 7 a čl. 7 odst. 4 Legislativních pravidel vlády není naše připomínka předmětem rozporu, třebaže je označena jako zásadní.“</p>
Český báňský úřad	Bez připomínek		
Český statistický úřad	Bez připomínek		
Český telekomunikační úřad	Bez připomínek		
Český úřad zeměměřický a katastrální	Připomínky neuplatněny		
Družstevní asociace ČR	Připomínky neuplatněny		
Energetický regulační úřad	Bez připomínek		
Finanční arbitr	Připomínky neuplatněny		
Generální inspekce bezpečnostních sborů	Bez připomínek		
Grantová agentura ČR	Bez připomínek		

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
Hlavní město Praha	Bez připomínek		
Hospodářská komora České republiky	Bez připomínek		
Kancelář prezidenta republiky	Připomínky neuplatněny		
Kancelář Poslanecké sněmovny	Připomínky neuplatněny		
Kancelář Senátu	Připomínky neuplatněny		
Kancelář veřejného ochránce práv	Připomínky neuplatněny		
Konfederace umění a kultury	Bez připomínek		
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Připomínky neuplatněny		
Krajský úřad Jihomoravského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Jihočeského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek		
Krajský úřad Karlovarského kraje	Připomínky neuplatněny		
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek		

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
<p>Krajský úřad Libereckého kraje</p> <p>Bc. Zuzana Kocumová zuzana.kocumova@kraj-lbc.cz</p>	<p>V návrhových opatřeních, zejména ve vztahu ke stavebnictví, chybí návrh opatření zamezující předávání části veřejných zakázek subdodatelům za provize. Ze zkušenosti víme, že předávání částí stavebních zakázek představuje zásadní problém jak pro veřejné rozpočty (staví se draže, než kolik činí reálné náklady), tak pro firmy samotné, které se touto cestou dostávají k zakázkám. Jde povětšinou o malé a střední podniky, které si na velkou zakázku vypsanou jako celek nesáhnou, přesto ji realizují. Negativní dopady pro malé a střední podniky - platební podmínky (délka splatnosti..., nikoliv jen cena) často horší než má hlavní dodavatel ve vztahu k veřejnému zadavateli, bývá obvyklé, že na tyto firmy na konci řetězce jsou přenášena i rizika se zpožděním splatnosti faktur, neuznávání referencí za stavby, které tyto firmy reálně udělají. Nedostatek vlastních referencí společně s negativním vlivem na cash-flow, pak tyto firmy může omezovat v růstu.</p> <p>Typy opatření, která by mohla předávání zakázek omezit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zavedení nástrojů pro důsledné vynucování časté podmínky ze zadávací dokumentace o max. povoleném podílu subdodávek, - zvážit úpravu zákona o veřejných zakázkách, která omezí možnost účastníků soutěže dělat si navzájem subdodavatele při realizaci zakázky (současný zákon řeší jen přiznané subdodavatele do doby podepsání smlouvy, - osvěta ze strany MMR a UOHS ohledně dělení zakázek – v současné době mají zadavatelé často strach z dělení zakázek, přitom rozumné rozdělení zakázky na menší celky může zvýšit konkurenci tím, že zlepší přístup dalších, i menších firem do soutěží. Příklad - inženýrské sítě a povrchy 	<p>Z</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Předkladatel Analýzy souhlasí, že uvedená připomínka se dotýká frekventovaného problému při zadávání veřejných zakázek, který má mj. i korupční potenciál. Jedná se však primárně o oblast zákona o veřejných zakázkách, která je rozpracována v návrhu Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. V míře podrobnosti zpracování, jak navrhuje připomínka, tato záležitost překračuje předmět a cíl Analýzy. Ta včlenila všechny podobné oblasti jako je např. porušování zákona o veřejných zakázkách, do kapitoly „Zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře“.</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	vozovek nemusí nutně dělat stejná firma. Opatření vedoucí k omezení předávání části veřejných zakázek mohou být jedním z přímých nástrojů, jak stát může přímo ovlivnit míru korupce v soukromém sektoru.		
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Ústeckého kraje	Bez připomínek		
Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek		
Národní bezpečnostní úřad	Připomínky neuplatněny		
Nejvyšší kontrolní úřad	Obecná připomínka k materiálu Doporučujeme podrobněji a ve větší míře zpracovat část uvedenou pod bodem 8. na straně 63 a násl. týkající se možnosti boje s korupcí v soukromé sféře. Tuto část považujeme za velmi stručnou a navrhovaná opatření nejsou popsána dostatečně podrobně, aby se dal posoudit jejich význam. Doporučujeme uvést konkrétnější opatření	D	Vysvětleno Bo Rothstein v textu „Anti-Corruption – A Big Bang Theory“, který je z roku 2007, prezentuje možnou strategii eliminace systémové korupce, spočívající – na rozdíl od představy, že se „někde zmáčkne nějaké tlačítko a začnou probíhat krok za krokem postupné změny směřující k odstranění korupce ve společnosti“

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	z materiálu Big-Bang strategie.		– v souboru koordinovaných kroků směřujících k destrukci korupčního systému v jeho „slabinách“ (parafrázováno). Obě Strategie vlády v boji s korupcí (jak na období let 2011 a 2012, tak na období let 2013 a 2014) obsahují konkrétní systémové nástroje fakticky spadající do „Big-Bang strategie“ (např. návrh zákona o dohledu nad hospodařením politických stran a politických hnutí) a v Analýze možností boje s korupcí v soukromé sféře je prezentováno další možné konkrétní opatření – aplikace politických daňových určení. V kontextu možností boje s korupcí v soukromé sféře, zejména ve vztahu k velké systémové korupci na rozhraní veřejné a soukromé sféry, jde o relevantní možnost, dnes navíc často diskutovanou v prostředí sociologů a dalších odborníků na korupční problematiku. Tato možná opatření budou – stejně jako ostatní doporučení uvedená v Analýze – předmětem dalšího postupu (jak je stanoveno v navrženém usnesení vlády) a zde budou konkrétně popsána a vysvětlena. Vzhledem k výše uvedenému a také s ohledem na celkový rozsah Analýzy byla kapitola č. 8 zpracována pouze v prezentované míře stručnosti.
	<p>K bodu 8.1 (str. 64 druhý odstavec) Doporučujeme vypustit z navrhovaných opatření zavedení legislativy, která bude vyžadovat povinné používání registračních pokladen. Toto opatření, které bylo do právního řádu ČR již jednou zavedeno a následně zrušeno, značně zatíží drobné podnikatele, a jeho přínos v boji s korupcí není zřejmý a ani není v analýze zdůvodněn.</p>	D	<p>Vysvětleno Rozbor okolností a důvodů schválení a následného zrušení povinnosti používat registrační pokladny překračuje předmět a cíl Analýzy. Rozbor požadované problematiky bude součástí následného materiálu (viz bod II/1 návrhu usnesení). Předkladatel má k dispozici některé rozborů již dnes,</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			viz např. http://www.e-sondy.cz/nase-argumenty/3103-3/registracni-pokladny-nastroj-proti-sede-ekonomice (k důvodům zrušení pokladen), http://www.kdper.cz/article.asp?nArticleID=2223&nLanguageID=1 (ke kladům a záporům registračních pokladen).
	<p>K bodu 8.2 (str. 68 první odstavec, bod 2) Nedoporučujeme zavedení povinné asignace pro všechny výdělečně činné občany. Domníváme se, že nikoho nelze nutit, aby daňové asignace využíval.</p>	D	<p>Vysvětleno Politická daňová určení jsou na základě spolupráce se sociology a dalšími odborníky na problematiku korupce, v jejichž prostředí se dnes tato záležitost opakovaně diskutuje, zařazena do Analýzy jako konkrétní příklad systémového opatření spadajícího do Big-Bang strategie. Uvedené opatření je navíc považováno v kontextu s korupcí na rozhraní veřejné a soukromé sféry za relevantní. Ve smyslu navrženého usnesení vlády budou jednotlivé možnosti boje s korupcí v soukromé sféře, které jsou prezentovány v Analýze, dále rozpracovány včetně rozboru jejich reálnosti, vhodnosti, zákonnosti apod.</p>
<p>Nejvyšší soud JUDr. Jindřich Urbánek, předseda senátu trestního kolegia</p>	<p>Obecná připomínka: Lhůta pro podání připomínek je naprosto nedostatečná vzhledem k závažnosti problému i obsahu a rozsahu předkládaného materiálu. Ten budí dojem, že byl zpracován na poslední chvíli a připomínková místa nemají dostatek času k tomu, aby mohly uplatnit všechny v úvahu přicházející připomínky.</p>	D	<p>Vysvětleno Analýza možností boje s korupcí v soukromé sféře byla zpracována na základě plnění úkolu č. 5.8 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 a v souladu s časovým vymezením tohoto úkolu (prosinec 2012). Lhůta pro meziresortní připomínkové řízení byla nezkrácená a byla stanovena v souladu s jednacím řádem vlády.</p>
	<p>Ostatní připomínky: Některé závěry analýzy se opírají o orientační průzkum mezi představiteli 50 vybraných společností, které působí na území</p>	D	<p>Vysvětleno K získání relevantních podkladů pro formulaci možností boje s korupcí v soukromé sféře byly</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>České republiky (str. 53 a n.). Podle analýzy byl průzkum proveden v době od 15. 10. 2012 do 9. 11. 2012, přičemž není uvedeno, kdo průzkum prováděl. Je problematické opírat se o výsledky tohoto tak rychle provedeného průzkumu a jeho vyhodnocení, zejména proto, že sám předkladatel analýzy na str. 90 výslovně uvádí, že soubor dat získaný tímto průzkumem představuje <u>jen orientační nereprezentativní sondu do problematiky korupce v soukromé sféře</u> a nejedná se o reprezentativní průzkum. Předkladatel přitom uvádí, že pokud by průzkum byl proveden ve větším souboru respondentů, případně pokud by se v něm pokračovalo po 14. 11. 2012 (?!), mohlo by se při vyhodnocení dat dojít k jiným výsledkům. Analýza korupce v soukromé sféře by se měla opírat o řadu průzkumů, které by zasahovaly větší počet respondentů, a samozřejmě by mělo jít o dlouhodobé průzkumy a nikoliv o průzkum prováděný na poslední chvíli pro účely této analýzy. Vzhledem k tomu, že se vláda zabývala otázkou korupce i v předcházejících letech a byla vypracována strategie boje s korupcí v letech 2011 až 2012, chybí v předložené analýze jakékoliv srovnání současného stavu se stavem v minulosti a současně vyhodnocení přijatých opatření a jejich účinnosti.</p>		<p>v Analýze – vzhledem k výše uvedenému – použity jednak již publikované a obecně odborně akceptované sociologické studie a výstupy, zpracované v Analýze ve spolupráci s příslušnými odborníky, jednak aktuální data z policejní statistiky a statistických ročenek kriminality, a dále výsledky sondy provedené na vybraném vzorku 50 společností soukromé sféry pro aktuální využití v Analýze. Na základě všech těchto tří kategorií byla formulována výsledná doporučení – viz kapitolu 8.</p> <p>Pro posouzení metodologie a validity provedené sondy, včetně odkazu na možná rizika spojená s malou četností kontrolního vzorku, je do Analýzy zařazena Příloha č. 5 (viz kapitolu č. 9.5).</p> <p>Vyhodnocení plnění Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2011 a 2012 bude zpracováno jako samostatný dokument, jehož případné vnoření do Analýzy možností boje s korupcí v soukromé sféře by překročilo předmět a cíl Analýzy.</p>
	<p>Ve výčtu připravovaných právních předpisů je na místě návrh zákona o lobbingu. Vzhledem k obsahu informace o legislativním procesu i tomu, že návrh takového zákona při dnešním složení parlamentu si vyžádá zřejmě mnoho času, doporučujeme, aby bylo využito právních úprav a zkušeností např. ze sousedních států, a to Rakouské republiky nebo Spolkové republiky Německo. Totéž platí o návrhu záměru zákona o tzv. whistleblowingu. Především je třeba uvést</p>	D	<p>Vysvětleno</p> <p>Jak je uvedeno v předkládací zprávě, cílem zpracování Analýzy bylo předložit vládě materiál obsahující analýzu stávající situace v oblasti boje s korupcí v soukromé sféře, včetně identifikace zásadních problémů s návrhy na jejich řešení. To bylo splněno formulováním možných opatření (viz kapitolu č. 8) a návrhem usnesení vlády, kde je stanoven další</p>

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	český název tohoto institutu, neboť má být zakotven v zákoně č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění zákona, č. 89/2012 Sb. Analýza postrádá konkrétní návrh úpravy ochrany oznamovatele whistleblowingu proti opatřením zaměstnavatele, včetně těch, kteří se dopustili nekalého jednání. Bez účinné právní ochrany lze stěží očekávat, že pracovníci soukromé společnosti budou oznamovat nekalá jednání jiných pracovníků společnosti a že budou spolupracovat s příslušnými orgány.		postup: „...rozpracovat návrh zhodnocení způsobů realizace jednotlivých doporučení formulovaných v Analýze a harmonogram jejich plnění“. Tato rozpracování již budou obsahovat v připomínce požadované konkrétní údaje.
	Další otázkou je navrhovaná povinnost zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře a jejich následná kontrola. Při všeobecně známé nedůslednosti a těžkopádném zavádění různých opatření ve veřejné sféře lze očekávat velkou neochotu soukromých společností a jejich vedení k zavádění navrhovaných opatření, a to i vzhledem k prostředkům, které budou muset na ně vynaložit.	D	Akceptováno částečně Název části textu v kapitole č. 8.1 byl upraven takto: „Zavedení adekvátních opatření pro prevenci a detekci korupce v soukromé sféře“ .
	Protikorupční úsilí v rovině systémové korupce počítá s odstraněním příčiny tzv. systémové korupce. Analýza neuvádí, jak toho dosáhnout. V souvislosti s tzv. marketingovým stylem politiky (viz str. 67 a násl.) jsou zmiňována jednak politická daňová určení (assignace), tedy finanční podpora politických stran občany, jednak generální korupční amnestie. Forma generálního korupčního pardonu není v analýze blíže specifikována, pouze se zmiňuje, že by byla předpokladem úspěšného zavedení nového způsobu financování politických stran.	D	Vysvětleno Rozbor problematiky financování politických stran nebyl cílem zpracování Analýzy. Předpokládá se, že bude jedním z předmětů plnění navrženého usnesení vlády, kde jednotlivé pracovní týmy k rozpracování navržených možných opatření budou sestaveny z relevantních odborníků. Analogický komentář platí i pro politická daňová určení včetně korupční amnestie. Tak je také potřeba přistoupit ke všem doporučením Analýzy – jako k formulovaným možnostem boje s korupcí v soukromé sféře. Tomuto přístupu odpovídá

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
			i navržené usnesení vlády, které upravuje další postup, tj. jednak vyhodnocení reálnosti a proveditelnosti jednotlivých doporučení, příp. jejich úprava či záměna, a zpracování harmonogramu plnění těch, která budou doporučena k realizaci (viz bod II/1 návrhu usnesení).
Nejvyšší správní soud	Připomínky neuplatněny		
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	Připomínky neuplatněny		
Sdružení místních samospráv ČR	Připomínky neuplatněny		
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek		
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek		
Svaz měst a obcí ČR	Bez připomínek		
Svaz průmyslu a dopravy	Bez připomínek		
Technologická agentura	Bez připomínek		
Unie zaměstnavatelských svazů ČR	Připomínky neuplatněny		
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek		
Úřad pro ochranu osobních údajů Vít Zvánovec	Bod 4.1.2.2 (pp. 26-7) je nezbytné dopracovat. Odůvodnění: Je třeba zmínit, že část odborné veřejnosti se domnívá, že jeho některé právní normy jsou protiústavní, např. výše	Z	Vysvětleno Rozbor ústavnosti zákona, který je v dané chvíli platný a účinný, nebyl předmětem, a to ani dílčím, Analýzy.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
tel.: 234 665 323, 234 665 217 a 605 446 175 eMail: Vít Zvánovec legislativa@uouu.cz	maximálního trestu, vágnost přičitatelnosti jednání zaměstnance – „lze spravedlivě požadovat“ – apod. Výsledkem podání ústavní stížnosti, které by mohlo být vyhověno, by byla nutnost zásadních legislativních změn.		
	Na p. 32 se slova „zákon o whistleblowingu“ zrušují. Odůvodnění: Je krajně sporné <i>Dodd–Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act</i> z roku 2010 nazývat zákonem o whistleblowingu. Jeho záběr je mnohem širší. Whistleblowingu se týká jen § 922 sq.	Z	Akceptováno Připomínkový text byl vypuštěn.
	Bod 8.1 (p. 64) je nutno doplnit o revisi regulace nahlížení do spisu. Odůvodnění: Dosavadní výsledky prací nepřesvědčily, že by navrhovaná podoba akulturace tohoto institutu byla užitečná. Z konsultací ÚOOÚ se soukromým sektorem vyplývá, že by dal přednost převzetí SOX z roku 2002.	Z	Vysvětleno Požadavek formulovaný v připomínce nelze do textu Analýzy doplnit, protože se neobjevil ani v jednom ze zdrojů dat a informací, které byly při zpracování Analýzy použity, ani nezazněl od respondentů provedené sondy. Jeho zařazení mezi doporučené možnosti boje s korupcí v soukromém sektoru by proto bylo porušením kontextu Analýzy.
	Ostatní připomínky: Na p. 7 je třeba opravit odkaz. Odůvodnění: Kapitola č. 0 neexistuje.	D	Akceptováno Odkaz na „kapitolu č. 0“ byl technickou chybou a je v celé Analýze opraven na odkaz na „kapitolu č. 8.2“.
	Na p. 8 se slovo „etiku,“ zrušuje. Odůvodnění: Ethika je nauka o morálce.	D	Akceptováno jinak Text příslušné věty byl upraven takto: „ <i>Uskutečněná korupce má vedle negativních dopadů na morálku, důvěru ...</i> “.
	Na p. 11 se slovo „seděli“ nahrazuje slovem „seděly“. Odůvodnění:	D	Akceptováno Text byl opraven.

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
	<p>Oprava překlepu.</p> <p>Na p. 11 se slovo „socialismu“ a „socialistickém“ nahrazují slovy „komunismu“ a „komunistickém“.</p> <p>Odůvodnění: Politologie označuje bývalý režim jako „komunismus“.</p>	D	<p>Neakceptováno</p> <p>Použitím pojmu „komunismus“ v kapitole č. 2.1 by byl porušen historický kontext, neboť jevy popisované v uvedené kapitole se odehrávaly v období, které je historicky nazýváno érou socialismu. Současné odborné přístupy k dané problematice zpravidla rozlišují socialismus 20. století a socialismus 21. století, v Evropě spojovaný se sociální demokracií, celosvětově pak se socialismem latinskoamerickým.</p>
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Bez připomínek		
Úřad pro zahraniční styky a informace ČR	Bez připomínek		
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek		
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek		
Úřad vlády ČR - Oddělení sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany	Připomínky neuplatněny		
Ústav pro studium totalitních režimů	Připomínky neuplatněny		

Připomínkové místo	Připomínky	Typ přip.	Vypořádání
Ústavní soud	Připomínky neuplatněny		
Národní ekonomická rada vlády	Připomínky neuplatněny		
Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	Bez připomínek		

V Praze dne 8. ledna 2013

Vypracoval: RNDr. Miroslav Leixner

Podpis: