



Záznam z 5. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu

konané ve středu dne 27. srpna 2015 9.00-12.00 hod.
v budově Úřadu vlády (Strakova akademie), místnost č. 201

Přítomní členové:

Ing. František Kučera, předseda, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Ing. František Dostálek, Platforma pro transparentní veřejné zakázky
Mgr. Petr Leyer, Transparency International
JUDr. Lukáš Králík, Ph.D., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zIndex
Mgr. Martin Čech, Ministerstvo pro místní rozvoj
Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí
Mgr. Martin Kameník, Oživení
Kpt. Ing. Julie Zelená, Ph.D., ÚOFKF SKPV
PhDr. Michal Bavšenkov, RNDr. Ladislav Minčíč, Hospodářská komora ČR

Omluveni:

Mgr. Irena Bartoňová Pálková, Hospodářská komora ČR
Mgr. Tereza Koucká Höfferová, Nejvyšší kontrolní úřad

Přítomní hosté:

Mgr. Markéta Havelková, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Ing. Barbora Janíčková, Ministerstvo financí
Mgr. Jana Kranecová, Ministerstvo financí
PhDr. Tomáš Vyhnánek, Ministerstvo financí
JUDr. Daniel Weinhold
Bc. Martina Houšková, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí

Průběh jednání:

1) Zahájení jednání

Předseda komise Ing. František Kučera přivítal přítomné členy komise a hosty na 5. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu a požádal o možnost nahrávání jednání pro účel záznamu. Navržený program byl komisí schválen jednomyslně za účasti 10 členů komise.

2) Návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí

Předseda pracovní komise vyzval zástupce Ministerstva financí, aby za předkladatele představil návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí. PhDr. Tomáš Vyhnánek představil hlavní body návrhu zákona, jež se vztahují k působnosti pracovní komise.



Dle PhDr. Vyhnánka byl zákon vnímán spíše jako metodický materiál. V současném návrhu došlo ke zkonkrétnění a vymezení jednotlivých definic a cílů vnitřního řízení a kontroly. Nově došlo k zavedení výborů pro audit. PhDr. Vyhnánek poté upozornil na největší změnu související s hospodárným nakládáním s majetkem státu, kdy byl nově rozšířen pojem Řídící ekonomická kontrola (§ 21 a § 30), jehož předpokladem je jasné stanovení pravomocí před vyhlášením veřejné zakázky. Účelem tohoto rozšíření je zavedení auditní stopy, na jejímž základě bude možno stanovit jednoznačnou osobní odpovědnost, která bude spojena s regresní úhradou.

Ing. Kučera následně představil stanovisko pracovní komise k transparentnosti státní správy, která se věnovala stejnému materiálu, a požádal členy komise, aby se k jednotlivým bodům stanoviska vyjádřili a případně jej doplnili. V návaznosti na tyto body pak byla Ing. Františkem Dostálkem formulována další připomínka komise k nedostatečným kvalifikačním předpokladům pro členy výboru pro audit, kdy daná kritéria umožňují v současné době nominovat velmi široké spektrum auditorů bez vhodné kvalifikace. Druhou připomínkou bylo zavedení „pro bono“ účasti odborníků ve výborech auditu. Reakcí ze strany předkladatelů bylo vysvětlení takto širokého nastavení kvalifikačních předpokladů, kdy dle Ing. Barbory Janíčkové, odborná obec není v této oblasti příliš rozsáhlá. V reakci na „pro bono“ účast předkladatelé uvedli, že cílem této úpravy byly co nejnižší náklady na implementaci nově vytvářených výborů pro audit. Mgr. Martin Kameník a PhDr. Michal Bavšenkov se k této připomínce vyjádřili ve smyslu nutnosti investice do členů auditního výboru, aby došlo ke zvýšení motivace k výkonu této funkce, která je velmi časově i odborně náročná. PhDr. Vyhnánek přislíbil následné otevření diskuse na toto téma s možností uspořádání odborného semináře.

Předkládaný návrh zákona byl celkově hodnocen pozitivně, RNDr. Ladislav Minčíč z Hospodářské komory uvedl, že tato instituce neměla k materiálu žádné připomínky, jelikož nezvětšuje prostor pro korupci a nezvyšuje se množství kontrolních kontaktů na podnikatelskou sféru. Ing. Hana Ondrušková vyzvedla především zavedení osobní odpovědnosti příkazců operací.

Závěr: Předseda komise poděkoval předkladatelům a zrekapituloval jednotlivé body. Pracovní komise k hospodárnému nakládání s majetkem státu se v návaznosti na návrh stanoviska pracovní komise k transparentnosti státní správy usnesla na rozpracování některých částí tohoto návrhu.

- **Nezbytnost podrobnějšího vysvětlení přechodu kompetencí finančních úřadů na Ministerstvo financí v oblasti odvodů za porušení rozpočtové kázně, a to i z hlediska personálního zajištění, a odůvodnění jeho potřebnosti ve vztahu k zamýšlenému odstranění duplicity kontrol. Předkladatel by měl rovněž detailněji odůvodnit zakotvení nadřízenosti Ministerstva financí nad ostatními ministerstvy v dané oblasti, resp. zvážit jeho vhodnost.**
- **Důraz na zajištění souladu navrhované úpravy se všemi dalšími právními předpisy v oblasti kontroly hospodaření s veřejnými prostředky, a to zejména z hlediska jednoznačnosti právní úpravy pro její adresáty.**



- **Důraz na následnou metodickou práci s nejmenšími správci veřejných rozpočtů (především s obcemi pod 500 obyvatel). Současně je – s ohledem na novou terminologii a procesní postupy - třeba zajistit metodickou podporu i všem dalším subjektům.**
- **Nezbytnost nastavení kvalifikačních požadavků na auditory tak, aby byla zajištěna jejich odborná způsobilost. Důraz nejen na nezávislost, ale i na kvalitu, odbornost a morální integritu auditorů. Pracovní komise návazně navrhuje vypuštění praxe ve strategickém a projektovém řízení jako předpokladu umožňujícího členství ve výboru pro audit. Konkrétně tedy písm. i) a k) odst. 4 v § 53.**
- **Celkově pracovní komise hodnotí návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí pozitivně, jako kvalitativní posun oproti předchozímu návrhu příslušného zákona, a vítá důraznější prosazování principu 3E.**
- **Doporučení ke zhodnocení rizika, které je v současné době zaváděno „pro bono“ účastí odborníků ve výborech pro audit. Vzhledem k omezenému počtu členů výboru pro audit a náročnosti vykonávané práce, dáváme předkladateli ke zvážení možnost zavedení finanční motivace členů výboru.**

Členové pracovní komise souhlasili s návrhem těchto bodů stanoviska.

3) Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek

Předseda komise na počátku projednávání tohoto bodu uvedl, že cílem opětovného zařazení návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek na program pracovní komise bude revize stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k tomuto návrhu ze dne 22. června 2015. Po předchozí domluvě byl bod zahájen stanoviskem RNDr. Minčíče, který byl v průběhu následného projednávání nucen odejít. Dle stanoviska Hospodářské komory je hodnocení předkládaného návrhu zákona relevantní a odpovídající vzhledem k rizikům, která i po mezirezortním připomínkovém řízení přetrvávají. Hospodářská komora je dle RNDr. Minčíče ochotna se na konkrétních úpravách a formulacích podílet v maximální možné míře.

Předseda komise následně požádal zástupce předkladatele a člena pracovní komise Mgr. Martina Čecha o zhodnocení změn vzhledem k bodům předloženého stanoviska. Mgr. Čech uvedl, že v současné době je návrh zákona po mezirezortním připomínkovém řízení a v průběhu měsíce září by měl být projednáván Legislativní radou vlády. Následovalo zhodnocení změn u jednotlivých bodů. U většiny bodů dle předkladatele nedošlo ke změnám, a proto pracovní komise rozhodla takové body stanoviska ponechat v původní nezměněné podobě.

Problematičtějšími se jevíly body 1 a 2, kdy se členové komise jednoznačně neshodli na nutnosti ponechání bodů ve stanovisku Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí. Vzhledem k tomu, že nedošlo k žádným změnám v návrhu zákona, ke kterým se tyto body



vztahují, došlo k jejich ponechání ve stanovisku. Dle některých členů však nejsou tyto body ve stanovisku relevantní.

Pracovní komise se dále usnesla na nutnosti rozpracování a zpřesnění textace u bodu 5. S ohledem na bod 5, písm. a) byly předkladatelem nově zpracovány variantní návrhy k úpravě zveřejňování předběžných oznámení. JUDr. Daniel Weinhold doporučil členům pracovní komise přiklonit se k Variantě 2, ve které je povinnost předběžného zveřejňování zakotvena. Pracovní komise následně souhlasila se zpřesněním stanoviska ve smyslu doporučení k přijetí Varianty 2. Dále bylo pracovní komisí doporučeno upřesnění písm. b) stanoviska, které se zabývá povinností uveřejňování seznamu subdodavatelů. Dle zástupce předkladatele Mgr. Čecha není nutné, aby toto uveřejňování bylo povinné. Členové komise shodně vyjádřili opačný názor. Kpt. Ing. Julie Zelená uvedla, že z hlediska trestního řízení jsou takové informace velmi důležité pro orgány činné v trestním řízení. Pokud bude uveřejňování seznamu subdodavatelů povinné, potřebné informace budou lépe dohledatelné. V tomto duchu se vyjádřil také Mgr. Kameník, který upozornil, že cílem úpravy je odradit firmy od podvodného jednání. Jednotlivé připomínky byly poté shrnuty předsedou komise Ing. Kučerou. Pracovní komise navrhuje, aby byl tento bod detailněji rozpracován ve smyslu důrazného odmítnutí snižování kontrolních mechanismů při zadávání veřejných zakázek a nákladů firem na podvod. S ohledem na bod 5, písm. c), uvedl Mgr. Kameník, že tento bod není zcela zásadní a může dojít k jeho vypuštění. Povinnost zadavatele k odůvodnění veřejné zakázky nepřispěla v minulosti k větší transparentnosti a navíc není spojena s reálnou sankcí. Dle Ing. Ondruškové by povinnost odůvodnění veřejné zakázky měla být zachována bez ohledu na stávající znění zákona 320/2001 Sb. v novém zákoně o zadávání veřejných zakázek. Členové pracovní komise se následně shodli na zachování tohoto bodu stanoviska.

Pracovní komise následně zhodnotila pozitivní posun v bodě 9, kdy musí být zadavatelem uvedeno, kým byl text k zadání veřejné zakázky vypracován a kdo se podílel na konzultaci k tomuto materiálu. Dle Ing. Dostálka byl text dobře specifikován a precizován. Mgr. Kameník uvedl, že takovou úpravou dochází ke zvýšení transparentnosti, avšak způsob konzultace se veřejnost nedozví. Pracovní komise se rozhodla navrhnout vypuštění tohoto bodu stanoviska z jeho aktualizované verze.

Posledním bodem, který bude nově aktualizován, je bod 10, týkající se zrušení tzv. blacklistu. Dle Mgr. Čecha došlo v tomto bodě k transpozici evropských směrnic, které tento institut neupravovaly. Nově došlo k zavedení tzv. pracovního pochybení s následnou možností self-cleaningu. Dle JUDr. Weinholda a Mgr. Kameníka je zavedení institutu pracovního pochybení dobrým krokem, avšak nenahrazuje působnost blacklistu, jenž směřoval k podvodům v soutěžích. Členové komise doporučují zachování blacklistu.

V průběhu projednávání návrhu zákona rovněž členové pracovní komise zdůraznili důležitost zpracování metodiky veřejného nakupování do hodnoty 2 mil. Kč (vzhledem k tomu, že se bude jednat o veřejné zakázky malého rozsahu a zároveň nebudou tyto transakce podléhat předběžnému hodnocení podle zákona o řízení a kontrole veřejných financí) tak, jak je uvedeno v bodech 4) a 11) stanoviska Rady.



Závěr: Předseda pracovní komise poděkoval předkladateli a zrekapituloval jednotlivé body. Pracovní komise v souvislosti se stanoviskem Rady vlády schváleným na jednání dne 22. června 2015 přijala usnesení k těmto bodům části IV. stanoviska:

- 5) Pracovní komise navrhuje detailnější rozpracování tohoto bodu, konkrétně:**
- doporučuje variantu 2 k povinně zveřejňovaným předběžným oznámením (§34);**
 - pokládá za nutné uložit povinnost zveřejňování poddodavatelů. Cílem tohoto institutu je zvýšení transparentnosti a možnosti dohledání co největšího počtu informací, zejména pro účely orgánů činných v trestním řízení. Komise požaduje upřesnění textace tohoto bodu stanoviska;**
 - požaduje zachování povinnosti odůvodnit zadání veřejné zakázky.**
- 9) Pracovní komise navrhuje tento bod vypustit a považuje změny učiněné ohledně veřejných konzultací ve smyslu tohoto bodu za vypořádané změnou § 36 v odst. 4, kde byla doplněna věta: „Pokud proběhla předběžná tržní konzultace, zadavatel identifikuje v zadávací dokumentaci osoby, které se na předběžné tržní konzultaci podílely a uvede všechny podstatné informace, které byly obsahem předběžné tržní konzultace.“**
- 10) Komise navrhuje zachování tohoto bodu a upřesnění textace s ohledem na důležitost zachování tzv. blacklistu. Nový institut tzv. profesního pochybení návazně na nově zaváděnou možnost self-cleaningu nemusí působit dostatečně preventivně a navíc nesouvisí se zveřejňováním nepravdivých údajů.**

Ostatní body stanoviska Rady vlády navrhuje komise zachovat.

4) Různé

Předseda komise Ing. Kučera představil členům komise dopis zasláný předsedou vlády Bohuslavem Sobotkou, týkající se sběru tezí k materiálu Strategického rámce udržitelného rozvoje. Ing. Kučera požádal členy komise k rozšíření dopisu v jednotlivých zastupujících institucích. Následně Ing. Kučera poděkoval přítomným a ukončil jednání komise v 12:05 h.

2. září 2015

Zapsala: Bc. Martina Houšková

Schválil: Ing. František Kučera

Zasláno k připomínkám dne 2. září 2015

Schváleno dne 7. září 2015.