



## Záznam z 15. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k whistleblowingu

konané v pátek dne 2. prosince 2016 od 9:35 h do 11:10 h  
v budově Úřadu vlády ČR (Strakova akademie), místnost č. 179

### Přítomní členové:

pplk. Ing. Bc. Romana Divincová, Národní centrála proti organizovanému zločinu  
Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, předseda, Oddělení boje s korupcí, Úřad vlády ČR  
Mgr. Lenka Franková, Oživení  
Mgr. Lucie Kyselová, Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Mgr. Barbora Pečivová, Ministerstvo spravedlnosti  
JUDr. Petr Šulc, Českomoravská konfederace odborových svazů

### Omluvení členové:

Mgr. Blanka Besserová, Ministerstvo vnitra  
Ing. Lubor Barnáš, Ministerstvo obrany  
Mgr. Janusz Konieczny, Nadační fond proti korupci  
Mgr. Petr Leyer, Transparency International – Česká republika  
Mgr. Zdeněk Mandík, Svaz měst a obcí České republiky  
Mgr. Veronika Mojdlová, Ministerstvo vnitra  
JUDr. Jakub Morávek, Ph.D., Univerzita Karlova  
JUDr. Ondřej Závodský, Ph.D., Ministerstvo financí  
JUDr. Jiří Žůrek, Úřad pro ochranu osobních údajů

### Náhradníci:

Ing. Barbora Boschat, Ministerstvo financí, náhradnice za JUDr. Závodského  
Mgr. Jitka Marešová, Ministerstvo obrany, náhradnice za Ing. Barnáše  
Mgr. Jan Potucký, Ministerstvo vnitra, náhradník za Mgr. Besserovou  
Mgr. Denisa Šecová, Ministerstvo vnitra, náhradnice za Mgr. Mojdlovou

### Hosté:

Mgr. Markéta Havelková, Úřad vlády ČR, Oddělení pro koordinaci procesu hodnocení dopadů regulace (RIA)  
JUDr. Jan Horník, Ph.D., Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí  
Mgr. Lenka Píčová, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí  
Mgr. et Mgr. Michal Švec, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí  
Mgr. Taťána Zelená, Ministerstvo práce a sociálních věcí

### Průběh jednání:

#### 1. Zahájení jednání

Jednání zahájil předseda Komise k whistleblowingu (dále jen „Komise“) Dalibor Fadrný v 9:35 h přivítáním přítomných členů a hostů. Konstatoval, že s ohledem na čl. 6 ve spojení s čl. 3 odst. 2 jednacího řádu je Komise usnášeníschopná (přítomno 6 z 15 členů a 4 náhradníci s právem hlasovat), přičemž pro přijetí navrhovaných usnesení či stanovisek bude třeba alespoň 6 hlasů.

## 2. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s ochranou oznamovatelů podezření na protiprávní jednání

Dalibor Fadrný informoval přítomné o závěrech jednání Komise pro trestní právo, která preferuje variantu I; mezi další připomínky patří úvaha, zdali pouze dílčí řešení ochrany oznamovatelů je správným řešením a zdali by neměla být dána přednost řešení komplexnímu včetně ochrany oznamovatelů ex ante (tj. neřešit pouze negativní důsledky oznámení, ale též předcházení těmto důsledkům) a výhrada v pojmu „v dobré víře“, přičemž není rozhodující, proč (z jakého motivu) bylo oznámení učiněno, ale především to, zdali tak oznamovatel učinil v přesvědčení, že se trestný čin (jiný delikt) stal – lze proto po oznamovateli požadovat, aby oznámení učinil důvěryhodně.

Dále informoval o závěrech Komise pro pracovní právo, která materiál projednávala zevrubně – po úvahách, zda je vůbec nezbytné legislativně řešit ochranu oznamovatelů, se komise jednoznačně kloní k variantě II. S dalšími dílčími připomínkami předkladatel souhlasí.

Komise RIA jen doporučila dopracování Závěrečné zprávy z hodnocení právní regulace – například budou rozvedeny cíle řešení, definice problému, budou uvedena více „tvrdá data“, u přezkumu účinnosti bude snaha zakotvit 3letou periodu přezkoumání dopadů v praxi.

Komise pro správní právo II zastává názor, že není potřeba legislativně řešit ochranu oznamovatelů v právním řádu ČR. Komise projednávala možné důsledky, kdyby právní úprava byla přijata, a proto je celé stanovisko k návrhu zákona negativní.

LRV se návrhem zákona bude zabývat na jednání dne 15.12.2016.

Cílem Komise má být příprava stanoviska Rady vlády, a to jak z hlediska věcného, tak z hlediska legislativně-technického vyžadující precizaci textu. Někteří členové Komise zaslali své vyjádření k návrhu zákona a k závěru Komise, které má být obsaženo ve stanovisku určeném pro Radu vlády. Ondřej Závodský (MF) navrhuje materiál zamítnout, stejně jako nestátní neziskové organizace (NNO). Lubor Barnáš (MO) zaslal vyjádření, že Ministerstvo obrany rovněž návrh odmítá jako celek. Jakub Morávek (PF UK) zaslal též nesouhlasné stanovisko, ale jeho stanovisko obsahuje řadu věcných a legislativně-technických připomínek. MPSV je souhlasné, však k variantě II.

Dalibor Fadrný dále představil způsob přípravy návrhu stanoviska, jehož pracovní verze byla členům Komise rozeslána. Ministerstvo financí a Ministerstvo obrany kritizují přibližně stejné připomínky, odrážející připomínky NNO. Proto navrhl strukturované stanovisko NNO považovat za osnovu, na základě které by byly projednávány dílčí připomínky, o kterých bude hlasováno samostatně. Po přečtení připomínky by bylo sděleno stanovisko za předkladatele, následovala by diskuze a poté hlasování, zda připomínku akceptovat či nikoli. Závěrem by bylo hlasováno o stanovisku en bloc.

Barbora Boschat (MF) se dotazovala, zda je ještě možné zapracovat do návrhu zákona ex ante ochrana, pokud by byla tato připomínka Komise přijata. Dalibor Fadrný sdělil, že nejprve bude hlasováno o dílčích připomínkách, a pak o návrhu jako celku. Pokud by připomínka k ex ante ochraně byla přijata, bude zahrnuta jako jedno z odůvodnění, proč návrh zákona zamítnout jako celek.

Stanovisko Jakuba Morávka (PF UK) s ohledem na jeho absenci a skutečnost, že připomínky jsou využitelné spíše pro stanovisko LRV, nebyly detailněji projednávány. Připomínky MPSV by byly projednány po připomínkách NNO.

Lucie Kyselová (MPSV) doplnila, že se z pozice MPSV nemůže vyjadřovat ke změně zákonů spadajících do gesce jiných rezortů. Bylo by však samozřejmě vhodnější, kdyby byly přijaté připomínky provázány i s ostatními zákony, které je navrhováno měnit.

Barbora Pečivová (MS) předložila alternativní návrh – s ohledem na rozdílný koncepční charakter připomínek by bylo vhodné nejprve hlasovat o stanovisku zamítnout návrh jako celek a pak o dílčích připomínkách, pokud by návrh zákona bylo doporučeno schválit. Tento návrh podpořila

i Barbora Boschat (MF). Lucie Kyselová (MPSV) kontrovala, že i při zamítavém stanovisku by stanovisko mělo obsahovat věcné odůvodnění (alespoň rámcové), proč se návrh zamítá, a proto je nezbytné projednat všechny výhrady, i když by bylo schváleno zamítavé stanovisko. S protinávrhem vyjádřil nesouhlas i Dalibor Fadrný, neboť není standardní hlasovat o tom, zda návrh změny projde, a teprve poté o případných změnách. O návrhu změny procedury projednání připomínek nebylo hlasováno, neboť nebylo navrhovatelkou požadováno.

Dalibor Fadrný dále deklaroval, že se u všech hlasování zdrží, neboť je zároveň v roli zástupce předkladatele.

## I. Připomínky NNO:

### a) Chybějící komplexní řešení ochrany a podpory oznamovatelů

*Konkrétní řešení ochrany oznamovatelů by mělo vycházet z doporučení Rady Evropy (duben 2014), která předpokládá komplexní institucionální a procesní zázemí pro oznamovatele nekalých jednání naplňující mezinárodní standardy jejich efektivní ochrany. Velice slabá opatření v souvislosti s ochranou oznamovatelů mohou být dokonce kontraproduktivní za předpokladu, že jejich uplatňování v praxi neodpovídá zamýšlenému stavu. V takovém případě může existence těchto opatření motivaci oznamovatelů snižovat a ve výsledku důležitá fakta mohou zůstat utajena.*

OKK: Předkladatel nesouhlasí s návrhem na komplexní institucionální a procesní řešení. Takové řešení předkladatel považuje za nesprávné, kontraproduktivní a vysoce nákladné (s ohledem na malé množství osob, kvůli kterým by byla opatření zaváděna). Není ani zřejmé, jak by takové komplexní řešení v praxi bylo realizováno a jak by takové řešení mělo být legislativně zakotveno. Důvodem jsou rovněž zahraniční zkušenosti – kdy např. na Slovensku (kde je samostatný a poměrně detailní zákon co do procesní stránky) bylo za posledních 18 měsíců podáno 11 oznámení a pouze ve dvou případech byl inspektorát práce požádán o souhlas s pracovněprávním úkonem vůči oznamovateli (navíc v obou případech byla žádost zamítnuta). Slovenská veřejnost (Transparency International, administrativa, média) hodnotí komplexní návrh negativně z hlediska jeho úspěšnosti, neboť nepřinesl kýžený efekt. Jinak řečeno – ex ante ochrana nemotivovala více občany oznamovat protiprávní jednání. I podle dalších zahraničních zkušeností platí, že míra poskytované ochrany není přímo úměrná počtu oznamovatelů. Předkladatel je tedy zásadně proti tomu, aby byl pro jednu, velmi úzkou skupinu osob (řádově desítek), vytvářen nový samostatný zákon, zatímco pro ostatní potenciálně zranitelné skupiny zaměstnancům nikoli.

Lucie Kyselová (MPSV) – doporučení Rady Evropy jsou velmi obecná. Doporučení ale musejí být obecná, protože dopadají na velké množství států, kdy kdyby byla doporučení konkrétní, tak by doporučení nemusela být aplikovatelná. Současně sdělila, že zejména ti, co odmítají připravený návrh, nepřišli s žádným jiným funkčním (např. komplexním) řešením, které by se lišilo od toho, které zpracoval Úřad vlády ČR. Sama si nedokáže představit komplexní řešení, které by fungovalo a bylo efektivnější než to, co přináší současný návrh zákona. Je dobře, že je návrh zákona podrobován kritice (ta dost často může návrh ještě více vylepšit), ale považuje za alibistické odmítat navrhované řešení, aniž by bylo předneseno jiné funkční řešení.

Pro: Franková, Boschat

Proti: Kyselová, Šecová, Marešová, Potucký

Zdrželi: Fadrný, Pečivová, Šulc, Divincová

**Připomínka nebyla schválena.**

### b) Preference jednotné právní úpravy

*Z hlediska stávající podoby právního řádu České republiky se zdá vhodnější, mají-li se regulovat ochranná opatření k prevenci odvetných kroků jako důsledku oznámení nekalého jednání, zejména s ohledem na množství právních předpisů, které je úmyslem měnit při dílčích úpravách*

*v jednotlivých právních předpisech, které se dotýkají potenciálních oznamovatelů, cesta jednotné a komplexní právní úpravy. Podpůrným argumentem v tomto směru může být, že dílčí právní úprava představuje riziko i kvůli případné pozdější (předpokládané) nekonzistentnosti zákonodárce v podobě institutu v jednotlivých oblastech v důsledku novelizací dotčených právních předpisů.*

OKK: Dalibor Fadrný odkázal na argumenty uvedené u předchozí připomínky. Zdůraznil, že je třeba nejprve nalézt věcné řešení, a teprve poté lze odvozovat řešení legislativní. S ohledem na nepříliš velkou početní skupinu oznamovatelů se proto forma novelizace dílčích právních předpisů v těch ustanoveních, která se zdají být nejrelevantnější k oblasti ochrany oznamovatelů, zdá být naprosto dostačující. Samostatná forma se jeví jako velmi riskantní a pro předkladatele představuje daleko více nikoli přehlednou formu, než novelizace dílčích předpisů (to by mohl být poté připravován návrh zákona na ochranu např. odborářů a dalších skupin zaměstnanců).

Pro: Franková, Boschat

Proti: Kyselová, Šecová, Marešová, Potucký

Zdrželi se: Fadrný, Pečivová, Šulc, Divincová

**Připomínka nebyla schválena.**

### **c) Chybějící prevence proti odvetným opatřením, chybějící ochrana ex ante**

*Navrhované řešení se zabývá situacemi, kdy oznamovateli vznikne újma, nicméně nijak se nevěnuje prevenci vzniku této újmy. Vzniku újmy lze zabránit například takovým způsobem, že příjemce oznámení o nekalém jednání bude mít nástroje k ochraně oznamovatele dříve, než by mohly být podniknuty odvetné kroky. Oznamovatel nekalého jednání musí proto získat status oznamovatele v samotném začátku. Je nevhodné směřovat oznamovatele k soudním procesům, které navíc nezřídka trvají i několik let. Řešení se tedy nemůže věnovat pouze finanční kompenzaci oznamovatelů, proti kterým již byly odvetné kroky podniknuty.*

OKK: Ochrana ex ante je použita ve slovenském zákonu, přičemž přesvědčivé výsledky nepřišly. Dále je třeba mít na paměti, že by tím došlo k velké odchylce od současného pojetí pracovního práva (stejně ochrany ex ante by se totiž nemohly dovolat další skupiny zaměstnanců – např. židé, homosexuál či jiná potenciálně diskriminovaná osoba – tak jako u oznamovatelů). I tyto další skupiny osob se mohou bránit proti diskriminaci pouze soudně – oznamovatelé totiž nemohou být předřazeni pod tyto další skupiny diskriminovaných zaměstnanců. V ex ante jsou shledávána velká rizika (věcně i z hlediska legislativní konformity). Znovu bylo zopakováno, že za nejvhodnější postup lze považovat zakotvení ochrany oznamovatelů se zlepšením procesního postavení v podobě sdíleného důkazního břemene v rámci soudního řízení. Prostor pro zkoumání, zda by bylo možné přijmout komplexní řešení, by mělo směřovat do období přezkoumání účinnosti regulace.

Barbora Pečivová (MS) namítla, že v rámci diskuze již není třeba vystupovat, neboť vše již bylo řečeno a projednáno, a proto nepovažuje osobně za nutné do diskuze se zapojovat. Lenka Franková (Oživení) rovněž doplnila, že vše již zaznělo a že dle jejího názoru mělo smysl diskutovat ve chvíli, kdy by bylo možné připomínku zapracovat do návrhu zákona. Dalibor Fadrný vyvrátil, že by diskuze byla zbytečná, neboť minimálně do stanoviska pro Radu vlády je třeba relevantní připomínky zakomponovat.

Pro: Franková, Boschat

Proti: Kyselová, Šecová, Potucký

Zdrželi se: Fadrný, Divincová, Pečivová, Šulc, Marešová

**Připomínka nebyla schválena.**

### **d) Navrhované řešení neobsahuje standardy pro proces podání oznámení a následnou zpětnou vazbu oznamovateli**

*V samotném řešení nesmí chybět standardy pro proces podání oznámení. Oznamovatel by měl mít možnost podat oznámení nejenom důvěrně (jméno oznamovatele je známé výhradně příjemci*



oznámení), ale i anonymně (identita oznamovatele není nikomu známá). Samozřejmostí je nastavení komunikačních kanálů či patřičné informování oznamovatele, a to rovněž v případě, že se jedná právě o anonymního oznamovatele. Alternativa anonymního podání a následné komunikace je výrazným motivačním prvkem a zvláště tuto variantu mohou využívat oznamovatele, který mají přístup přímo ke zdroji nekalého jednání.

OKK: Oznámení je možné podat anonymně i v dnešní době; v těchto případech ale není možné řešit ochranu oznamovatele, když jeho identita není známa. Podle předkladatele není nutno v zákoně řešit detailní aspekty důvěrného oznámení, protože zde již jsou procesy nastaveny (v rámci trestního řízení utajený svědek, v rámci státní služby postup dle nařízení vlády č. 145/2015 Sb.). Dále předkladatel nepovažuje za vhodné zaměstnavatelům, zejména ze soukromého sektoru, stanovit konkrétní regulace či procesy, které by měly být v jejich působnosti činěny (taková snaha by zřejmě vyvolala velký odpor u zaměstnavatelů z důvodu nadbytečné regulace a nákladů na fungování zaměstnavatelů. Vychází se z předpokladu, že zaměstnavatelé v soukromém sektoru, pokud jsou o důležitosti whistleblowingu přesvědčeni, mechanismy pro oznamování nastaveny mají nebo je nastaví. U zaměstnavatelů, kteří ochranu vnímají negativně až pejorativně, by stejně nevedlo k efektu, který má být naplněn. V tomto ohledu jsou vkládány velké naděje do novely zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, účinné od 1. prosince 2016 a která umožňuje zaměstnavatelům se vyvinut z trestí odpovědnosti, pokud mají mj. nastaveny oznamovací mechanismy (a to v rámci tzv. compliance programů) – Nejvyšší státní zastupitelství připravuje metodický pokyn. Ve veřejném sektoru už oznamovací kanály jsou.

Pro: Franková

Proti: Kyselová, Potucký, Šecová, Divincová

Zdrželi se: Fadrný, Marešová, Boschat, Pečivová

Nehlasoval: Šulc

**Připomínka nebyla schválena.**

#### e) Navrhované řešení nezavádí kanály pro oznámení a procesy jejich vyřízení

*Návrh by měl zakotvit a jasně definovat systém kanálů pro interní i externí oznámení učiněná mimo pracoviště společně s procesem jejich užívání. Návrh by měl zakotvit několika úrovněovou strukturu kanálů zahrnující různé nástroje pro oznámení. Kanály by měly primárně umožnit podání oznámení v rámci dotčené organizace, dále však i příslušným státním orgánům či oznámení učiněná veřejně či třetím stranám. Oznamovatelé by měli mít možnost využít přímo externí kanály, zejména pak při závažných ohrožení veřejného zájmu. Zcela nezbytné je určit jasná a srozumitelná pravidla pro podání oznámení, způsoby a postupy pro podání, která budou snadno přístupná každému, kdo se rozhodne učinit oznámení.*

OKK: Opět se jedná o požadavky, které by bylo velmi složité promítnout do legislativního textu. Sice je něco obdobného zakotveno ve slovenském zákoně, ale je to natolik uměle napasované, že to činí právní úpravu nepřehlednou, a proto předkladatel nechce diferencovat postupy, kde mají být oznámení činěna. Stěžejní je vnitřní přesvědčení oznamovatele o pravdivosti a správnosti oznámení, nikoli mechanismus, jakým jej sdělí navenek. Zde ovšem diskuzi o precizaci návrhu nelze vyloučit.

Romana Divincová (NCOZ) uvedla, že v Německu je veden speciální oznamovací systém policie, kdy se oznamovatel přihlásí a má uvedeno, jak má postupovat (může i anonymně) a do 30 dnů mu přijde odpověď (na jím uvedenou fiktivní adresu) a je na něm, zda bude dál komunikovat. Německá policie má s tímto systémem poměrně velké úspěchy. Je možno oznamovat nejen korupční trestnou činnost, ale jakoukoli, jakož i protiprávní jednání. Zajímavé je, že pro policii systém spravuje soukromá společnost. Lucie Kyselová (MPSV) se dotazovala, zda je uvažováno o něčem podobném v rámci českého trestního řízení – zatím nikoli. Markéta Havelková (ÚV-RIA) se dotazovala, zda je tento systém legislativně ukotven nebo jde o nelegislativní opatření – není známo (Romana Divincová se spojil s kolegy ze Stuttgartu a pokusil se je získat). Barbora Pečivová

(MS) doplnila, že obdobný systém je i v Rakousku, ale ani MS nemá více poznatků o praktickém fungování systému. Lenka Franková (Oživení) doplnila, že existuje několik platform pro oznamování (kdy lze oznámení učinit i anonymně a až následně odhalit svou identitu).

Pro: Franková, Boschat

Proti: Kyselová, Šecová, Potucký

Zdrželi se: Fadrný, Pečivová, Marešová, Šulc, Divincová

**Připomínka nebyla schválena.**

#### f) Chybějící nastavení měření vymahatelnosti a zpětné vazby

*Podmínkou efektivního zavedení legislativního opatření je institucionální zakotvení ochrany oznamovatelů, které pomůže poskytovat zpětnou vazbu a zvyšovat vymahatelnost tohoto řešení. Prosazování legislativních změn bez tlaku na patřičnou úroveň vymahatelnosti je bezzubé a kontraproduktivní. Zde by vzorem mohlo být například Nizozemsko, kde efektivně působí poradna pro oznamovatele.*

OKK: V tuto chvíli není plánováno tuto možnost využít, i když lze souhlasit, že by stát měl řešit i institucionální rovinu ochrany oznamovatelů (v budoucnu není vyloučeno). OKK vychází z předpokladu, že NNO mají vytvořeny důvěryhodné kanály a mají dobré zkušenosti s poskytováním poradenství, a proto není navrhováno, aby to bylo institucionálně řešeno na úrovni státu. Jako dílčí opatření je v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2017 počítáno s navýšením dotačního titulu MV pro poradenskou činnost NNO alespoň o 0,5 mil. Kč. Závěrem Dalibor Fadrný dodal, že diskuze by měla navázat až na zakotvení ochrany oznamovatelů do právního řádu ČR.

Pro: Franková

Proti: 0

Zdrželi se: Fadrný, Kyselová, Šecová, Divincová, Šulc, Marešová, Boschat, Pečivová, Potucký

**Připomínka nebyla schválena.**

#### g) Je nezbytné, aby se ochrana oznamovatelů vztahovala nejenom na oznamovatele, ale rovněž na osoby blízké

*Jednotlivé případy oznamovatelů dokazují, že odvetná opatření se občas týkají nejenom oznamovatelů, ale i jejich osob blízkých, které by měly rovněž podléhat ochraně.*

OKK: Jedná se neurčitý okruh potenciálně chráněných osob a velmi těžko uchopitelných (jednalo by se o velmi extenzivní ochranu). V budoucnu však nelze vyloučit řešení této problematiky, ale nikoli v současné době.

Lucie Kyselová (MPSV) rovněž uvedla, že nelze s připomínkou zásadně souhlasit (i když je opodstatněné se bát i o své blízké a rodinu), protože zákoník práce nemůže chránit i jiné osoby, které nespádají pod jeho osobní působnost – muselo by se jednat o ochranu jiného typu než pracovněprávního (do úvahy přichází ochrana soudní). Inspektoráty práce nemá a nemůže mít kompetence zasahovat do práv třetích osob.

Pro: Franková

Proti: Kyselová, Šecová, Potucký

Zdrželi se: Fadrný, Marešová, Pečivová, Boschat, Šulc, Divincová

**Připomínka nebyla schválena.**

## II. Připomínky MPSV

*V mezirezortním připomínkovém řízení byly vypořádány zásadní připomínky v tom smyslu, že MPSV preferuje užší variantu návrhu v částí čtvrté a páté týkající se legislativních zásahů do zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), tj. variantu II uvedených částí návrhu zákona. Vzhledem ke způsobu vypořádání, k dlouhodobému postoji*

*MPSV hájeného v pracovní komisi k whistleblowingu a k vyjádřením zástupce MPSV při jednání komise dne 11. listopadu 2016 konstatujeme, že **MPSV jednoznačně preferuje zmíněnou variantu II daných částí návrhu zákona** a jinou variantu nepovažuje za vhodnou a účelnou.*

*Trváme na skutečnosti, že variantu I daných částí návrhu nelze akceptovat, protože zákoník práce neumožňuje ukládání kárných ani disciplinárních opatření. Varianta II, kterou MPSV preferuje, více odráží možnosti ochrany, kterou je zákoník práce schopen oznamovateli poskytnout. S ohledem na přesah do oblasti správní kontroly, a na provázanost zákoníku práce se zákonem o inspekci práce, je nezbytné se přiklonit k názoru o nutnosti úpravy navrhovaného ustanovení směřující k zúžení jednání, která by mohla být oznamována.*

**Závěrem uvádíme, že MPSV navrhuje pracovní komisi doporučit schválení návrhu zákona ve variantě II v částech čtvrté a páté, které se bezprostředně MPSV gesčně dotýkají.**

Lucie Kyselová uvedla, že MPSV návrh zákona nenavrhuje zamítnout, že ale MPSV nepřísluší se vyjadřovat k zásahům do jiných právních předpisů než v působnosti MPSV a že je třeba zpřesnit předmět ochrany oznamovatelů – užší varianta je prosazována proto, že inspektoráty práce nemohou kontrolovat širší okruh oznamování, neboť mu to nepřísluší.

Dalibor Fadrný nechal hlasovat o návrhu preference varianty II (aniž by tím bylo dotčeno budoucí hlasování o stanovisku jako celku).

Pro: Kyselová

Proti: Potucký, Boschat, Marešová, Franková, Šecová

Zdrželi se: Fadrný, Pečivová, Šulc, Divincová

**Návrh nebyl schválen.**

Lenka Franková (Oživení) závěrem uvedla, že Oživení před dvěma lety uspořádala konferenci – motivací byla příznivá politická situace a práce s oznamovateli (v rámci poradny) a jejich možnostmi. Účelem bylo přinést know-how a dát prostor k diskusi, nikoli rovnou předkládat návrhy. Po diskuzích vedených během uplynulých dvou let bylo pro Oživení zklamání, že předložený návrh byl postaven na jiných koncepčních kritériích, než která byla navrhována. Výsledek je, že předložený návrh nenaplnil očekávání nejen NNO, ale i jiných odborníků. Proto nebyla dále vyvíjena větší aktivita docílit na konferenci projednávání aspektů a návrhů do samotného materiálu. Pro NNO je rozhodující výsledek, kterého má být dosaženo, nikoli přizpůsobování se aktuální politické situaci či legislativně-technickým možnostem. Lucie Kyselová (MPSV) poděkovala za uspořádání konference, protože byla jednou z nejlepších, která se na toto téma kdy uskutečnila. Smysl podobných konferencí vidí v tom, aby se o tématu diskutovalo a do povědomí veřejnosti se dostalo v pozitivnějším slova smyslu.

Dalibor Fadrný respektuje vyjádření kritiky, ale nelze souhlasit s tím, že by zde nebyl prostor pro diskusi – je ale otázkou, který názor v rámci Komise převážil. Pro OKK je hlavním korektivem právní řád, který v současné době podle názoru předkladatele v takové podobě, která neumožňuje revoluční změny, tj. aby se oznamovatelům přiznala vyšší ochrana než u jiných skupin zaměstnanců. Návrhy NNO by byly výrazným zásahem do současného pojetí pracovního práva, neboť by zde byla vytvářena specializovaná skupina privilegovaných zaměstnanců (došlo by de facto k vytvoření nového samostatného právního odvětví). Poukázal na právní systémy střední a východní Evropy, které v tomto směru nemají tak širokou ochranu, jak by si NNO představovaly.

Dalibor Fadrný po celkové diskuzi nechal hlasovat o variantě I:

Pro: Potucký

Proti: Boschat, Franková, Kyselová

Zdrželi se: Fadrný, Pečivová, Šulc, Marešová, Divincová, Šecová

**Návrh nebyl schválen.**

Následně bylo přistoupeno k hlasování o návrhu stanovisku jako celku – návrh zákona zamítnout.

Pro: Pečivová, Boschat, Marešová, Šulc, Franková, Šecová

Proti: Potucký, Kyselová

Zdrželi se: Fadrný, Divincová

**Návrh byl schválen.**

### 3. Závěr

Závěrem Dalibor Fadrný poděkoval všem za účast a sdělil, že další jednání Komise bude svoláno na pátek 3. února 2017.

Lucie Kyselová se se všemi rozloučila (z důvodu plánovaného odchodu na mateřskou dovolenou) a poděkovala za spolupráci v rámci Komise, neboť z její dosavadní zkušenosti s tématem ochrany oznamovatelů považuje práci v Komisi a na návrhu zákona za plodnou a smysluplnou.

Jednání Komise bylo ukončeno v 11:10 h.

Zapsal: Jan Horník

Schválil: Dalibor Fadrný